

# **PLAN ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS PEI-PFOT-190 REFERENTE A LAS PLANTAS SOLARES FOTOVOLTAICAS MÁSTIL SOLAR Y DRIZA SOLAR, Y LA SUBESTACIÓN Y LÍNEAS ASOCIADAS.**

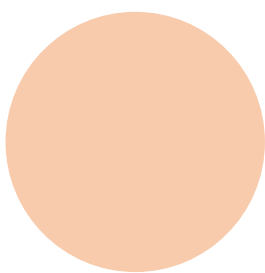
VERSIÓN INICIAL DEL PLAN: DOCUMENTO PARA APROBACIÓN INICIAL

## **BLOQUE II. DOCUMENTACIÓN AMBIENTAL**

**ANEXO VI. ESTUDIOS DE PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA Y RESOLUCIONES  
ADMINISTRATIVAS**

**TÉRMINOS MUNICIPALES DE ARGANDA DEL REY, CAMPO  
REAL, PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA**

**COMUNIDAD DE MADRID**



**JUNIO 2022**



## **CONTENIDO DEL ANEXO:**

1. Solicitudes de prospección arqueológica de cobertura total para los ámbitos de implantación de las PFV Mástil Solar y Driza Solar y de la ST Rececho Solar.
2. Autorizaciones de prospección arqueológica superficial de cobertura total para los ámbitos de implantación de las PFV Mástil Solar y Driza Solar y de la ST Rececho Solar.
3. Registro del informe final/memoria de intervención arqueológica, prospección arqueológica de cobertura total para los ámbitos de implantación de las PFV Mástil Solar y Driza Solar y de la ST Rececho Solar.
4. Registro de la Adenda y Adenda al informe de prospección del ámbito de implantación de la ST Rececho Solar.
5. Resoluciones de la D.G. de Patrimonio Cultural a los informes finales de prospección de los ámbitos de implantación de las PFV Mástil Solar y Driza Solar.



**1. Solicitud de Prospección Arqueológica.**



Comunidad de Madrid

REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 09/684262.9/20 Fecha: 10/06/2020 11:20  
Destino: Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

ASUNTO: ENTREGA PROYECTO INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PARA PROYECTO

1.- Datos del interesado:

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1		Apellido 2	
Nombre				Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.
Dirección	Tipo vía	Calle	Nombre vía	CEREZO	Nº 174
Piso	Puerta	CP	19192	Localidad	TRIJUEQUE
Fax				Provincia	Guadalajara
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

2.- Datos de el/la representante:

NIF/NIE	00811110s	Apellido 1	AGUSTÍ	Apellido 2	GARCÍA
Nombre	ERNESTO			Razón social	
Fax				Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

3.- Medio de notificación:

<input checked="" type="radio"/>	Deseo ser notificado/a de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)				
<input type="radio"/>	Deseo ser notificado/a por correo certificado				
	Tipo de vía	Nombre vía	Nº		
	Piso	Puerta	CP	Localidad	Provincia

4.- Documentación que adjunta:

Proyecto intervención arqueológica prospección arqueológica para proyecto C.C.S. Mastil Solar en TT.MM. Campo Real, Argan
Planimetría georreferenciada

5.- Expone:

Se hace entrega del Proyecto de PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA ?MASTIL SOLAR?, EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA MADRID
---



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su tramitación para la obtención del correspondiente permiso de intervención arqueológica

En...Trijueque..., a...10...de junio...de...2020

#### FIRMA

Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
10.06.2020 11:20:49

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 





## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su tramitación para la obtención del correspondiente permiso de intervención arqueológica

En...Trijueque....., a...26...de...junio..... de...2020

#### FIRMA

Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
26.06.2020 13:37:07

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 



Comunidad de Madrid

REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 09/679321.9/20 Fecha: 09/06/2020 14:16  
Destino: Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

ASUNTO: ENTREGA PROYECTO INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PARA PROYECTO

1.- Datos del interesado:

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1		Apellido 2	
Nombre				Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.
Dirección	Tipo vía	Calle	Nombre vía	CEREZO	Nº 174
Piso	Puerta	CP	19192	Localidad	TRIJUEQUE
Fax				Provincia	Guadalajara
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

2.- Datos de el/la representante:

NIF/NIE	008111110s	Apellido 1	AGUSTÍ	Apellido 2	GARCÍA
Nombre	ERNESTO			Razón social	
Fax				Teléfono Fijo	
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

3.- Medio de notificación:

<input checked="" type="radio"/>	Deseo ser notificado/a de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)				
<input type="radio"/>	Deseo ser notificado/a por correo certificado				
	Tipo de vía	Nombre vía	Nº		
	Piso	Puerta	CP	Localidad	Provincia

4.- Documentación que adjunta:

Proyecto intervención arqueológica prospección arqueológica para proyecto C.C.S. Rececho Solar en T.M. de Campo Real
Planimetría georreferenciada

5.- Expone:

Se hace entrega del Proyecto de PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA ?RECECHO SOLAR?, EN EL T.M. DE CAMPO REALMADRID
---



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su tramitación para la obtención del correspondiente permiso de intervención arqueológica

En Trijueque, a 09 de junio de 2020

#### FIRMA

Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
09.06.2020 14:16:08

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 

## **2. Autorización de Prospección Arqueológica.**



**D. ANTONIO SIEIRA MUCIENTES**  
-IGNIS DESARROLLO, S.L.-,  
C/CARDENAL MARCELO ESPINOLA,4,-  
28016-MADRID.

**Nº EXPTE.: S/Nº**

**Nº REG.:09/684262.9/20**

**TIPO:** Resolución de autorización de prospección intensiva cobertura total

**ASUNTO:** Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

**INTERESADO/S:** D. Ernesto Agustí García-Barbacana Patrimonio, S.L.-C/ Cerezo,174 19192-Trijueque(Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes-IGNIS DESARROLLO, S.L.-, C/Cardenal Marcelo Espinola,4,-28016-Madrid.

**MUNICIPIOS:** Campo Real, Arganda y Perales de Tajuña

#### **ASUNTO: NOTIFICACIÓN**

*Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente*  
**RESOLUCIÓN:**

*Visto el informe emitido por el Técnico de este Área y una vez examinado el expediente relativo a la solicitud preceptiva de autorización en cumplimiento del artículo 30 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, hecha por **D. ENESTO AGUSTÍ GARCÍA** para Proyecto de prospección arqueológica de cobertura total, previa a las obras de la Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña., se considera oportuno efectuar la siguiente propuesta de RESOLUCIÓN:*

*AUTORIZAR la autorización para la prospección arqueológica de cobertura total previo a la:* Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña. **D. ERNESTO AGUSTÍ GARCÍA**, de acuerdo a las siguientes prescripciones:

**1ª.** *Tendrá una duración de 8 meses a partir del día siguiente a su recepción, debiendo comunicar por escrito a este Área las fechas de comienzo y finalización de los trabajos, así como el horario en que se realizarán dichos trabajos que consistirán en:*

*Prospección intensiva de cobertura total, teniendo en cuenta que el proyecto incide en yacimientos debidamente documentados e incluidos en el Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles de Patrimonio Histórico de la Comunidad Madrid, entre los que se encuentran: **LA MALDICIÓN (CAMPO REAL)"CM/0033/006"; LA CALERA (ARGANDA DEL REY)"CM/0000/72"; MOJÓN BLANCO/LAS MONJAS (PERALES DE TAJUÑA) CM/0110/043, EL CARRIL CAMINO DE LAS MERINAS "CM/0110/015"***

Nº EXPTE.: S/Nº

Nº REG.:09/684262.9/20

**TIPO:** Resolución de autorización de prospección intensiva cobertura total

**ASUNTO:** Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

**INTERESADO/S:** D. Ernesto Agustí García-Barbacana Patrimonio, S.L.-C/ Cerezo,174 19192-Trijueque(Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes-IGNIS DESARROLLO, S.L.-, C/Cardenal Marcelo Espinola,4,-28016-Madrid.

**MUNICIPIOS:** Campo Real, Arganda y Perales de Tajuña

*Se llevará a cabo la propuesta de intervención, con la metodología descrita y recogida en el Proyecto de fecha 10/06/2020, del que se Resuelve otorgar, la presente Resolución de Autorización.*

**2º.** *El ámbito de los trabajos será el indicado en la solicitud presentada ante la Dirección General de Patrimonio Cultural*

**3º.** *Se comunicará al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales la aparición de restos materiales singulares que aparezcan durante el curso de los trabajos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.*

**4º.** *En el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos/paleontológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural.*

**5º.** *En el plazo de diez días, a partir de la finalización de los trabajos, se presentará en papel y soporte digital un Informe Preliminar. En caso de que la actuación proporcione resultados positivos se incluirá un resumen de los mismos, para su posterior difusión en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid). Este documento, con una extensión máxima de 15 páginas incluirá, como mínimo, un plano general junto a fotografías significativas, además de un texto que explique, de forma concisa y clara los principales hitos de la intervención*



La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/doc](http://www.madrid.org/doc) mediante el siguiente código seguro de verificación: 129441549133807243586



Nº EXPTE.: S/Nº

Nº REG.:09/684262.9/20

TIPO: Resolución de autorización de prospección intensiva cobertura total

ASUNTO: Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

INTERESADO/S: D. Ernesto Agustí García-Barbacana Patrimonio, S.L.-C/ Cerezo,174 19192-Trijueque(Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes-IGNIS DESARROLLO, S.L.-, C/Cardenal Marcelo Espinola,4,-28016-Madrid.

MUNICIPIOS: Campo Real, Arganda y Perales de Tajuña

*6º. En los dos meses siguientes a la finalización de la actuación presentará la Memoria final, en papel y soporte digital, correspondiente con la documentación original que haya generado la investigación (planimetría, fotografías, diapositivas, negativos, fichas, diarios de campo...), además del*

*6.1. Será necesario aportar dos archivos digitales separados sobre el proyecto de referencia: por un lado, un polígono con la delimitación de la zona afectada, por otro, un archivo con la planimetría del proyecto.*

*6.2. Será necesario que la planimetría esté correctamente georreferenciada, usando para ello ETRS 89 USO 30N.*

*6.3. Para la delimitación de la zona afectada será posible la entrega de ficheros de coordenadas, siempre que estén tomados siguiendo la indicación del punto 6.2. La planimetría será entregada en formato CAD, o bien en archivos que sean compatibles con ARCGIS 10.3 o anterior.*

*6.4. En caso de que la actuación resulte positiva desde el punto de vista arqueológico, el documento para la inclusión de la intervención en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid), deberá presentarse en formato doc., docm., .rtf. o cualquiera compatible con procesador de textos que permita su manipulación.*

*7º. De conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, este Área comunicará al titular de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia al Museo Arqueológico Regional.*





Comunidad  
de Madrid

Dirección General de Patrimonio Cultural  
CONSEJERÍA DE CULTURA Y TURISMO

Nº EXPTE.: S/Nº

Nº REG.:09/684262.9/20

**TIPO:** Resolución de autorización de prospección intensiva cobertura total

**ASUNTO:** Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

**INTERESADO/S:** D. Ernesto Agustí García-Barbacana Patrimonio, S.L.-C/ Cerezo,174 19192-Trijueque(Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes-IGNIS DESARROLLO, S.L.-, C/Cardenal Marcelo Espinola,4,-28016-Madrid.

**MUNICIPIOS:** Campo Real, Arganda y Perales de Tajuña

*8ª. Queda autorizada la Comunidad de Madrid a la divulgación de los Informes y Memorias que genere la investigación. Así mismo quedan cedidos a la Comunidad de Madrid todos los derechos de explotación referidos a dicho material y, en particular, los de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, para cualquier modalidad actualmente conocida con carácter exclusivo, ámbito mundial y hasta el paso de la obra para el dominio público. Cualquier otro trabajo derivado de esta actuación podrá ser difundido en cualquier medio, remitiendo un ejemplar original a esta Dirección General.*

*9ª. La presente resolución deberá estar disponible durante la actuación arqueológica por si fuera requerida por los Servicios de Seguridad del Estado, Ayuntamiento o Servicios Técnicos de la Comunidad de Madrid.*

*10ª. En virtud de lo dispuesto en artículo 30.5 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, el incumplimiento de cualesquiera de las condiciones expresadas en la presente autorización llevará aparejada la inmediata revocación de la misma así como la paralización de la actuación, prevista en el artículo 40 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y, en su caso, incurrirá en la infracción prevista en el artículo 42 y sancionada en el artículo 44 de la referida Ley, de la cual serán responsables solidariamente los solicitantes de la autorización en virtud de lo dispuesto en el artículo 30.4.*

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente. Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura, Turismo y Deportes en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv) mediante el siguiente código seguro de verificación: 1259441549133807240506





**Comunidad  
de Madrid**

**Dirección General de Patrimonio Cultural  
CONSEJERÍA DE CULTURA Y TURISMO**

**Nº EXPTE.: S/Nº**

**Nº REG.:09/684262.9/20**

**TIPO:** Resolución de autorización de prospección intensiva cobertura total

**ASUNTO:** Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

**INTERESADO/S:** D. Ernesto Agustí García-Barbacana Patrimonio, S.L.-C/ Cerezo,174 19192-Trijueque(Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes-IGNIS DESARROLLO, S.L.-, C/Cardenal Marcelo Espinola,4,-28016-Madrid.

**MUNICIPIOS:** Campo Real, Arganda y Perales de Tajuña

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a 18 de junio de 2020

**LA DIRECTORA GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL**

Firmado digitalmente por: HERNANDO GONZALO ELENA MÓNICA  
Fecha: 2020.07.30 14:25

Fdo.: Elena Hernando Gonzalo

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente. El arqueólogo titular de este permiso deberá comunicar a SEPRONA de la Guardia Civil (Sector Escultores, 10 28760 TRES CANTOS - Madrid. Fax: 91 8073901), con antelación suficiente, el inicio y finalización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas autorizadas por esta Dirección General de Patrimonio Cultural.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/e-cv](http://www.madrid.org/e-cv) mediante el siguiente código de verificación: 12594415491330072435866

-Ernesto Agustí García y  
 Cristina Forteza del Rey Oteiza  
 (Barbacana Patrimonio S.L.),  
 C/Cerezo, nº 174.  
 19192-Trijueque  
 (Guadalajara)

**Nº EXPTE.:** RES/0416/2020  
**Nº REG.:** 09/784922.9/20  
**TIPO:** Resolución autorización  
**ASUNTO:** Proyecto de intervención arqueológica: Prospección arqueológica de cobertura total para proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica "Driza Solar I", en los tt.mm. de Perales de Tajuña y Valdilecha (Madrid).  
**INTERESADO:** -Ernesto Agustí García y Cristina Forteza del Rey Oteiza (Barbacana Patrimonio S.L.), C/Cerezo, nº 174. 19192-Trijueque (Guadalajara).  
 -Antonio Sieira Mucientes (IGNIS DESARROLLO S.L.), C/ Cardenal Marcelo Spínola, nº 4, 1ºD. 28016-Madrid.  
**MUNICIPIO:** Perales de Tajuña y Valdilecha.

#### ASUNTO: NOTIFICACIÓN

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

*AUTORIZAR el análisis documental y prospección arqueológica superficial de cobertura total para el Proyecto de intervención arqueológica: Prospección arqueológica de cobertura total para proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica "Driza Solar I", en los tt.mm. de Perales de Tajuña y Valdilecha (Madrid), bajo la dirección de Ernesto Agustí García y Cristina Forteza del Rey Oteiza (arqueólogos), de acuerdo a las siguientes prescripciones:*

**1ª.** *Tendrá una duración de 3 meses a partir del día siguiente a su recepción, debiendo comunicar por escrito a este Área las fechas de comienzo y finalización de los trabajos, así como el horario en que se realizarán dichos trabajos.*

**2ª.** *El ámbito de los trabajos será el indicado para este tipo de trabajos por la Dirección General y en la solicitud presentada ante la Dirección General de Patrimonio Cultural. En consecuencia, la actuación a realizar (en esta primera fase) será:*

*La actuación arqueológica en esta **primera fase de actuación arqueológica** consistirá en un **estudio documental y una prospección arqueológica de superficie**. En función de los resultados obtenidos en esta primera fase, esta Dirección General definirá las sucesivas fase de actuaciones arqueológicas, con el fin de evitar cualquier tipo de afección sobre el patrimonio histórico, y en caminadas a su protección y conservación. De tal modo los pasos a seguir serán:*

- **-Análisis documental:** cartografía (histórica, geológica, topográfica, de usos del suelo, de planeamiento vigente...), fotografía aérea, bibliografía, consulta de Carta Arqueológica y expedientes de actuación, así como cualquier otra información de carácter histórico-arqueológica de la zona de estudio, además del estado actual del







## Comunidad de Madrid

ámbito con su correspondiente documentación gráfica, planimétrica y fotográfica. En este sentido, se efectuará una descripción detallada del estado del ámbito y de los elementos (edificaciones) existentes, incluido plano con indicación de espacios libres de edificaciones, en su caso.

- -Se realizará una **Prospección arqueológica de superficie de cobertura total**, de todo el ámbito.

Prospección arqueológica de superficie de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. Esta se efectuará por un equipo de, al menos, tres/cuatro personas, en bandas de 5/10 metros en zonas de escasa visibilidad y de 15/20 metros en las de visibilidad óptima.

En caso de aparición de restos de interés histórico arqueológico en el transcurso de las obras (movimiento de tierras) y de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, se paralizarán los trabajos y se tomarán las medidas adecuadas para la protección de los restos. La comunicación del hallazgo se deberá realizar a la Dirección General de Patrimonio Histórico en el plazo de 3 días naturales. A su vez, se procederá a su delimitación, documentación gráfica y planimétrica y a la protección cautelar. De este modo, previa notificación e informe de los hallazgos, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará las medidas concretas de protección del patrimonio afectado y directrices a seguir.

Todos los restos deberán quedar georreferenciados con coordenadas UTM en la planimetría oficial de la Comunidad de Madrid.

Además, el Proyecto deberá contar con informe municipal favorable, en cuanto a cumplimiento de normativa urbanística.

Finalmente, a la vista de los resultados y del informe de la actuación, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará, en su caso, directrices a seguir.

**3ª.** Se comunicará al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales la aparición de restos materiales singulares que aparezcan durante el curso de los trabajos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

**4ª.** En el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural.

**5ª.** En el plazo de diez días, a partir de la finalización de los trabajos, se presentará en papel y soporte digital un Informe Preliminar. En caso de que la actuación proporcione resultados positivos se incluirá un resumen de los





*misimos, para su posterior difusión en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid).*

**6ª.** *En los dos meses siguientes a la finalización de la actuación presentará la Memoria final, en papel y soporte digital, correspondiente con la documentación original que haya generado la investigación (planimetría, fotografías, diapositivas, negativos, fichas, diarios de campo...) además del inventario por duplicado de los materiales recuperados. Se podrá solicitar prórroga por causa motivada y justificada.*

*Para presentar los datos en formato digital se tendrán en cuenta las siguientes reglas:*

**6.1.-** *Será necesario aportar dos archivos digitales separados sobre el proyecto de referencia: por un lado, un polígono con la delimitación de la zona afectada, por otro, un archivo con la planimetría del proyecto.*

**6.2.-** *Será necesario que la planimetría esté correctamente georreferenciada, usando para ello ETRS 89 USO 30N.*

**6.3.-** *Para la delimitación de la zona afectada será posible la entrega de ficheros de coordenadas, siempre que estén tomados siguiendo la indicación del punto 6.2. La planimetría será entregada en formato CAD, o bien en archivos compatibles con ARCGIS 10.3 o anterior.*

**6.4.-** *En caso de que la actuación resulte positiva desde el punto de vista arqueológico, el documento para la inclusión de la intervención en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid), deberá presentarse en formato doc., docm., .rtf. o cualquiera compatible con procesador de textos que permita su manipulación.*

**7ª.** *De conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, este Área comunicará al titular de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia al Museo Arqueológico Regional.*

**8ª.** *Queda autorizada la Comunidad de Madrid a la divulgación de los Informes y Memorias que genere la investigación. Así mismo quedan cedidos a la Comunidad de Madrid todos los derechos de explotación referidos a dicho material y, en particular, los de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, para cualquier modalidad actualmente conocida con carácter exclusivo, ámbito mundial y hasta el paso de la obra para el dominio público.*

*Cualquier otro trabajo derivado de esta actuación, podrá ser difundido en cualquier medio, remitiendo un ejemplar original a esta Dirección General.*

**9ª.** *La presente resolución deberá estar disponible durante la actuación arqueológica por si fuera requerida por los Servicios de Seguridad del Estado, Ayuntamiento o Servicios Técnicos de la Comunidad de Madrid.*

**10ª.** *En virtud de lo dispuesto en artículo 30.5 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, el incumplimiento de cualesquiera de las condiciones expresadas en la presente autorización llevará aparejada la inmediata revocación de la misma así como la paralización de la actuación, prevista en el artículo 40 de la Ley 3/2013, de*







## Comunidad de Madrid

*18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y, en su caso, incurrirá en la infracción prevista en el artículo 42 y sancionada en el artículo 44 de la referida Ley, de la cual serán responsables solidariamente los solicitantes de la autorización en virtud de lo dispuesto en el artículo 30.4.*

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura y Turismo en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a 24 de julio de 2020.

LA DIRECTORA GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Firmado digitalmente por: HERNANDO GONZALO ELENA MÓNICA  
Fecha: 2020.07.29 19:35

Fdo.: Elena Hernando Gonzalo.

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente

El arqueólogo titular de este permiso deberá comunicar a SEPRONA de la Guardia Civil (Sector Escultores, 10 28760 TRES CANTOS.- Madrid. Fax: 91 8073901), con antelación suficiente, el inicio y finalización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas autorizadas por esta Dirección General de Patrimonio Cultural.





-Ernesto Agustí García  
(Barbacana Patrimonio S.L.),  
C/Cerezo, nº 174.  
19192-Trijueque  
(Guadalajara)

**Nº EXPTE.:** RES/0594/2020  
**Nº REG.:** 09/679321.9/20  
**TIPO:** Resolución autorización  
**ASUNTO:** Proyecto de intervención arqueológica: Prospección arqueológica de cobertura total para proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica "Rececho Solar", en el t.m. de Campo Real (Madrid).  
**INTERESADO:** -Ernesto Agustí García y (Barbacana Patrimonio S.L.), C/Cerezo, nº 174. 19192-Trijueque (Guadalajara).  
-Antonio Sieira Mucientes (IGNIS DESARROLLO S.L.), C/ Cardenal Marcelo Spínola, nº 4, 1ºD. 28016-Madrid.  
**MUNICIPIO:** Campo Real.

#### ASUNTO: NOTIFICACIÓN

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

*AUTORIZAR el análisis documental y prospección arqueológica superficial de cobertura total para el Proyecto de intervención arqueológica: Prospección arqueológica de cobertura total para proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica "Rececho Solar", en el t.m. de Campo Real (Madrid), bajo la dirección de Ernesto Agustí García (arqueólogo), de acuerdo a las siguientes prescripciones:*

**1ª.** Tendrá una duración de 3 meses a partir del día siguiente a su recepción, debiendo comunicar por escrito a este Área las fechas de comienzo y finalización de los trabajos, así como el horario en que se realizarán dichos trabajos.

**2ª.** El ámbito de los trabajos será el indicado para este tipo de trabajos por la Dirección General y en la solicitud presentada ante la Dirección General de Patrimonio Cultural. En consecuencia, la actuación a realizar (en esta primera fase) será:

La actuación arqueológica en esta **primera fase de actuación arqueológica** consistirá en un **estudio documental y una prospección arqueológica de superficie**. En función de los resultados obtenidos en esta primera fase, esta Dirección General definirá las sucesivas fase de actuaciones arqueológicas, con el fin de evitar cualquier tipo de afección sobre el patrimonio histórico, y en caminadas a su protección y conservación. De tal modo los pasos a seguir serán:

➤ **-Análisis documental:** cartografía (histórica, geológica, topográfica, de usos del suelo, de planeamiento vigente...), fotografía aérea, bibliografía, consulta de Carta Arqueológica y expedientes de actuación, así como cualquier otra información de carácter histórico-arqueológica de la zona de estudio, además del estado actual del ámbito con su correspondiente documentación gráfica, planimétrica y fotográfica. En este sentido, se efectuará una descripción detallada







*del estado del ámbito y de los elementos (edificaciones) existentes, incluido plano con indicación de espacios libres de edificaciones, en su caso.*

- -Se realizará una **Prospección arqueológica de superficie de cobertura total**, de todo el ámbito.

*Prospección arqueológica de superficie de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. Esta se efectuará por un equipo de, al menos, tres/cuatro personas, en bandas de 5/10 metros en zonas de escasa visibilidad y de 15/20 metros en las de visibilidad óptima.*

*En caso de aparición de restos de interés histórico arqueológico en el transcurso de las obras (movimiento de tierras) y de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, se paralizarán los trabajos y se tomarán las medidas adecuadas para la protección de los restos. La comunicación del hallazgo se deberá realizar a la Dirección General de Patrimonio Histórico en el plazo de 3 días naturales. A su vez, se procederá a su delimitación, documentación gráfica y planimétrica y a la protección cautelar. De este modo, previa notificación e informe de los hallazgos, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará las medidas concretas de protección del patrimonio afectado y directrices a seguir.*

*Todos los restos deberán quedar georreferenciados con coordenadas UTM en la planimetría oficial de la Comunidad de Madrid.*

*Además, el Proyecto deberá contar con informe municipal favorable, en cuanto a cumplimiento de normativa urbanística.*

*Finalmente, a la vista de los resultados y del informe de la actuación, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará, en su caso, directrices a seguir.*

**3ª.** *Se comunicará al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales la aparición de restos materiales singulares que aparezcan durante el curso de los trabajos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.*

**4ª.** *En el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural.*

**5ª.** *En el plazo de diez días, a partir de la finalización de los trabajos, se presentará en papel y soporte digital un Informe Preliminar. En caso de que la actuación proporcione resultados positivos se incluirá un resumen de los mismos, para su posterior difusión en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid).*





## Comunidad de Madrid

**6ª.** En los dos meses siguientes a la finalización de la actuación presentará la Memoria final, en papel y soporte digital, correspondiente con la documentación original que haya generado la investigación (planimetría, fotografías, diapositivas, negativos, fichas, diarios de campo...) además del inventario por duplicado de los materiales recuperados. Se podrá solicitar prórroga por causa motivada y justificada.

Para presentar los datos en formato digital se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

**6.1.-** Será necesario aportar dos archivos digitales separados sobre el proyecto de referencia: por un lado, un polígono con la delimitación de la zona afectada, por otro, un archivo con la planimetría del proyecto.

**6.2.-** Será necesario que la planimetría esté correctamente georreferenciada, usando para ello ETRS 89 USO 30N.

**6.3.-** Para la delimitación de la zona afectada será posible la entrega de ficheros de coordenadas, siempre que estén tomados siguiendo la indicación del punto 6.2. La planimetría será entregada en formato CAD, o bien en archivos compatibles con ARCGIS 10.3 o anterior.

**6.4.-** En caso de que la actuación resulte positiva desde el punto de vista arqueológico, el documento para la inclusión de la intervención en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web [www.comunidad.madrid](http://www.comunidad.madrid), deberá presentarse en formato doc., docm., .rtf, o cualquiera compatible con procesador de textos que permita su manipulación.

**7ª.** De conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, este Área comunicará al titular de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia al Museo Arqueológico Regional.

**8ª.** Queda autorizada la Comunidad de Madrid a la divulgación de los Informes y Memorias que genere la investigación. Así mismo quedan cedidos a la Comunidad de Madrid todos los derechos de explotación referidos a dicho material y, en particular, los de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, para cualquier modalidad actualmente conocida con carácter exclusivo, ámbito mundial y hasta el paso de la obra para el dominio público.

Cualquier otro trabajo derivado de esta actuación, podrá ser difundido en cualquier medio, remitiendo un ejemplar original a esta Dirección General.

**9ª.** La presente resolución deberá estar disponible durante la actuación arqueológica por si fuera requerida por los Servicios de Seguridad del Estado, Ayuntamiento o Servicios Técnicos de la Comunidad de Madrid.

**10ª.** En virtud de lo dispuesto en artículo 30.5 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, el incumplimiento de cualesquiera de las condiciones expresadas en la presente autorización llevará aparejada la inmediata revocación de la misma así como la paralización de la actuación, prevista en el artículo 40 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y, en su







## Comunidad de Madrid

*caso, incurrirá en la infracción prevista en el artículo 42 y sancionada en el artículo 44 de la referida Ley, de la cual serán responsables solidariamente los solicitantes de la autorización en virtud de lo dispuesto en el artículo 30.4.*

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura y Turismo en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a la fecha de la firma.

LA DIRECTORA GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Firmado digitalmente por: HERNANDO GONZALO ELENA MÓNICA  
Fecha: 2020.09.09 13:42

Fdo.: Elena Hernando Gonzalo.

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente

El arqueólogo titular de este permiso deberá comunicar a SEPRONA de la Guardia Civil (Sector Escultores, 10 28760 TRES CANTOS.- Madrid. Fax: 91 8073901), con antelación suficiente, el inicio y finalización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas autorizadas por esta Dirección General de Patrimonio Cultural.



### **3. Registro del Informe de Prospección e Informe de Prospección Arqueológica.**



Comunidad de Madrid

REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 49/254335.9/20 Fecha: 16/09/2020 20:29  
Destino : Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

**ASUNTO:** ENTREGA MEMORIA TRABAJOS ARQUEOLÓGICOS EXP: S/Nº

**1.- Datos del interesado:**

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1		Apellido 2	
Nombre				Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.
Dirección	Tipo vía	Calle	Nombre vía	CEREZO	Nº 174
Piso	Puerta	CP	19192	Localidad	TRIJUEQUE
Fax		Teléfono Fijo		Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

**2.- Datos de el/la representante:**

NIF/NIE	00811110S	Apellido 1	AGUSTÍ	Apellido 2	GARCÍA
Nombre	ERNESTO			Razón social	
Fax		Teléfono Fijo		Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

**3.- Medio de notificación:**

<input checked="" type="radio"/>	Deseo ser notificado de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)				
<input type="radio"/>	Deseo ser notificado por correo certificado				
	Tipo de vía	Nombre de vía			
	Número	Piso	Puerta	Código postal	
	Provincia		Municipio		

**4.- Documentación que adjunta:**

INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA MASTIL SOLAR. Exp.: S/Nº
PLANOS EN PDF
PLANOS EN FORMATO GIS

**5.- Expone:**

Se hace entrega del INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA, PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA ?MASTIL SOLAR?, EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA Y PERALES DE TAJUÑA MADRID. Exp.: S/Nº



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su incorporación al expediente

En TRIJUEQUE, a 16 de SEPTIEMBRE de 2020

#### FIRMA

Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
16.09.2020 20:29:38

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 





Comunidad de Madrid

REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 49/212061.9/20 Fecha: 09/09/2020 12:30  
Destino: Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

ASUNTO: ENTREGA INFORME FINAL/MEMORIA EXP: RES/0416/2020

1.- Datos del interesado:

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1		Apellido 2	
Nombre				Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.
Dirección	Tipo vía	Calle	<input type="checkbox"/>	Nombre vía	CEREZO
Piso		Puerta		CP	19192
				Localidad	TRIJUEQUE
				Provincia	Guadalajara
Fax				Teléfono Fijo	
				Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

2.- Datos de el/la representante:

NIF/NIE	00811110S	Apellido 1	AGUSTÍ	Apellido 2	GARCÍA
Nombre	ERNESTO			Razón social	
Fax				Teléfono Fijo	
				Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

3.- Medio de notificación:

<input checked="" type="radio"/>	Deseo ser notificado de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)				
<input type="radio"/>	Deseo ser notificado por correo certificado				
	Tipo de vía	<input type="checkbox"/>	Nombre de vía		
	Número		Piso	Puerta	Código postal
	Provincia		<input type="checkbox"/>	Municipio	

4.- Documentación que adjunta:

INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA Exp.: RES/0416/2020
Planos PDF
Planos planta general y planta hallazgo aislado

5.- Expone:

Se hace entrega del INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA. PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA ?DRIZA SOLAR 1?, EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA MADRID. Exp.: RES/0416/2020
--



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su incorporación al expediente

En TRIJUEQUE, a 9 de Septiembre de 2020

#### FIRMA

Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
09.09.2020 12:30:09

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 



Comunidad de Madrid

REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 49/320912.9/20 Fecha: 24/09/2020 18:57

Destino : Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

**ASUNTO:** ENTREGA INFORME/MEMORIA TRABAJOS ARQUEOLÓGICOS EXP: RES/594

**1.- Datos del interesado:**

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1		Apellido 2	
Nombre				Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.
Dirección	Tipo vía	Calle	Nombre vía	CEREZO	Nº 174
Piso	Puerta	CP	19192	Localidad	TRIJUEQUE
Fax		Teléfono Fijo		Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

**2.- Datos de el/la representante:**

NIF/NIE	00811110S	Apellido 1	AGUSTÍ	Apellido 2	GARCÍA
Nombre	ERNESTO			Razón social	
Fax		Teléfono Fijo		Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es				

**3.- Medio de notificación:**

<input checked="" type="radio"/>	Deseo ser notificado de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)		
<input type="radio"/>	Deseo ser notificado por correo certificado		
	Tipo de vía	Nombre de vía	
	Número	Piso	Puerta
	Provincia	Municipio	

**4.- Documentación que adjunta:**

INFORME FINAL/MEMORIA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA Exp.: RES/0594/2020
PLANIMETRÍAS PDF
PLANOS SHAPE

**5.- Expone:**

Se hace entrega del INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA. PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA ?RECECHO SOLAR?, EN EL T.M. DE CAMPO REAL, MADRID. Exp.: RES/0594/2020
--



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su incorporación al expediente

En TRIJUEQUE, a 24 de SEPTIEMBRE de 2020

#### FIRMA

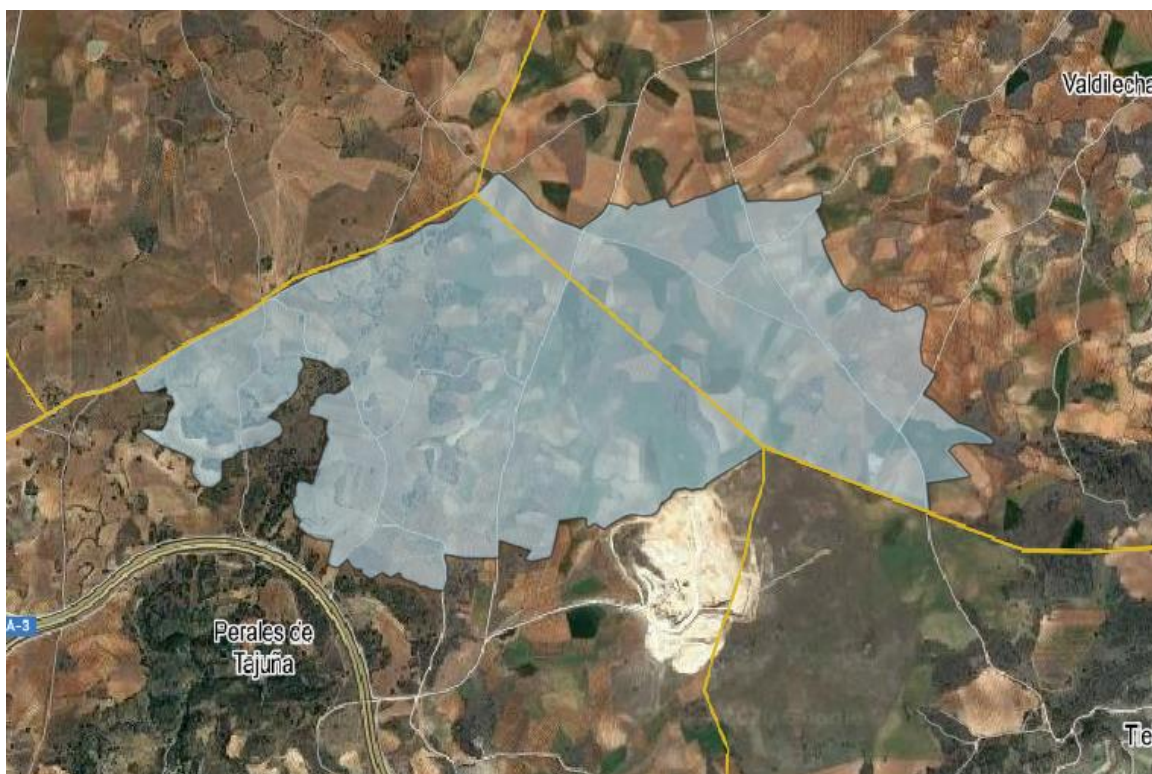
Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
24.09.2020 18:57:44

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 

# INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

## PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “DRIZA SOLAR I”, EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)



PROMOTOR: IGNIS DESARROLLO S.L.  
C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD  
28016 - Madrid



CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA: BARBACANA PATRIMONIO S.L.

Ernesto Agustí García

C/Cerezo 174. 19192 – Trijueque (Guadalajara).

Tel.: 617 65 08 32 Email: [ernesto@barbacanapatrimonio.es](mailto:ernesto@barbacanapatrimonio.es)

## INDICE GENERAL

1.	FICHA TÉCNICA.....	3
2.	MARCO LEGAL.....	4
3.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	8
4.	DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO .....	15
4.1.	ENTORNO NATURAL.....	15
4.2.	GEOLOGÍA .....	20
4.3.	CONTEXTO HISTÓRICO .....	22
4.4.	CARTA ARQUEOLÓGICA .....	38
4.5.	BIBLIOGRAFÍA.....	38
5.	LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA .....	42
5.1	PROSPECCIÓN INTENSIVA.....	42
5.2.	METODOLOGÍA .....	42
5.3.	DESARROLLO DE LOS TRABAJOS .....	42
5.4.	BIBLIOGRAFÍA.....	56
6.	CONCLUSIONES.....	62
7.	DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA.....	64

## 1. FICHA TÉCNICA

### TIPO DE OBRA:

PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “DRIZA SOLAR I”, EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)

### LOCALIZACIÓN

Parcelas 1, 2, 4 a 15, 31 a 35, 380, 387, 388, 390, 391, 9003 y 9004 del polígono 4; parcelas 1 a 36, 38, 40 a 48, 50 a 66, 68 a 89, 91 a 99, 101 a 105, 107, 109 a 114, 116 a 125, 128 a 136, 138 a 157, 159, 160, 162 a 189, 192 a 206, 208, 209, 233 a 236, 240, 244, 245, 247 a 262. 9002 a 9009 del polígono 5; parcelas 1 a 29, 42 a 58, 61 a 70, 72 a 79, 279, 280, 283 a 285, 9001, 9010 y 9011 del polígono 6 del término municipal de Perales de Tajuña; las parcelas 209 a 216, 222 a 246, 397, 407 a 410, 9001, 9005 y 9011 del polígono 18; las parcelas 61, 80, 109 a 111, 114, 116 a 118, 9002 y 9004 del polígono 17; parcelas 321 a 324, 326, 332 a 334, 356 a 370, 373 a 375, 377 a 386, 399, 425, 9004, 9005, y 9008 a 9010 del polígono 18; parcelas 1 a 3, 44 a 68, 71, 72, 74 a 76, 78, 82 a 86, 89 a 96, 98 a 100, 102 a 108, 117, 126 a 135, 137 a 141, 144, 149, 150, 154 a 156, 158, 159, 9001 y 9004 a 9011 del polígono 19 del municipio de Valdilecha (Madrid)

### PROMOTOR

#### IGNIS DESARROLLO S.L.

C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD

28016, Madrid

Persona de contacto: Antonio Sieira Mucientes



### CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA



C/Blas Cabrera 23

28806 - Alcalá de Henares (Madrid)

Email: [info@barbacanapatrimonio.es](mailto:info@barbacanapatrimonio.es)

### DIRECCIÓN ARQUEOLÓGICA

Ernesto Agustí García y Cristina Forteza del Rey Oteiza arqueólogos col. nº 34.490 y 40416

C/ Cerezo, 174. 19192 Trijueque (Guadalajara).

Email: [ernesto@barbacanapatrimonio.es](mailto:ernesto@barbacanapatrimonio.es)

### INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

Prospección arqueológica de cobertura total



## 2. MARCO LEGAL

Conforme a lo dispuesto en la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español (BOE, 14/09/1990) "forman parte del patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental", así como "los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes" (Art. 40.1).

Igualmente, "forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales" (Art. 46).

Por declaración de la misma ley "Toda excavación o prospección arqueológica deberá ser expresamente autorizada por la Administración competente, que mediante los procedimientos de inspección y control idóneos, comprobará que los trabajos estén planteados y desarrollados conforme a un programa detallado y coherente que contenga los requisitos concernientes a la conveniencia, profesionalidad e interés científico".

"La autorización para realizar excavaciones o prospecciones arqueológicas obliga a los beneficiarios a entregar los objetos obtenidos, debidamente inventariados, catalogados y acompañados de una memoria, al museo o centro que la Administración competente determine y en el plazo que se fije, teniendo en cuenta su proximidad al lugar del hallazgo y las circunstancias que hagan posible, además de su adecuada conservación, su mejor función cultural y científica".

"Serán ilícitas, y sus responsables serán sancionados conforme a lo dispuesto en la presente Ley, las excavaciones o prospecciones arqueológicas realizadas sin la autorización correspondiente, o las que se hubieren llevado a cabo con incumplimiento de los términos en que fueron autorizadas, así como las obras de remoción de tierra, de demolición o cualesquiera otras realizadas con posterioridad en el lugar donde se haya producido un hallazgo casual de objetos arqueológicos que no hubiera sido comunicado inmediatamente a la Administración competente". (Art. 42).

Por su parte, "La administración competente podrá ordenar la ejecución de excavaciones o prospecciones arqueológicas en cualquier terreno público o privado del territorio español en el que se



presuma la existencia de yacimientos o restos arqueológicos, paleontológicos o de componentes geológicos con ellos relacionados". (Art. 43)

"A efectos de la presente Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social..." (Art. 4).

De acuerdo con La Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que deroga expresamente la Ley 10/1998, de 9 de Julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mantiene en vigor los siguientes reglamentos: el Decreto 79/2002, de 9 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de composición, organización y funcionamiento del Consejo Regional de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 51/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Inventario de Bienes Culturales de la Comunidad de Madrid; el Decreto 52/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Registro de Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid; el Decreto 53/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento que regula la composición, organización y funcionamiento de las Comisiones Locales de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 84/2005, de 15 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la reserva del 1 por 100 cultural establecida en el artículo 50 de la Ley 10/1998, de 9 de julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 121/2005, de 17 de noviembre, por el que se crea la Comisión Regional para la Aplicación del Uno por Ciento.

La ley tiene por objeto la protección, conservación, investigación, difusión y enriquecimiento del patrimonio histórico ubicado en el territorio de la Comunidad de Madrid.

Bienes que integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid

1. Integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid los bienes materiales e inmateriales ubicados en su territorio a los que se les reconozca un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial.
2. Serán Bienes de Interés Cultural los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, tengan un valor excepcional y así se declaren expresamente. En todo caso, serán Bienes de Interés Cultural los bienes muebles que integran los fondos de museos y colecciones de titularidad de la Comunidad de Madrid.

3. Serán Bienes de Interés Patrimonial los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, sin tener valor excepcional, posean una especial significación histórica o artística y en tal sentido sean declarados.

4. El patrimonio documental y bibliográfico de la Comunidad de Madrid forma parte del patrimonio histórico de la misma y se regula respectivamente, por su propia normativa. No obstante, los bienes que lo integran y que fueran susceptibles de una protección específica se regularán, a estos efectos, por lo dispuesto en la presente ley.

#### **Normas específicas de intervención en bienes inmuebles y sus entornos de protección**

1. La Consejería competente en materia de patrimonio histórico podrá requerir la realización previa de un plan de actuación cuando lo aconseje la naturaleza del Bien de Interés Cultural o la complejidad de la actuación a realizar sobre el mismo. En dicho plan se podrán establecer distintas fases de actuación.

2. Las obras de conservación, restauración o rehabilitación en Monumentos y Jardines Históricos se realizarán de acuerdo con los siguientes criterios:

a) Se respetarán los valores históricos y las características esenciales del bien, pudiendo autorizarse el uso de elementos, técnicas y materiales actuales para la mejor adaptación del bien al uso. Se conservarán alineaciones, rasantes y las características volumétricas definidoras del inmueble, salvo casos excepcionales y previa autorización expresa de la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

b) Se admitirá la reconstrucción total o parcial, exclusivamente en los casos en los que la existencia de suficientes elementos originales así lo permita. Se prohíben las adiciones que falseen la autenticidad histórica del bien.

c) Las intervenciones en bienes inmuebles que contengan bienes muebles declarados de Interés Cultural o de Interés Patrimonial deberán garantizar en todo caso su adecuada conservación, que se especificará en los correspondientes documentos técnicos de intervención.

3. Las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1, hasta que se apruebe el planeamiento de protección a que se refiere el artículo 26.2, se regirán por la normativa urbanística ajustándose a los siguientes criterios:

a) Se procurará el mantenimiento general de la estructura urbana y arquitectónica o el paisaje en el que se integran. Se cuidarán especialmente morfología y cromatismo.

b) Se procurará la conservación de las rasantes existentes.

c) En los Conjuntos Históricos declarados, además, deben respetarse las alineaciones. Las alteraciones parcelarias serán excepcionales y las sustituciones de inmuebles sólo podrán realizarse en la medida que contribuyan a la conservación general del carácter del Conjunto.

4. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural en las categorías de Monumento, Jardín Histórico y Bien de Interés Etnográfico o Industrial se regirán por la normativa urbanística, cuidando la morfología y el cromatismo para garantizar la adecuada percepción del bien protegido. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1 procurarán una adecuada transición hacia el bien objeto de protección y, en su caso, deberán respetar sus valores paisajísticos.

5. Deberá evitarse la colocación de publicidad comercial, cables, antenas y conducciones visibles en los Jardines Históricos y en las fachadas y cubiertas de los Monumentos.

En todo caso, su colocación deberá ser autorizada por la Consejería competente en materia de patrimonio histórico. En aquellos inmuebles en los que se desarrollen actividades culturales se podrán colocar rótulos indicadores de su horario de visitas, historia, patrocinio, o difusión de las actividades que se celebren en el bien, previa comunicación a la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

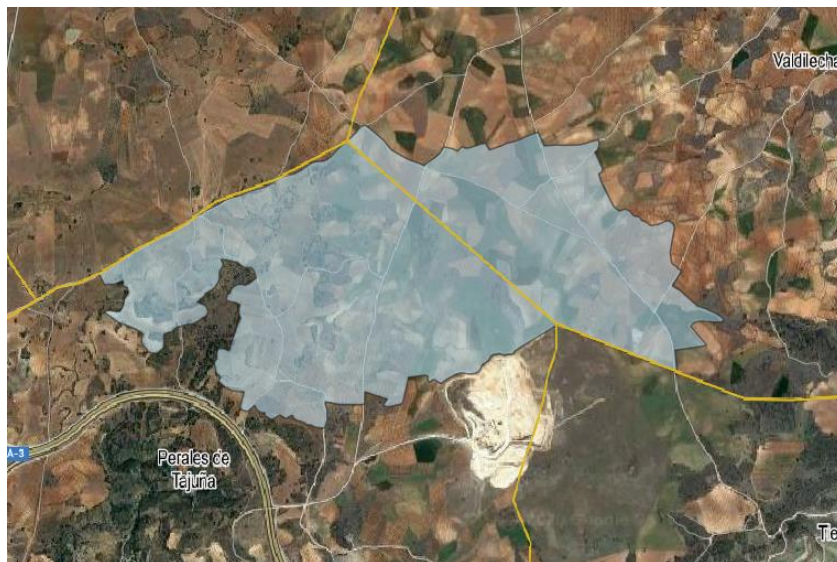
### 3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El objeto de este anteproyecto es la descripción técnica básica de una central de generación eléctrica de tecnología solar fotovoltaica a instalar en los términos municipales de Campo Real y Valdilecha (Madrid), que se denominará **Planta Driza Solar I** (en adelante la “PFV”). Dicha instalación se ejecutará en suelo y tendrá una potencia **103,7 MW** y una potencia instalada de **112,5 MWp** (potencia pico).

#### DESCRIPCIÓN DEL EMPLAZAMIENTO

El proyecto de implantación previsto se realizará sobre las parcelas 1, 2, 4 a 15, 31 a 35, 380, 387, 388, 390, 391, 9003 y 9004 del polígono 4; parcelas 1 a 36, 38, 40 a 48, 50 a 66, 68 a 89, 91 a 99, 101 a 105, 107, 109 a 114, 116 a 125, 128 a 136, 138 a 157, 159, 160, 162 a 189, 192 a 206, 208, 209, 233 a 236, 240, 244, 245, 247 a 262. 9002 a 9009 del polígono 5; parcelas 1 a 29, 42 a 58, 61 a 70, 72 a 79, 279, 280, 283 a 285, 9001, 9010 y 9011 del polígono 6 del término municipal de Perales de Tajuña; las parcelas 209 a 216, 222 a 246, 397, 407 a 410, 9001, 9005 y 9011 del polígono 18; las parcelas 61, 80, 109 a 111, 114, 116 a 118, 9002 y 9004 del polígono 17; parcelas 321 a 324, 326, 332 a 334, 356 a 370, 373 a 375, 377 a 386, 399, 425, 9004, 9005, y 9008 a 9010 del polígono 18; parcelas 1 a 3, 44 a 68, 71, 72, 74 a 76, 78, 82 a 86, 89 a 96, 98 a 100, 102 a 108, 117, 126 a 135, 137 a 141, 144, 149, 150, 154 a 156, 158, 159, 9001 y 9004 a 9011 del polígono 19 del municipio de Valdilecha (Madrid), lo que supone una superficie de 363 ha aproximadamente.

A continuación, se muestra una imagen de la poligonal usada para la instalación de los seguidores.



En el diseño del proyecto se han respetado los caminos rurales actuales por ser la vía de acceso a parcelas colindantes.

En las parcelas que tienen instaladas líneas de alta tensión se consideran las servidumbres de paso, vuelo de las líneas y distancias reglamentarias en el diseño de la implantación de una instalación fotovoltaica.

## DESCRIPCIÓN DE LA INSTALACIÓN FOTOVOLTAICA

La Planta Solar estará compuesta por los siguientes elementos principales:

- SISTEMA DE GENERACIÓN, formado por módulos fotovoltaicos montados sobre estructura móvil que orientará los paneles siguiendo la trayectoria solar. Para acondicionar la energía eléctrica suministrada a las características de la red se utilizarán inversores.

La planta estará compuesta por bloques constituidos por agrupaciones de paneles montados sobre seguidores horizontales a un eje norte-sur, que permiten el movimiento de los paneles de este a oeste logrando con ello el **seguimiento** del sol durante el día, y por lo tanto un mejor aprovechamiento de la energía solar.

Dichos paneles estarán conectados a un centro de inversores y transformación localizado en la zona central del bloque.

Los centros de inversores se conectarán entre sí, y con el centro de seccionamiento y evacuación de planta, mediante ramales de media tensión.

La planta contará además con una sala de control y oficinas, un almacén y una caseta de control de accesos.

El sistema generador está formado por grupos de módulos fotovoltaicos conectados en serie para conseguir un nivel óptimo de tensión y conectados en paralelo para lograr los valores de corriente de salida y potencia compatibles con los valores de entrada del modelo de inversor seleccionado.

La conexión de los strings (cadenas de módulos en serie) en paralelo se realizará en corriente continua en Cajas de Conexión y Protección o Cajas de String distribuidas por el campo solar. Estas Cajas de Paralelos disponen de fusibles de protección, descargadores contra sobretensión e interruptor seccionador en carga que permite la desconexión segura de sus strings en caso de operaciones de mantenimiento.

Las cajas de string quedarán conectadas a su inversor solar correspondiente mediante cable enterrado, o conducido por bandeja, de sección y características adecuadas.

En los centros de inversores se realiza un nuevo conexionado en paralelo de las agrupaciones de las cajas de string en el armario DC de los inversores, que agrupa toda la potencia en corriente continua antes de entrar a la etapa de potencia del inversor.

El inversor fotovoltaico convierte la energía generada por los paneles en corriente continua, en energía en corriente alterna con el nivel de tensión y frecuencia adecuadas para poder ser introducida en la red.

La instalación estará conectada a la red de transporte nacional de REE. Para ello esta planta evacuará a partir de un transformador elevador (30/66 kV) de 40 MVA situado en la subestación compartida con otros promotores y conectará mediante LAT con la subestación de REE.

Las instalaciones eléctricas de evacuación de esta instalación fotovoltaica serán comunes y coordinadas con otros promotores que actualmente están tramitando proyectos de generación renovable con conexión a la subestación de REE. Estas instalaciones serán objeto de un proyecto específico al margen del presente anteproyecto.

## **OBRA CIVIL**

La obra civil del proyecto tiene por objeto facilitar las condiciones necesarias para la realización de la Planta Solar, así como dotar de las instalaciones para su funcionamiento.

Dentro de los trabajos de construcción de la planta será necesario ejecutar los siguientes trabajos de obra civil:

- Acondicionamiento de Terreno.
- Viales.
- Área de Oficina y aparcamiento.
- Edificios.
- Cimentaciones.
- Vallado Perimetral.

### **Acondicionamiento del terreno. Movimiento de tierras**

Se deberán llevar a cabo todas aquellas tareas necesarias para la correcta instalación de los equipos y sistemas de la planta y hacerlo teniendo en cuenta las características del terreno y los requerimientos de los equipos a instalar.

En este sentido, el componente más exigente es el seguidor fotovoltaico

### **Viales. Accesos y caminos**

El acceso a la implantación se hace a través de caminos rurales. Estos caminos están siendo utilizados actualmente por maquinaria agrícola, por lo que cuentan con las dimensiones adecuadas para el tránsito de la maquinaria necesaria para la ejecución de la obra.

Para dar acceso a la maquinaria necesaria para la construcción y operación de la planta solar se acondicionarán y prepararán los caminos para que estos soporten el tráfico que sobre ellos hubiere.

Los viales de la instalación tienen la finalidad de permitir el correcto acceso a las distintas zonas de la instalación garantizando seguridad, estabilidad y correcta circulación de los vehículos.

Se han considerado viales con una anchura de 6 metros y una banda de rodadura de al menos 3,5 metros. Los radios de giro no serán inferiores a 8 metros para permitir el giro de camiones.

Se prevé el establecimiento de viales perimetrales que rodearán las distintas parcelas que constituirán la planta, mejorando con ello la movilidad del conjunto. Además, se ejecutarán una serie de viales internos para facilitar el acceso a los centros de transformación distribuidos por la planta.

### **Áreas de Oficina y Aparcamiento**

Se establecerá una zona de aparcamiento, con capacidad de al menos 10 vehículos y 3 camiones, ubicada en las cercanías del edificio de control, del almacén y del acceso a la planta.

### **Edificios**

Se consideran los siguientes edificios:

**Edificio de control:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como oficina, contará con al menos cuatro puestos de trabajo, zona de vestuarios, comedor y área reservada para servidores de sistema de seguridad y video vigilancia.

**Almacén:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como almacén, contará con al menos un puesto de trabajo, zona de almacenaje, cuarto de basuras y desecho de materiales. Estará ubicada junto a la sala de control.

La ubicación del edificio de control y del almacén deberá elegirse convenientemente siguiendo diferentes criterios como son facilidad de acceso, mínima distancia de cableados, máxima visibilidad de la instalación, etc...

Teniendo en cuenta que, según el diseño propuesto, la planta podrá estar dividida en diferentes parcelas, se deberá tener en cuenta este aspecto además de los anteriores. En este sentido, lo más recomendable es ubicar, tanto el edificio de control como el almacén, en la misma parcela en la que se sitúe la subestación de salida y conexión a red. Así, una vez se acuerden las condiciones para dicha conexión y se decida la ubicación, se recomienda estudiar la mejor ubicación posible para las dos instalaciones en esa misma parcela.

### **Centro de Inversores y Transformación**

Se instalarán un total de 9 centros de inversores y transformación de MT, distribuidos por la central fotovoltaica de manera acorde a la distribución de los bloques. Su ubicación se definirá de forma que se minimice el cableado hasta ellos y se facilite la configuración de los anillos de media tensión que conectan unos con otros.

Cada uno de estos centros, tendrá el formato de contenedores de acero de 6 m ya detallados en una sección anterior de este documento.

Además, todos ellos dispondrán de los elementos auxiliares necesarios como alumbrado, fuerza, ventilación, seguridad y protección contra incendios. En su interior, se distribuirán, de forma separada, una sala donde se instalará el transformador y otra donde se ubicarán los equipos de media tensión.

### **Cimentaciones**

En este caso, se han considerado las siguientes soluciones para cada cimentación:



- **Cimentación Seguidores:** mediante perfil hincado en terreno.

- **Cimentación Edificio de control y Almacén:** cimentación superficial mediante zapatas arriostradas de hormigón armado o mediante vigas de hormigón armado 40x40 mm longitudinales.

#### **Canalizaciones:**

- a) Canalizaciones entre seguidores, hasta inversores

Las canalizaciones se podrán realizar (en función del terreno y de la disposición de los equipos) mediante estas vías:

- Zanja enterrada: apertura y cierre de zanja de 1,00 m de profundidad y 0,6 m de ancho, con excavación mecánica, con tubos de PVC.

- Bandeja: para instalación eléctrica de varillas de acero con borde de seguridad que evita daños a las personas y a los cables de 50x30 mm.

- b) Canalización media tensión de evacuación

Dado el carácter del terreno que atraviesa la línea, los cables se instalarán directamente enterrados en zanja. En los cruces con carreteras o caminos el relleno será hormigonado y se realizará la reposición del firme preexistente.

#### **Vallado Perimetral**

El cerramiento de la parcela se realizará mediante malla cinética metálica y galvanizada de 2 metros de altura y con postes de acero cada 3 metros. Contará con postes de refuerzo cada 20 metros, así como en los cambios de dirección.

El vallado perimetral dispondrá de accesos tanto para la entrada de vehículos, como de personas. Tanto la puerta para el paso de vehículos, como la puerta peatonal, dispondrán de un sistema automático de apertura para facilitar la gestión de accesos a la planta desde sala de control y desde la caseta de control de accesos.

En cualquier caso, el vallado cumplirá con los requerimientos medioambientales que pudieran establecerse.

En la propuesta realizada, es posible que sea necesario realizar vallados independientes para cada una de las parcelas, de manera que los caminos puedan seguir manteniendo el libre acceso de personas, vehículos y maquinaria a las parcelas vecinas.

En cualquier caso, una vez se hayan cerrado los acuerdos sobre el uso de terrenos y posible retranqueo de caminos, se recomienda estudiar la manera óptima de realizar el trazado del vallado perimetral, tanto desde el punto de vista económico, como funcional de cara a la explotación de la PFV.

## **4. DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO**

### **4.1. ENTORNO NATURAL**

El ámbito objeto de estudio se encuentra ubicado en la Cuenca Hidrográfica del Tajo. Los ríos más importantes de la comarca son el Jarama, el Tajuña y el Manzanares, que discurre por Rivas -Vaciamadrid hasta desembocar en el Jarama. Además existe una serie de arroyos asociados a estos dos ríos principales.

El río Jarama nace en Peña Cebollera entre las provincias de Madrid, Guadalajara y Segovia. Atraviesa la Comunidad de Madrid en dirección norte sur hasta desembocar en el río Tajo en las proximidades de Aranjuez.

A lo largo de su recorrido atraviesa paisajes muy diversos, desde el relíctico Hayedo de Montejo, hasta las fértiles vegas de Aranjuez. Sus principales son los ríos: Lozoya, Guadalix, Manzanares, Henares y Tajuña.

Las actividades extractivas en las vegas de la zona de estudio han ido modificando el paisaje, y dando lugar a lagunas, principalmente ligadas al río Jarama. Estas lagunas de origen artificial actualmente son fuente de biodiversidad, ya que en torno a ella se han configurado hábitats que dan cobijo a multitud de especies de animales, principalmente de aves. Destacan principalmente los siguientes complejos lagunares.

- Lagunas de la Presa del río Henares (Mejorada del Campo)
- Lagunas de Sotillo y Picón de los Conejos (Velilla de San Antonio)
- Lagunas de Velilla (Velilla de San Antonio)
- Lagunas de la Madres (Arganda del Rey).

En lo que respecta a las principales unidades fisiográficas presentes en la geografía madrileña, en particular en la zona de estudio dominan las llanuras de meseta y los valles fluviales. En lo que respecta a las llanuras de meseta, puede dividirse en dos subunidades; los Páramos y relieves asociados y las Llanuras de transición.

Los páramos, principalmente calizos, conforman la culminación de las llanuras de la Fosa del Tajo, se sitúan al este del Jarama y podrían considerarse estribaciones del Páramo Alcarreño. Se componen fundamentalmente de sucesiones de mesas, cerros y llanuras.

Las llanuras de transición se sitúan entre las Rampas y piedemonte de las Sierras y los Páramos. Y en ellas principalmente dominan las margas y arcillas yesíferas o arenosas.

Los valles fluviales se sitúan entre los páramos (por el este) y las llanuras de transición (por el oeste). En ellos es donde se ha concentrado la actividad agrícola y de extracción de áridos. El valle fluvial de mayor relevancia corresponde con la vega del río Jarama.

En cuanto a la edafología, se pueden encontrar los siguientes tipos de suelos (clasificación según la FAO 2006):

- **Leptosoles.** Suelos limitados en profundidad por una roca dura continua o por material muy calcáreo (carbonato cálcico equivalente mayor de 40%) o por una capa continua cementada dentro de una profundidad de 30 cm a partir de la superficie; o que tienen menos de 20% de tierra fina hasta una profundidad de 75 cm; sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A móllico, úmbrico u ócrico, con o sin un horizonte B cámbico.

- **Fluvisoles.** Suelos desarrollados a partir de depósitos aluviales recientes, que no tienen otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico, móllico o úmbrico, o un horizonte H hístico o un horizonte sulfúrico.

- **Calcisoles.** Suelos que tienen una o más de las siguientes características: un horizonte cálcico, un horizonte petrocálcico o concentraciones de caliza pulverulento blanda dentro de una profundidad de 125 cm a partir de la superficie; sin otros horizontes de diagnóstico que un horizonte A ócrico o un horizonte B cámbico o un horizonte B árgico impregnado de carbonato cálcico.

- **Regosoles.** Suelos procedentes de materiales no consolidados (excepto materiales de textura gruesa o con propiedades flúvicas) que no tienen otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico o úmbrico.

- **Gypsisoles.** Suelos que tienen un horizonte gypico o petrogypico o ambos, dentro de una profundidad de 125 cm a partir de la superficie, sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico, un horizonte B cámbico, un horizonte B árgico impregnado de yeso o de carbonato cálcico.

- **Luvisoles.** Suelos con un horizonte B árgico que tiene una capacidad de cambio igual o superior a 24 cmol (+) Kg<sup>-1</sup> de arcilla, y un grado de saturación (por NH<sub>4</sub>OAC) del 50% o mayor en la totalidad del



horizonte A málico y de un horizonte E situado, con un límite brusco, sobre un horizonte lentamente permeable.

- **Cambisoles.** Suelos que tienen un horizonte B cámbico y ningún otro horizonte de diagnóstico más que un horizonte A ócrico o úmbrico, o un horizonte A mólico situado inmediatamente encima de un horizonte B cámbico con grado de saturación (por NH<sub>4</sub>OAC) menor del 50%.

- **Gleysoles.** Suelos formados a partir de materiales no consolidados, con exclusión de los materiales de textura gruesa y los depósitos aluviales, que presentan propiedades gléicas (encharcamiento temporal o permanente) dentro de una profundidad de 50 cm a partir de la superficie; sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A, un horizonte H hístico, un horizonte B cámbico, un horizonte cálcico o uno gypsico.

Por lo que respecta a la vegetación, la comarca se encuentra situada en la Región Mediterránea y en ella encontramos tres series de vegetación potencial:

- Serie mesomediterranea manchega y aragonesa basofila de *Quercus rotundifolia* o encina (*Bupleuro rigidi-Querceto rotundifoliae sigmetum*). VP, encinares.

Esta serie es típica de ombroclimas secos (350-500 mm. al año) y suelos ricos en carbonato cálcico. La etapa madura está representada por el encinar, que lleva un cierto número de arbustos esclerófilos en el sotobosque (*Quercus coccifera*, *Rhamnus alaternus* var. *parvifolia*, *Rhamnus lycioides* subsp. *lycioides*, etc), que tras la total o parcial desaparición de la encina aumentan su biomasa y constituyen la etapa de sustitución. Las etapas extremas de degradación de esta serie se corresponden con tomillares, romerales y espliegares. Estos territorios habitualmente suelen tener un uso agrícola (cereal, viñedo, olivar, etc.) y ganadera extensiva. Potencialmente sería la serie que ocuparía la mayor parte de toda la superficie de la comarca.

- Serie supra-mesomediterranea castellano-alcarreno-manchega basofila de *Quercus faginea* o quejigo (*Cephalanthero longifoliae-Querceto fagineae sigmetum*). VP, quejigares. (Faciación de *Quercus coccifera* o mesomediterranea)

Su etapa madura corresponde a un bosque denso en el que predominan los árboles caducifolios o marcescentes de quejigos (*Quercus faginea*). Se sustituyen por matorrales espinosos o espinares como primera etapa de sustitución y en un estadio más degradado le suceden los pastizales vivaces,

generalmente, fenalares. Está poco representada en la comarca, solo en las zonas más altas y en algunas umbrías.

- Geomegaseries riparias mediterraneas y regadíos(R).

Se corresponde con las vegas de los principales ríos de la comarca: Jarama, Tajuña y Manzanares. Es una geoserie edafófila que se sustenta por el nivel freático del fondo de los valles fluviales.

La vegetación actual de la comarca tiene una fuerte influencia antrópica, ya que la mayoría de la superficie se encuentra ocupada por campos de cultivo, sobre todo de cereal de secano y olivos. En el entorno de los importantes cursos fluviales que atraviesan la comarca pueden observarse plantaciones de regadío, principalmente de maíz.

En lo que respecta a la vegetación natural de la zona, queda reducida a aquellos lugares que han sido urbanizados y que no fueron destinados a aprovechamientos agrarios o en los que éstos han sido abandonados. En estos lugares pueden distinguirse las siguientes formaciones:

Matorral; en función del sustrato sobre el que se asientan se pueden distinguir matorrales calizos o matorrales gipsícolas. El matorral calizo se encuentra en las zonas de mayor altitud, en los páramos, sobre margas y yesos; los más significativos son: los romerales (*Rosmarinus officinalis*) puros o conjuntamente con romero macho (*Cistus clusii*); tomillares con *Thymus vulgaris*, tomillo terrero (*Teucrium polium subsp. capitatum*) y tomillares de mejorana (*Thymus mastichina*); ontinares (*Artemisia herba-alba*); efedrales con *Ephedra nebrodensis* y *Ephedra distachia*; aulagares (*Genista scorpius*) y salviares o esplegueras con *Salvia lavandulifolia* y, a veces también, conjuntamente con *Linum suffruticosum*. En lo que respecta a los matorrales gipsícolas, viven en suelos esqueléticos en cuya superficie se forman concreciones salinas, a modo de costra, bajo estas duras condiciones de xericidad, los matorrales más frecuentes son: los jabunales (*Gypsophila struthium*), frankeniars (*Frankenia thymifolia*), sisallares (*Salsola vermiculata*), tomillares con *Thymus zygis* y *Thymus lacaitae*. En aquellas laderas con un suelo más profundo aparecen los efedrales con *Ephedra fragilis*.

En contadas ocasiones se pueden observar pequeños bosquetes en las laderas de los tesos, sobre todo en las umbrías donde se asientan interesantes formaciones de quejigos (*Quercus faginea*), con majuelos (*Crataegus monogyna*), rosas (*Rosa* sp). También pueden observarse en la comarca algunas formaciones de

encinas (*Quercus ilex*) con enebro (*Juniperus oxycedrus*), piruétano (*Pyrus bourgeana*) y coscojas (*Quercus coccifera*).

Fruto de repoblaciones de mediados del siglo XX con fines protectores pueden disfrutarse a día de hoy algunos pinares en su mayoría de pino carrasco (*Pinus halepensis*).

En las zonas riparias que no han sido aprovechadas para el cultivo y donde el freatismo permite la presencia del bosque de ribera, se encuentran ocupadas por saucedas (*Salix* sp.) y alamedas de álamos blancos (*Populus alba*).

Abundan las etapas de sustitución de las saucedas como: los cañaverales (*Arundo donax*), carrizales (*Phragmites australis*), espadañales (*Thypha* sp.), junqueras (*Juncus* sp.), zarzales (*Rubus* sp.) y herbazales hidrófilos. Los carrizales y espadañales prefieren las aguas y suelos ricos en carbonatos, suelos fangosos ricos en limos. Sobre suelos arcillosos y periódicamente inundados, cubetas salinas, cauces y márgenes de arroyos aparecen los tarajales, principalmente formados por *Tamarix gallica* y *Tamarix canariensis*.

En lo que respecta a la fauna, ésta es muy variada debido a la heterogeneidad de hábitats presentes en la zona de estudio (humedales, estepas cerealísticas, cortados etc.)

En las zonas de cultivo abundan liebres (*Lepus granatensis*), perdices (*Alectoris rufa*) y codornices (*Coturnix coturnix*). También pueden observarse passeriformes de menor tamaño como: la cogujada montesina (*Galerida theklae*), curruca tomillera (*Sylvia conspicillata*), la cogujada común (*Galerida cristata*), la calandria (*Melanocorypha calandra*), la alondra común (*Alauda arvensis*). Cabe destacar la presencia de aves esteparias protegidas como: avutardas (*Otis tarda*), sisones (*Tetrax tetrax*), alcaravanes (*Burhinus oecdinemus*), cernícalo primilla (*Falco naumanni*) y aguilucho cenizo (*Circus pygargus*).

En los humedales las anátidas más frecuentes son el ánade azulón (*Anas platyrhynchos*), el pato cuchara (*Anas clypeata*), el ánade friso (*Anas strepera*) y el porrón europeo (*Aythya ferina*). Mientras que en el entorno de estas zonas húmedas, en los cañaverales nidifican el martinete común (*Nycticorax nycticorax*) y la garcilla bueyera (*Bubulcus ibis*).

Ya en el medio acuático se pueden destacar especies autoctonas como: barbo común (*Barbus bocagei*), el barbo comizo (*Barbus comizo*), la boga de río (*Chondostoma polylepis*), el calandino (*Squalus alburnoides*) y el huidizo galápago leproso (*Mauremys leprosa*).

En los cortados yesíferos que flanquean el río Jarama en algunos de sus tramos, son el hábitat idóneo para que críe el halcón peregrino (*Falco peregrinus*). A parte del halcón otras aves destacan en este tipo de hábitat como por ejemplo las colonias de chova piquirroja (*Pyrhacorax pyrrhacorax*), la solitaria collalba negra (*Oenanthe leucura*) y el roquero solitario (*Monticola solitarius*). Como es de esperar, en los huecos y grietas de los cortados tienen su hábitat idóneo los murciélagos, con dos especies representadas, el murciélago enano (*Pipistrelus pipistrelus*) y el pequeño de herradura (*Rhinolophus hipposideros*). Otros mamíferos que utilizan estos ambientes son la comadreja (*Mustela nivalis*), la garduña (*Martes foina*) y el tejón (*Meles meles*).

#### 4.2. GEOLOGÍA

El marco geológico general de la zona, viene dado por la llamada Cuenca Sedimentaria de Madrid que viene a coincidir con la Cuenca del Tajo y sus afluentes. Todos sus materiales son de origen terciario, pues en esa época ocurrió el levantamiento por plegamiento y fracturaciones de los bordes de esta cuenca, en principio abierta hacia el este, desde donde provenían avances y retrocesos del antiguo mar de Tethys que sedimentaría en todo el área oriental ibérica. Dicho levantamiento, con los Montes de Toledo por el sur, el Sistema Central por el norte y el Sistema Ibérico por el este, aisló esta cuenca haciéndola endorreica y colmatándola de sedimentos procedentes de esos relieves. Este relleno se produjo, bien una manera mecánica debida a la acción de un transporte fluvial, abanicos aluviales y glaciares, o por precipitación química de los elementos disueltos en las aguas al aumentar la acumulación de éstas por evaporación en esta cuenca cerrada. Estos procesos vinieron actuando desde unos 20 millones de años a unos 5,5 m.a. A finales de la orogenia alpina, a comienzos del Pleistoceno tuvo lugar el basculamiento de la península hacia el oeste que produjo la apertura y desagüe de esta cuenca cerrada hacia el Atlántico, comenzándola erosión remontante de ríos y afluentes, y el vaciado de los materiales de la cuenca, puesto de manifiesto con la creación y ampliación de los valles de la Cuenca de Madrid, del que uno de los principales es el río Tajuña. Estamos hablando de una antigua área sedimentaria de gran uniformidad litológica, donde los estratos de materiales más modernos se van superponiendo sobre los más antiguos y que se manifiesta en la clásica secuencia sedimentaria de la Cuenca de Madrid formada por claramente por tres capas fundamentales de diferentes materiales. Una capa basal es de un gran espesor de sales que según van siendo puestas a la intemperie por los agentes erosivos van siendo transformadas en yesos. Una capa intermedia, variada litológicamente con yesos



y margas intercalados entre capas de arcillas, calizas, dolomías y lentejones de sílex o pedernal. Finalmente sobre éstas, una resistente capa de calizas lacustres, también llamadas calizas del Páramo, de 20 a 40m. de espesor. Sobre ésta y no siempre, se pueden apreciar arcillas de deposición o de decarbonatación y clastos variados; todos materiales producto de distintos fenómenos erosivos o de transporte que hacen plantearse esta parte superior de las calizas del páramo, como una superficie de erosión. Toda la parte madrileña del Tajuña entra íntegramente en este contexto geológico, litológico y estructural, complicándose dicho contexto y por ello el relieve, en la parte oriental de este río de larga, aunque estrecha cuenca, al internarse, ya en Guadalajara, en áreas ya más relacionadas con el Sistema Ibérico. Sobre estos materiales han actuado los procesos erosivos de manera diferencial, pues al haber una gran heterogeneidad de materiales a cada uno es afectado de manera diferente, siendo más duradera la acción protectora de la capa caliza superior o los pequeños resaltes de caliza, dolomía o pedernal, de la capa intermedia. En el lado opuesto se sitúan los materiales tales como sales, yesos, arcillas y margas, siendo fácilmente deleznable por la acción de las aguas o incluso por disolución. Tratándose de un valle, también ha sido fundamental en el modelado del relieve la acción fluvial que no solo ha vaciado el relieve en su parte central, dejando a la vista la sucesión estratigráfica de fondo de valle a lo alto del páramo, sino que ha ido ampliando lateralmente el valle en su devenir dejando blandos y fértiles, materiales de aluvión en los fondos de los valles junto con gravas y cantos rodados en lo que fue el curso del río, explotados en la actualidad, aunque mucho menos que en el Jarama y Tajo. También en respuesta a las grandes variaciones climáticas pleistocenas, el río ha dejado lateralmente terrazas, aunque aquí no llegan a tener una presencia territorial tan destacada como en los otros grandes ríos madrileños, debido a su menor caudal y a la regulación del caudal del río debido a la circulación kárstica de muchas de sus aguas. A nivel local la geomorfología de la región se define por la presencia de las “alcarrias” que son los altos páramos cimeros, enlazadas con las “campiñas” que son las fértiles llanuras de inundación basales, por medio de cuestas y oteros. Una manifestación de la circulación kárstica de las aguas es la presencia, muy escasa en la parte madrileña del río, de edificios de tobas o travertinos en relación a manantiales de ladera, cuyo testimonio aquí es meramente puntual, pero de importancia geomorfológica.

#### 4.3. CONTEXTO HISTÓRICO

##### PERALES DE TAJUÑA

Como indican los estudios arqueológicos son muchos los pueblos que se han asentado en su entorno. Restos y excavaciones arqueológicas han detectado vestigios paleolíticos, neolíticos, celtiberos, carpetanos, romanos, visigodos y musulmanes.

El principal yacimiento del municipio es el Risco de las Cuevas, de difícil datación, formado por unas 60 cuevas horadadas en el escarpe yesífero con vistas hacia la vega formada por el río Tajuña.

En la Edad Media, Perales fue zona fronteriza y objeto de la reconquista. En esta época, Alfonso VI hizo donación de Alcalá y su Territorio, incluyendo el actual termino de Perales al Arzobispado de Toledo.

Es en el siglo XII cuando algunos autores datan la construcción del castillo-fortaleza en la loma situada entre la Vega del Lugar y la Vega del río Tajuña, junto a la que se construye con posterioridad una pequeña capilla o iglesia junto al castillo. La población se iría concentrándose a la sombra del castillo arzobispal formado el núcleo de la primitiva aldea.

En el año 1.135 son otorgados por parte del arzobispo D. Raimundo, a Alcalá y sus aldeas los Fueros Viejos, para el buen gobierno de sus términos; confirmados y ampliados por diferentes arzobispos en épocas posteriores, para favorecer y mejorar la repoblación de estas tierras.

A lo largo de la Edad Media los conflictos de intereses económicos entre las poblaciones arzobispales ribereñas del Tajuña y las aldeas Santiaguista, vecinas, generaron varios pleitos. Perales, junto con otras aldeas arzobispales, litigo con aldeas cercanas pertenecientes a la Orden de Santiago por el aprovechamiento de la silvicultura y la ganadería. Los problemas concluyeron con la firma, en 1277, de la llamada Concordia del Tajuña y el nombramiento de dos Jueces, uno por cada parte en litigio.

En 1.459 se funda, por parte de Mayor Mejía natural de Perales, una obra Pía para los pobres enfermos de la villa y para transeúntes, sería el Santo Hospital que se trasformó en obra benéfica en el siglo XIX y mantuvo su actividad hasta el siglo XX, que popularmente se le llamaba "el Hospitalillo".

Durante el reinado de los Reyes Católicos las tierras del Bajo Tajuña sufrieron, como otros puntos de Castilla, un declive demográfico producido por la expulsión de los judíos y la emigración hacia núcleos urbanos al sur de la Península, recién conquistados.

Con el Cardenal Cisneros se crea en 1.499 la Universidad de Alcalá, tan importante para Alcalá y sus Tierras, pues asigno para las aldeas de Tierras de Alcalá, un número de becas para estudiantes pobres, iniciándose las enseñanzas en 1.508, donde en los siguientes siglos acogió a estudiantes de teología y otras materias como medicina y derecho, naturales de Perales.

A finales del siglo XVI Perales adquiere el título de Villa, lo que implica la desvinculación jurisdiccional de Alcalá y por tanto de la Mesa arzobispal de Toledo.

El monarca Felipe II por necesidad económica, consigue del papado la separación de las aldeas de Alcalá de su jurisdicción, para pasarlo a la corona, obteniendo beneficios por la compra por parte de los vecinos de su propia jurisdicción, y por lo tanto la aldea de Perales conseguía su autonomía, aunque se mantendrían ciertas prestaciones feudales respecto a Alcalá hasta principio del siglo XIX.

Con la adquisición del estatus de villa real, penetró la administración local en la antigua aldea y se creó por parte del Rey un corregimiento formado por las ya villas de Perales, Morata y Belinchón. Se nombra un Alcalde Mayor y un Teniente de Alcalde Mayor (Corregidor y Teniente Corregidor) por el Rey y en épocas posteriores por el señor de la Jurisdicción, el Marqués de Leganés, completándose con la justicia propuesta por la villa: Un Alcalde Ordinario por el Estado Noble, alternándose los dos linajes de Hidalgos: Cidiel y Alarcón, existentes en esta villa, y otro Alcalde Ordinario por el Estado Llano, con Regidores y Procuradores por ambos estados.

Las poblaciones pertenecientes a Alcalá, ya con autonomía de Toledo, conformaron la Mancomunidad de las Veinticinco Villas, para hacer frente a las obligaciones heredadas con la villa de Alcalá: reparación de vías de comunicaciones, puentes y contribución a otros gastos de diversa índole.

En el siglo XVI, bajo el reinado de Felipe II, la ya villa independizada del arzobispado de Toledo sufre un importante crecimiento demográfico, económico y urbano; aumentando la ganadería, la agricultura y construyendo nuevas fuentes, posadas y comercios. Este desarrollo se debió principalmente a la extensa red pecuaria del término y al estar emplazado en una importante vía de comunicación (antiguo camino Imperial a Levante y posterior camino Real de Castellón), que propiciaron el establecimiento de actividades tales como hospedaje de viajeros, refresco de caballerías en Posadas y Ventas, etc.

El crecimiento del casco urbano se vio condicionado por dos elementos geográficos definitorios: el cerro en cuya ladera se desarrolla y el arroyo de la Vega del Lugar. Entre ambos límites se produce un

gradiente de calidad de la vivienda, que varía entre la más humilde, en la zona más alta y alejada de la vega, compuesta principalmente por cuevas-viviendas diseminadas y cerca de las huertas las grandes casas de labor con corrales y dependencias agropecuarias anejas. Se crean la plaza pública como complemento de la iglesia y el juego pelota.

En el siglo XVI ante las necesidades de los labradores se funda un Pósito de grano para labradores, establecimiento para socorrer a labradores peraleños en años de poca cosecha.

En el siglo XVII Perales entraría a formar parte de la jurisdicción señorial del Marqués de Leganés, quien inicialmente compró las alcabalas, durante el reinado de Felipe IV, y posteriormente, en 1.694 compró la jurisdicción de la villa. Así se mantendría hasta principios del siglo XIX.

La importante crisis económica sufrida por Castilla en el siglo XVII, obliga al rey a tomar una serie de medidas económicas dirigidas a sanear la Hacienda Real, como la conversión del pósito de pobres de Perales en entidad recaudadora de impuestos, perdiendo en gran medida su función benéfica original y convirtiéndose en 1.695 como Pósito Real

La venta de la jurisdicción de la Villa al Marqués de Leganés permite al Concejo de la Villa salir del estado de endeudamiento permanente que le permite la reforma de algunos de sus edificios, como es el caso de las Casas del Ayuntamiento. Durante esta época el castillo sufre grandes deterioros al aprovechar la materia prima pétrea para la reconstrucción de otras edificaciones, como la iglesia, Casa Consistorial y algunas casas de la población.

En 1.751, el listado de oficios existentes en Perales según estadísticas oficiales es: sastres, zapateros, veterinario, médico, cirujano, maestro de escuela, comerciantes de cáñamo, molineros, mesoneros, estanqueros, herreros, carreteros, carniceros y dos albañiles, nos da idea de la actividad y sociedad peraleña a mediados del siglo XVIII.

La moderada riqueza permite al municipio mantener una escuela de primeras letras, el hospital, las casas consistoriales: carnicería, tienda de comestibles, fragua, etc.

Al final del siglo XVIII, bajo el reinado de Carlos III y de Carlos IV, se construye el nuevo Ayuntamiento y la nueva Fuente de la Mariblanca, construida sobre el paraje de alamedas y la cercana Fuente de la Fontanilla de origen medieval, formándose el entorno del Juego de pelota.



En el año 1814 por Real Cédula emitida por Fernando VII se suprimen los señoríos afectando al Señorío del Marqués de Leganés y por lo tanto la consecución de la autonomía municipal de Perales, y se crea la división de España en las actuales provincias, pasando Perales a la provincia de Madrid y perteneciendo en 1834 al Partido Judicial de Chinchón. Las competencias judiciales dejan de pertenecer a los Alcaldes Ordinarios, ejerciendo la Justicia los Jueces profesionales.

A mediados del siglo XIX se construye la nueva carretera de Castellón por Perales y la torre del telégrafo óptico que supondrá un hito para las comunicaciones lo que representa un importante impulso económico para el país.

A finales del siglo XIX, se estudia el Risco de las Cuevas, que en 1931 es declarado Monumento Nacional.

También desde finales del siglo XIX y principio del siglo XX Perales se vio marcado por el establecimiento de la vía férrea y su conexión con Madrid pasando por Arganda, que facilitó el transporte y venta de productos de la agricultura a la ciudad de Madrid. La posibilidad de incorporar rápidamente y a diario los productos de la vega y de la incipiente industria de Perales en el mercado de madrileño propicio un importante cambio económico y un florecimiento urbano de la población, empezando a abandonar o modificar las típicas vivienda- cuevas de los barrios altos.

En esta época surgen pequeñas fábricas de transformación en el municipio; la economía de Perales se diversificaba en tres fuentes principales: agrícola, ganadera e industria primaria. Al comienzo de la Guerra Civil se podían contabilizar dos fábricas de yeso, dos de orujo, dos de jabón, una de conservas de tomate, una de bebida de sifón y una alcoholera, una almazara y varias bodegas, pequeñas industrias transformadoras de productos de su agricultura.

La conversión del Molino del Congosto en Central eléctrica permitió la distribución eléctrica en temprana fecha para barrios de la vecina Arganda, mientras la energía eléctrica que se consumía en Perales era de la Central de Bellamesón en el Tajo (Villamanrique), que mediante la construcción de dos casetas transformadoras que aún hoy se conservan, se distribuía por toda la población.

## VALDILECHA

En la Carta Arqueológica realizada en el término municipal por parte de S. Valiente e I. Rubio en 1990 destaca la aparición de un yacimiento Paleolítico, dos Calcolíticos, seis de la Edad del Bronce, otros seis de la Segunda Edad del Hierro, tres romanos, así como siete de época medieval y moderna.

De época encuadrable en el Paleolítico Medio (ca. 120.000-35.000 a.C.), aparecieron restos en el paraje “La Cañada”, concretamente varios elementos líticos (dos lascas trabajadas de sílex y un núcleo de cuarcita). Del Calcolítico (ca. 3.000-2.000 a.C.), aparecen asentamientos dispersos por el término municipal, en los parajes de Fuente del Conejero y Llano del Roble. También se documentan restos Campaniformes (ca. 2.000-1.700 a.C.) en el yacimiento localizado en el paraje “Barranco de El Conejero”, aguas abajo de Valdilecha y en la margen derecha del Arroyo de la Vega en una zona alta sobre ladera. El yacimiento fue descubierto en 1978 por un vecino de Valdilecha que encontró los restos de un vaso y una cazuela campaniforme (de color marrón claro, decoradas con bandas y líneas incisas de factura impecable pertenecientes al grupo Inciso-Ciempozuelos), realizando unas faenas agrícolas.

En el municipio de Valdilecha no se han detectado poblados fijos o estables con construcciones en piedra ni con paramentos defensivos. No existe constancia real de la utilización de las cuevas o abrigos, únicamente parece que se asentaron en poblados al aire libre, no estables, en zonas de terrazas orientadas al mediodía (como por ejemplo en el paraje denominado “El Conejero”).

Aunque los datos son escasos, no se descarta la existencia de otros hábitats en poblados y en cuevas o abrigos. Así, el hallazgo de varios fragmentos de cerámica de “quesera” (cerámica agujereada para realizar queso) en el citado paraje de “El Conejero”, pueden acercar a la hipótesis de encontrarse con grupos eminentemente ganaderos, cuya base económica ha llegado hasta la actualidad si se consideran los corrales y chozos de ganado ovino que aún quedan en pie en el término municipal.

Ya en la Edad del Bronce (ca. 1.800/1.700-800/700 a.C.), aparecen varios yacimientos localizados en los parajes de “La Cárcava”, “Cañada de la Cueva”, “El Conejero”, “Llano del Roble”, que continúan con las tradiciones anteriores de cerámicas lisas y decoradas.

Al final del II milenio e inicios del I a.C. los procesos de cambio se intensifican por toda la Península Ibérica y alcanzan a la actual Comunidad de Madrid y, consecuentemente, al Valle del Tajuña madrileño y

sus afluentes -como el Arroyo de la Vega- con todos sus municipios actuales, entre ellos Valdilecha, dentro de lo que ya se conoce como Bronce Final.

Por lo que se refiere al Bronce Final (ca. 1.200-800 a.C.) y a la primera Edad del Hierro (ca. siglos VIII-V a.C.), no se han producido hallazgos en Valdilecha, si bien en áreas próximas como Perales de Tajuña y Tielmes (Valle del Tajuña) hay vestigios de cerámicas con técnicas de boquique y un vaso pintado ‘post cocción’ de la primera Edad del Hierro, que permite hablar de una continuidad en la ocupación del valle del Tajuña (Casas y Valbuena, 1983: 451-464). También, en el vecino municipio de Orusco se localiza un yacimiento de este periodo en el paraje de “La Tejera” (frente a la localidad) con perduraciones en la I Edad del Hierro.

La Edad del Hierro que cronológicamente ocupa desde ca. 750 a.C. hasta la llegada de los romanos (182- 179 a.C.). Este período tiene dos etapas: Primera Edad del Hierro y Segunda Edad del Hierro.

En la primera etapa sólo cabe conjeturar la llegada paralela de innovaciones de gran trascendencia futura, como tal vez el arado o el carro y, finalmente, el hierro, que transformaron la capacidad productora y explican los últimos cambios que ofrece la Prehistoria madrileña y consecuentemente del Valle del Tajuña y sus afluentes entre los que se encuentran el Arroyo de la Vega en Valdilecha.

A partir del siglo IV a.C. puede situarse la segunda etapa que se caracteriza por la aparición de poblados cada vez más amplios y estables, que eligiendo lugares elevados para su mejor defensa y control de su territorio - como son el cerro de la Gavia en Vallecas, algún cerro de los diversos municipios del Valle del Jarama (Loeches, Mejorada, Velilla ...), el Cerro de San Juan del Viso de Alcalá de Henares o algunos cerros del Valle del Tajuña y de sus afluentes, concretamente en Valdilecha los parajes de “El Castillejo” y “El Llanillo” y en los vecinos municipios de Carabaña y Morata de Tajuña-, suponiendo ya una forma de vida mucho más organizada.

Desde el punto de vista arqueológico y del patrón de asentamiento, la segunda Edad del Hierro (ca. Siglos V-I a.C.) es la que ha proporcionado más hallazgos ya que sus poblados (pertenecientes a los *carpetanos*) se han visto afectados por múltiples explotaciones –cultivo de cereales, repoblación forestal y explotación de canteras de piedra- que no se han producido en otros yacimientos que permanecen intactos y ocultos. Concretamente, en el término municipal de Valdilecha se han localizado hasta seis yacimientos arqueológicos (Fig. 1) de este momento distribuidos por los parajes de “El Castillejo”, “El Llanillo”, “Arenal/Majadal”, “El Sombrero el Cura” y “Marillana”.

El estudio del hábitat durante la segunda Edad del Hierro muestra dos poblados eminentemente defensivos (en los parajes de “El Castillejo” y “El Llanillo” al norte del municipio y sobre la margen derecha del arroyo de la Vega) con sus respectivos fosos, murallas y un poblado mayor de 2 hectáreas rodeado por estas “Turri” a modo de defensa del territorio. Próximo a éstos, hay otro poblado que no posee murallas y en el que existen hallazgos romanos que le presentan más reciente en su cronología.

Junto a estos hábitat estables en poblado existe otro yacimiento (al Este de la localidad, en una terraza baja de la margen izquierda del arroyo de la Vega) que se corresponde posiblemente con un asentamiento de “fondos de cabaña” en conexión con un grupo de economía ganadera.

Finalmente, la ubicación de un poblado en el paraje “El Llanillo” y tres más pequeños a su alrededor (ubicado en altura al norte de la localidad y sobre la margen derecha del arroyo de la Vega), sugiere la posibilidad de estar ante un poblado de mediano tamaño -2 hectáreas- circundado y defendido por otros, ejerciendo un importante papel de tipo jerárquico.

En época romana (182/179 a.C.- siglo V d.C.), el término municipal de Valdilecha, aunque poblado debió depender económica y jurídicamente de la ciudad de *Complutum* -a unos 20 kms. en línea recta- y de las *villae* o poblaciones próximas como Torres de la Alameda, Carabaña, Perales de Tajuña o Titulcia.

No hay vestigios destacados que permitan localizar en Valdilecha un núcleo o yacimiento destacado, que de existir, podría estar oculto bajo edificios del pueblo actual.

El camino de Corpa, la Senda Galiana y los restos romanos encontrados en sus alrededores son de los pocos testimonios que se poseen, en la actualidad, de la presencia romana en Valdilecha. También de este periodo se han localizado restos, aguas debajo del arroyo de la Vega, en el paraje de “Valdecortes”.

En cuanto a “El camino Corpa” y “La senda Galiana”, cruzan el término municipal de Valdilecha, y podrían corresponderse con ramales de la calzada romana principal que unía *Complutum* (Alcalá de Henares) con *Cartagho Nova* (Cartagena) o incluso la vía que unía *Complutum* con *Toletum* (Toledo).

Aunque es tradición la ascendencia árabe de Valdilecha los primeros datos seguros de su existencia proceden ya del siglo XII; pues si la toma de Toledo y Alcalá por Alfonso VI que permitió llevar la frontera hasta el valle del Tajo tuvo lugar ya en 1086, Alcalá la Vieja no fue conquistada hasta 1099, volviendo a

perderse en 1108 tras la derrota de las tropas cristianas ante los almorávides en Uclés, por lo que hubo que esperar a su definitiva reconquista por el obispo toledano Don Bernardo de Cluny en 1118 -cuyo derecho sobre la antigua demarcación episcopal de *Compluto* ya había sido reconocido en 1099 por *Bula* pontificia de Urbano II, y confirmado por nueva *Bula* de Calixto II en 1122- para repoblar la zona comprendida entre los ríos Henares y Tajuña, que fue efectuada, según Julio González, entre 1118 y 1157. A juzgar por su etimología latina, y sin que pueda descartarse la existencia de algún asentamiento anterior poco significativo, Valdilecha podría ser una fundación de este periodo, que pasó a depender de la Comunidad de Villa y Tierra de Alcalá de Henares, asumiendo su *Fuero Viejo* dado en 1135 por el arzobispo toledano Raimundo, a quien Honorio II confirmó -por tercera vez- su derecho episcopal sobre la demarcación de la antigua *Compluto* en una *Bula* de 1127; mientras que el 10 de febrero de 1129 el rey Alfonso VII otorgó el *Privilegio* por el que da a la catedral y arzobispo de Toledo "el castro que ahora se llama Alcalá, antiguamente *Compluto*, con todos sus términos antiguos que hubo" en tiempos de Alfonso VI, para poblarlo y poseerlo perpetuamente, como señorío feudal.

Sin embargo, ante el empuje almohade que ponía en riesgo sus conquistas, el Rey Alfonso VIII, por un *Privilegio* dado en Palencia el 25 de marzo de 1190, concedió a los segovianos las llamadas "diecinueve aldeas" -entre las que se incluía "Valdehecha"- para que las "tuvieran y poseyeran como en el día las tenían con todos los respectivos términos y con sus aguas"; quedando incluidas durante veinticuatro años en el llamado Sexmo de Tajuña de la Comunidad de Villa y Tierra de Segovia hasta que el mismo rey se las devolvió a la Mitra toledana el 21 de julio de 1214, incluida "Valdelecha", que se reintegró a la Comunidad de Villa y Tierra de Alcalá, adoptando poco después los *Fueros* concedidos al "barrio de Santiuste" o San Justo (la nueva Alcalá que surgía en torno a la iglesia de los Santos Niños en el llano) y sus aldeas por el arzobispo Rodrigo Ximénez de Rada en 1223. Para su gobierno, la Tierra de Alcalá estaba dividida en cinco "Cuartos", llamados de Arganda, del Campo, de Pezuela, de Santorcaz, y de Villabilla, encabezados por sendos "sexmeros"; estando Valdilecha comprendida en el segundo, junto a Campo Real (que le daba el nombre), Carabaña, Perales y Tielmes. Estos "Cuartos" se gobernaban a su vez por un procomún de vecinos nombrados por los pueblos integrantes en función de su población; correspondiéndole a Valdilecha designar 7'5 vecinos, equivalentes a una tercera parte de los 22 que formaban el gobierno del "Cuarto del Campo", que era a su vez el más numeroso de la Tierra de Alcalá, lo que permite intuir el incremento demográfico que había conocido el lugar ya por esas fechas.



Tras su devolución a Toledo y para atender a la creciente población, se construyó la nueva iglesia mudéjar de San Martín, que debió sustituir a un primitivo templo de adobe y madera -destruido probablemente en 1197, cuando los almohades saquearon el alfoz de Alcalá- y que se terminó hacia 1250, interviniendo en su decoración interior el "Maestro de Toledo" que pintó las iglesias del Cristo de la Luz y San Román en la propia sede episcopal.

En 1277, según las llamadas *Relaciones Topográficas de Felipe II* de 1576, se fundó la *Concordia del Tajuña*: "una jurisdicción llamada hermandad y concordia" creada "por el arzobispo de Toledo y el comendador de Santiago" para evitar los enfrentamientos entre sus pueblos vasallos, que "tenían en inmemoriales tiempos diferencias e disensiones" que generaron "muertes e robos de los unos contra los otros; e para evitar esto e convenillos e concertallos los dichos arzobispos de Toledo y comendador de Uclés instituyeron y ordenaron la dicha hermandad y concordia en esta manera: que mandaron que seis pueblos de la ribera de Tajuña del arzobispado de Toledo, que son Ambite, Orusco, Carabaña, Valdilecha, Tielmes, (y) Perales, con otros seis que están en frontera de la parte del comendador que son esta villa (Valdaracete), Estremera, Fuentidueña, Fuentesaúco, Salvanés y Valdepueco (que estos tres últimos son al presente lugares muertos a causa de falta de aguas), tuviesen aprovechamiento en calidades comunes los unos en los términos de los otros y los otros en los términos de los otros, e más mandaron e nombraron que hubiese un juez en esta villa de Valdaracete que conociese de los pleitos e causas que los vecinos de esta villa tuviesen con los vecinos del dicho arzobispado, e que ansimismo hubiese otro juez en la villa de Carabaña que conociese de los pleitos e diferencias que tuviesen los pueblos del arzobispado de Toledo contra los vecinos de los seis pueblos nombrados que eran del dicho comendador de Uclés y orden de Santiago, y de esta manera se han conservado estos pueblos desde el día de fundación de esta concordia hasta hoy.

Por último, hay que citar una tradición sin base objetiva que afirma que Valdilecha fue donada por los Reyes Católicos al Gran Capitán, Gonzalo Fernández de Córdoba, basándose en la existencia de algún objeto con sus armas conservado en la iglesia parroquial, que Quintana Ripollés llega a identificar como una de las prendas que forman "una pequeña pero rica colección de casullas del siglo XVI", de las que no se encuentra traza alguna en la actualidad, pero que -en caso de haber existido- podría ser un regalo a la iglesia por devoción particular, sin que implique en ningún caso la posesión de un señorío que pertenecía sin lugar a dudas al arzobispo de Toledo.

Los primeros datos que tenemos sobre Valdilecha en el siglo XVI aparecen en la *Descripción y Cosmografía de España* recopilada por Fernando Colón entre 1517 y 1523, donde se describe "Valdillecha"

o "Valdeluecha" como aldea de 60 vecinos "del arzobispo de Toledo", a una legua de Pozuelo del Rey de "tierra doblada e de tierra de pan, e fasta Caravaña ay tres leguas de tierra doblada e el postrero quarto de ella es de cerros abaxo".

La siguiente información procede del *Censo General* de 1528-36 (comúnmente denominado *Recuento General* de 1530), realizado para redistribuir el "servicio ordinario", donde figura ya con 111 vecinos que en el nuevo *Censo General* de 1560 -ejecutado entre 1557 y 1561- se han convertido en 224, mostrando un notable incremento demográfico provocado por el paso de una economía ganadera de origen medieval a otra de tipo agrícola, característica del mundo moderno. Casi simultáneamente, y de acuerdo con este crecimiento, en 1556 obtuvo -previo pago al Tesoro de 6.500 maravedís por vecino- el *Privilegio de Villazgo* "firmado de su Alteza la Princesa de Portugal, nuestra señora, gobernadora de estos reinos", por el que obtenía derecho a nombrar justicias, y levantar picota y horca, y se eximía de la jurisdicción de Alcalá, pasando a depender en sus pleitos directamente de la Real Chancillería de Valladolid.

Esta dinámica implicó la roturación de numerosas tierras baldías, que eran ocupadas libremente por los campesinos según su necesidad, respetándose la posesión siempre que fuesen labradas sin interrupción año tras año, pues en caso de no hacerlo podían ser ocupadas por cualquier otro vecino para explotarlas en su propio beneficio. Para solucionar los problemas que causaba este sistema (cuando un agricultor enfermaba, seguía trabajando para no perder su derecho de explotación, mientras que sus vecinos velaban para ocupar sus tierras en caso de fallecimiento) y -sobre todo- para conjurar su interminable crisis económica, la Corona emprendió hacia 1570 la "perpetuación de los baldíos" o "tierras realengas" que poseía en los pueblos, que tras este singular procedimiento de "venta", pasaban a ser explotadas "a perpetuidad" por los compradores, que en la mayor parte de los casos fueron los mismos que las cultivaban por contar con preferencia, aunque se reservó un 25 % del dinero obtenido para compensar a aquellos labradores pobres que, incapaces de pagar lo previsto, fuesen desposeídos. Así, en una primera tanda de ventas se "perpetuaron" en Valdilecha 285 fincas con una superficie media de 14'97 fanegas, que sumaban un total de 4.267'31 fanegas. y que fueron adquiridas por 181 compradores que gastaron 1.506.605 maravedís en garantizarse su posesión, a un precio de 352'93 maravedís por fanega.

Los edificios singulares en esta época comprenden la iglesia parroquial, a "título y advocación del señor San Martín", cuya fiesta y vigilia se guarda como patrón de la villa, la ermita de "Nuestra Señora dela Oliva, muy antigua", aunque "nuevamente reedificada " a base "de limosnas", "otro humilladero de señor San Sebastian", y "un hospital pobre"; sin contar "tres fuentes" -pues era "abundoso de agua"-, una con dos

pilas llamada "el Písar", que "es cabdalosa fuente que sale grueso de una naranja de agua por el caño dulce", y que puede identificarse con la del Riejal; otra en mitad de la plaza, con dos caños que caen a un pilar: uno "de agua dulce (...) y otro de más gorda"; y una tercera "encima del lugar un tiro de ballesta con otro pilar pequeño", llamada "la fuente de Nuestra Señora", sin duda por su cercanía a la ermita homónima.

Las únicas industrias citadas son "una salina en el termino de esta villa" que suministra a pueblos cercanos como Villlar del Olmo o Morata de Tajuña, y "un molino de aceite" de bienes de propios, que con los cotos -y sin "las dehesas de suso"- renta como 25.000 maravedís al Ayuntamiento.

El 1 de septiembre de 1578, este secular dominio eclesiástico vino a cambiar de manos, ya que Felipe II -aprovechando una *Bula* de Clemente VI que autorizaba a Carlos V para desamortizar hasta 40.000 ducados de los bienes eclesiásticos con el fin de hacer frente "a los enemigos de la fe católica", sucesivamente ratificada por Paulo III, Paulo IV y San Pío V, y ampliada en otros 40.000 ducados por un *Breve* de Gregorio XIII de 1574- segregó las villas de Valdilecha, Carabaña y Orusco del Arzobispado de Toledo y las incorporó a la Corona, para vendérselas en noviembre de ese mismo año -junto con Ambite- a un banquero genovés de nombre Esteban Lomelín, por 10.153.108 maravedís, contando Valdilecha en ese momento 251 vecinos "de todas las edades y clases sociales". Pero Lomelín murió sólo dos años después, por lo que su viuda, Casandra Grimaldo, revendió el señorío en 1582 a Sebastián Cordero y Nevares de Santoyo -el propio escribano mayor de rentas del Reino que había firmado su incorporación a la corona cuatro años antes-, que pagó en total 12.120.465 maravedís, valorándose los bienes muebles e inmuebles de Valdilecha en 3.116.785 maravedís.

El siglo XVIII se inicia en Valdilecha con los destrozos causados durante la Guerra de Sucesión, cuando las tropas del pretendiente Habsburgo, el futuro emperador de Austria con el nombre de Carlos VI, "quitaron, y se llevaron todos, o los más granos de los diezmos". Poco más tarde, en 1717, el llamado *Censo de Campoflorido* -recopilado por orden del conde de ese título de acuerdo con los últimos *Vecindarios* mandados formar cinco años antes por el obispo de la Gironda, presidente del Real Consejo de Hacienda- nos informa de que "Baldilecha", de la provincia de Guadalajara y partido de Alcalá, contaba en esa fecha con 61 vecinos; aunque esta cifra tan baja todavía no recoge la fuere recuperación demográfica que se produce a finales del siglo XVII y durante la primera mitad del XVIII, que se hace patente en el llamado *Catastro de Ensenada* de 1752, donde ya figuran 117 vecinos -"con pobres y jornaleros, viudas y menores"- que ocupan 115 casas, aunque *otras* "treinta y cuatro habitables, (...) no hay quien las ocupe por falta de ellos", sin contar otras "veinte y dos cuasi arruinadas que no se pueden habitar y sesenta de que solo

permanecen los solares", señal de la fuerte decadencia sufrida desde el siglo XVI, sin que ninguno habite "en casas de campo, ni alquerías. sólo si el santero que reside inmediato a la ermita de nuestra señora de la Oliva".

La "villa tiene por propios la casa de ayuntamiento, con un cuarto que sirve de cárcel. carnicería y fragua, con sus cámaras correspondientes,(... sirven para el trigo de los diezmos y Pósito Real, (...) que dan todos los años ciento y noventa y ocho reales; un corral que llaman de Concejo, para los ganados que se denuncian; el monte que llaman el Alto, que anualmente se arrienda con la dehesa carnicería, que llaman los Bajos, y le produce a la villa anualmente mil setecientos y cuarenta reales en esta forma: los mil de ellos por los pastos del monte, trescientos por la corta de leña de él para fabricar carbón, cuatrocientos por la dehesa carnicería que sirve para que pasten los ganados de el obligado, aunque al presente no tiene ninguno, pero la subarrienda a los vecinos de esta dicha villa por los mismos cuatrocientos reales vellón, y los restantes por los allegaderas de jirle (sic) de dicho monte (...); y sobre estas fincas se halla impuesto un censo (...) de cincuenta mil reales de vellón de principal, (...) que a razón de dos y medio por ciento, paga esta villa anualmente mil doscientos y cincuenta reales, y dicho censo se impuso para comprar la tercera parte de aprovechamiento s comunes a la ciudad de Alcalá, y redimir dos censos de treinta mil reales, a favor de la santa iglesia catedral de la ciudad de Toledo, primada de las Españas", y de un particular "vecino de Madrid"; "así mismo tiene por propios esta villa" "el derecho de fiel medidor que actualmente produce trescientos reales, por compra que se hizo a su Magestad", "la renta de los puestos públicos, de tienda y taberna", que se regulan "en cuatrocientos reales de vellón cada año, a doscientos cada renta"; y "una tierra de secano de mediana calidad de caber ocho fanegas" que da de renta anual "cuarenta y cinco reales de vellón".

En 1763, Tomás López incluye "la villa de Valdelecha, cerca de un arroyo, que entra en Tajuña por Tielmes", en su *Descripción de la Provincia de Madrid*; mientras que el *Censo de Aranda* de 1768 cifra la población en 539 almas, incluidos 3 hidalgos, 1 cura y 2 sacerdotes asistidos por 1 sacristán y 1 criado suyo, pues los poseedores de dos beneficios "simples, con el nombre de préstamos y medio préstamo, (...) no residen aquí"; mientras que un tercer beneficio "se sirve por uno de los sacerdotes referidos".

Otra relación, fechada en 1785 e incluida en las llamadas *Respuestas a Lorenzana* -por corresponder a una requisitoria efectuada por este cardenal y arzobispo de Toledo a los párrocos de su diócesis para poner orden en la misma- nos ofrece nuevos datos sobre Valdilecha a finales del siglo XVIII. Por ella sabemos que la villa cuenta entonces con 130 vecinos "poco más o menos", cuyo "gobierno económico y político se

reduce a la labranza", cosechando "cinco a seis mil fanegas de trigo, dos mil y quinientas de cebada, seiscientas de avena, cuarenta de centeno, tres mil a cuatro mil arrobas de vino, tres mil a cuatro mil fanegas de aceituna, mil y trescientos haces de cáñamo, ciento y cincuenta arrobas de garbanzos, y ochenta de judías y otras legumbres", con un fuerte crecimiento respecto a tres décadas antes; sin embargo, "carece, por falta de aplicación, de árboles frutales, a que es muy a propósito el término, y (aunque) algunos vestigios que se ven en el campo, como higueras y guindales, indican que hubo en otro tiempo abundancia de esta especie". Y "también se coge miel, pero en tan corta cantidad, que el total no llega a cuarenta arrobas".

El monte comunal es el mismo antes citado, aunque se nos especifica que está al Norte y "poblado de matas, la mayor parte de roble", e incluye "la parte que llaman dehesa, que también es monte y esta destinada para pasto de el ganado de la obligación"; a estos bienes de propios hay que añadir "la dehesilla, (...) propia de el señor de esta villa", y "la Vega, que coge de largo media legua hasta entrar en término de Tielmes, y mucha parte de ella está poblada de álamos negros o negrillos". Por último, cita la existencia de la "salina de agua" obviada en el *Catastro*, que aunque abandonada, "se guarda y se conoce hubo uso de ella".

Al año siguiente, el llamado *Censo de Floridablanca* precisa la población, que ya alcanza los 641 habitantes -102 más que sólo dieciséis años antes-, y que se compone de 20 labradores, 132 jornaleros y 464 menores y sin profesión especificada, 11 artesanos, 1 escribano, 1 estudiante, 7 hidalgos, 1 cura, 1 beneficiado, 2 ordenados a título de capellanes de sangre, y 1 sacristán.

El siglo XIX se abre para Valdilecha con un importante cambio administrativo, pues el Partido -antes Corregimiento- de Alcalá de Henares abandona en 1801 la Intendencia de Toledo para adscribirse a la de Madrid, prefigurando la futura división provincial de 1833. Una segunda decisión administrativo no menos trascendente tiene lugar el 6 de julio de 1811, cuando por un *Decreto* de las Cortes de Cádiz se suprimen los señoríos jurisdiccionales, ordenándose el 26 de mayo de 1813 que los Ayuntamientos procedan a "quitar y demoler todos los signos de vasallaje; aunque tras finalizar la Guerra de la Independencia contra el invasor francés, Fernando VII los reinstaura, volviendo a suprimirse durante el trienio liberal de 1820-1823; y aunque fueron nuevamente repuestos durante la llamada "década ominosa", en la práctica no volvieron a aplicarse hasta su definitiva abolición en 1833.



Aunque en 1816 Valdilecha aparece ya localizada en una carretera que une Estremera, Valdaracete y Carabaña con Campo Real y Vacía Madrid (sic) en el *Mapa Itinerario de las Cercanías de Madrid* de Laborde, la principal fuente de información de este momento es el *Diccionario* de Sebastián de Miñano, una década posterior, donde figura descrita como población de 198 vecinos y 870 habitantes situada en la ladera de un valle (...) que riega un arroyo, donde se crían hortalizas, frutas y cáñamo; aunque las principales producciones corresponden a "granos, aceite y algún vino", y al ganado lanar, cabrío y vacuno; pudiendo destacarse que todavía se cita la presencia del pósito, que debió sobrevivir a las exacciones forzosas ejecutadas durante la pasada contienda.

El *Diccionario Geográfico* de Madoz describe Valdilecha como una población situada "en terreno bastante escabroso", formada por "220 casas de mediana construcción, distribuidas en diferentes calles y una plaza", que cuenta con casa de ayuntamiento, cárcel, "un cementerio en punto saludable", y tres fuentes: dos en las afueras, y una "de buenas aguas" en el pueblo, que los vecinos "utilizan para sí y para sus ganados". Además, hay una "escuela de primeras letras común a ambos sexos", una iglesia parroquial "con curato de primer ascenso y de provisión ordinaria", y tres ermitas en las afueras: San Sebastian, el Cristo de la Luz (que se puede identificar con la actual del Cristo del Amparo, que todavía se conserva), y la varias veces citada de Ntra. Sra. de la Oliva. La población se compone de 187 vecinos y 1.115 almas, dedicados a la producción de "trigo, cebada, vino, aceite, cáñamo, patatas y legumbres", algún "ganado lanar, y el vacuno necesario para la labor". Por su parte, el término está formado por terrenos "de mediana calidad", "algún viñedo y diferentes olivares", y "monte poco poblado" en que se "cría caza de liebres, conejos y perdices", y está cruzado por caminos "vecinales y en mal estado", aunque el correo "se recibe por el alguacil en Perales de Tajuña".

En 1855 una nueva Desamortización dictada por el propio Pascual Madoz afecta a los bienes de propios municipales, por lo que seis años más tarde se sacan a subasta 60 fincas comunales con una superficie total de 511'1543 ha, entre las que destacan dos predios con 123'898 ha y 96'286 ha que se tasaron en 186.750 y 104.625 reales, respectivamente, aunque fueron vendidos por sólo 90.100 y 45.110 reales -menos de la mitad del valor de tasación- a un mismo comprador, Atanasio Alonso, que adquirió por sólo 3.400 reales una tercera propiedad colindante con 13'696 ha de superficie, aunque había sido valorada en 13.50043. Las restantes tierras estaban muy repartidas, con 18 fincas que no llegaban a 1 ha de superficie, 19 comprendidas entre 1 y 5 ha, 11 entre 5 y 10 ha, 3 entre 10 y 15, 5 entre 15 y 20 ha y sólo una de más de 20 ha, con 23'2875 ha.

Por estas fechas, Valdilecha alcanza los 1.175 habitantes censados en 1860, más del doble que un siglo antes, aunque Rosell reduce esta cifra a 1.156 habitantes cinco años después, quizás por usar fuentes desfasadas, pues el censo de 1866 suma 296 vecinos, equivalentes a 1.193 habitantes, repartidos en 6 entidades de población.

Sólo diez años más tarde, en 1876, y dentro de los *Trabajos Topográficos* del Instituto Geográfico y Estadístico, Manuel Menéndez firma un plano a escala 1:1000 del núcleo de población de Valdilecha. Según el mismo, la traza de Valdilecha se correspondía con el actual casco histórico, aunque la ermita de Ntra. Sra. de la Oliva estaba todavía aislada de la población y rodeada por un cementerio que abrazaba la cabecera y parte de la fachada septentrional, y que puede identificarse con el citado por Madoz en 1845; pudiendo verse en sus cercanías los dos pilones de abrevadero de la actual fuente de Cuatro Caminos. Otras instalaciones destacadas incluyen la actual fuente circular en la "Plaza de la Constitución", que puede datar del siglo XVIII; un molino rodeado de tierra de labor en un gran solar cercado entre las calles del Agua y de Palacio; y un "Juego de Pelota", o frontón exento con planta en "U", al final de la calle del Alamillo, extramuros de la población. Y aunque aparece cuidadosamente representada la iglesia parroquial de San Martín, con su atrio cercado, que sería el antiguo camposanto, no figura dibujada la actual ermita del Cristo del Amparo, que se localiza en un amplio solar entre las calles de la Virgen y de las Cuatro Esquinas, separado de la población por un cercado destinado a "tierra de labor. "

En 1883, según el *Atlas geográfico-descriptivo de la Península Ibérica* de Valverde y Álvarez, Valdilecha suma ya 1.224 habitantes, siguiendo un crecimiento constante iniciado casi dos siglos antes, y que sólo cuatro años más tarde -"según el empadronamiento general hecho en éste como en todos los pueblos el 31 de Diciembre de 1887"- la lleva a alcanzar ya los 365 vecinos y 1.412 almas citados por Marín Pérez en su extensa crónica de 1889. Por este texto sabemos que Valdilecha cuenta entonces con 360 casas, incluida la nueva "casa rectoral" legada por "una caritativa y virtuosa señora del pueblo, que pasó a mejor vida el año 1886, y que "es de las más cómodas y mejores que hay en la localidad"; y sin contar la del Ayuntamiento, que, aunque "reducida y modesta" cuenta con la pertinente cárcel pública "en una de las habitaciones bajas". Asimismo, hay que citar la iglesia, "antigua y espaciosa", que "está restaurada conforme a las necesidades de la época", y las tres ermitas "en las afueras del pueblo": de San Sebastián, del Santísimo Cristo del Amparo, y de Nuestra Señora de la Oliva, que ya ha dejado de ser lugar de enterramiento, pues en 1888 se inauguró "a 750 metros de distancia, en lugar elevado y ventilado para que sus fétidos miasmas no perjudiquen la salud de sus habitantes", el nuevo cementerio "de forma

cuadrangular" y 6.724 m<sup>2</sup> de superficie, sufragado "por los fondos de la fábrica de la iglesia parroquial y los recaudados por la Junta de labradores organizada con este objeto".

Sorprendentemente, tras relacionar iglesia y ermitas se afirma que Valdilecha "no tiene ningún monumento histórico", aunque "merece una ligera descripción la gruta que tiene en la cortadura de un barranco", pues mide 30 m de altura, y tras pasar "una estrecha grieta" ofrece "espaciosas habitaciones, que ora parecen obra de la naturaleza, ora representan y parecen ostentar la mano del hombre"; destacando la primera, con "una plataforma o mesa natural de piedra en su centro de más de 10 metros de circunferencia, en la que pudieran comer con toda comodidad más de 150 personas".

La industria consiste en "regulares hornos para la elaboración del pan, buenos lagares para la fabricación del vino, una fábrica bien montada para la producción del alcohol, cuatro molinos de viga y uno de piedra para hacer su rico aceite, y 8 alquitaras que trabajan en la fabricación del aguardiente".

El siglo XX se inicia en Valdilecha con 1.513 habitantes de hecho y 1.583 de derecho, que sólo 10 años después, en 1910, se han convertido ya en 1.795 y 1.839, respectivamente, que habitan 585 edificios, incluida una "sala de espectáculos", que cuentan desde 1914 con alumbrado público, que se suministra incluso a algunos particulares. Y es que aunque siguen dominando las producciones tradicionales de vino, aceite y cereales, la cría de ganado lanar y la caza de perdices, cobran mayor importancia nuevas actividades como la fabricación de alcoholes, la explotación maderera de los álamos negros y las conservas vegetales; potenciadas por la mejora de las comunicaciones con la inauguración ese último año del tramo Morata-Orusco del llamado Ferrocarril del Tajuña, que unía el último pueblo citado con la capital y tenía parada en el vecino Tielmes, y la creación de un "servicio de automóviles a Madrid por Vallecas"; así como por la fundación de diversas organizaciones: Unión Agraria, Sindicato Agrícola y Pósito de Agricultores, que prorrogan la actividad de la decimonónica Sociedad de Labradores.

La población todavía sigue creciendo -aunque a menor ritmo- hasta 1920, cuando se alcanzan 1.819 habitantes de hecho (1.886 de derecho); iniciándose el declive en 1925 con la aparición de la plaga de la filoxera, que diezma las viñas e interrumpe la lucrativa producción de alcoholes. Como resultado, el número de habitantes se reduce en 1930 a sólo 1.633, aunque los 1.778 vecinos "de derecho" censados reflejan la existencia de un fuerte flujo migratorio hacia la capital.

Esta decadencia se acentúa todavía más como resultado de la Guerra Civil de 1936- 1939, que no causó excesivos estragos en el pueblo, pero que supuso la destrucción de retablos y otros objetos de culto,

y la definitiva desaparición de la antiquísima ermita de San Sebastián, en el camino a Tielmes; reduciéndose la población a tan sólo 1.547 habitantes de hecho, por 1.627 de derecho, en 1940.

#### 4.4. CARTA ARQUEOLÓGICA

Tras realizar consulta de Carta Arqueológica, no se han localizado elementos catalogados en el ámbito del proyecto.

#### 4.5. BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO-GORBEA, M. (1987): “Prehistoria Madrileña”. Aula de Cultura. Ciclo de Conferencias sobre Madrid hasta 1.500, nº 10, Instituto de Estudios Madrileños del C.S.I.C. Madrid.

ALMAGRO GORBEA, M. y BENITO, J. E. (1993): "La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta", en Complutum, 4, pp. 297-310.

ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO LÓPEZ, J.E. (1994): “Prospección arqueológica de Perales de Tajuña (Madrid)”. Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña, 9. Madrid: 96-109.

ALMAGRO-GORBEA, M., BENITO LÓPEZ, J.E. y DÁVILA SERRANO, A. (1994): “Las secuencias del Ecce Homo (Henares) y del Valle del Tajuña: un ensayo de interpretación”. IV Encuentro de Historiadores del Valle del Henares. Alcalá de Henares: 17-38.

AYUNTAMIENTO DE VALDILECHA (2002): Valdilecha. Un pueblo de Madrid. Dirección General de Turismo. Comunidad de Madrid

AZCÁRATE RISTORI, J. M. (1970): Inventario artístico de la provincia de Madrid. Madrid: Servicio Nacional de Información Artística, Arqueológica y Etnológica.

BENITO LÓPEZ, J.E. (1995-96): “Parámetros de análisis en proyectos de prospección arqueológica: El Valle del Tajuña (Madrid)”. Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña, 10. Madrid: 153-168.

BENITO LÓPEZ, J.E. (---): Los primeros pobladores de Valdilecha y su evolución histórica. Academia.edu

BENITO LÓPEZ, J.E. (2017): Estudio territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

BENITO LÓPEZ, J.E. (2019): Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica: el Valle del Tajuña (Madrid), en *Complutum*, 30(1), pp. 79-105

CANTÓ, F. y SOLIS, I. (1989): Identificación de las vías pecuarias de la provincia de Madrid a partir de fuentes cartográficas. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda.

CASAS, V. y VALBUENA, A. (1983): Un vaso pintado de la Edad del Hierro en la provincia de Madrid. XVII Congreso Arqueológico Nacional, Logroño: 451-464.

CATALINA GARCÍA, J. (1891): "Cuevas protohistóricas de Perales de Tajuña ", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XIX, págs. 131 -35.

CENSO Campoflorido. Vecindario General de España (tomo 1: manuscritos). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, Artes Gráficas, 1995.

CENSO de 1787 "Fioridablanca". Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1987.

COLON, F. (1988): Descripción y cosmografía de España. Sevilla.

CRISTÓBAL LÓPEZ, V. (2002): Historia de Valdilecha, un pueblo de Madrid. Ediciones del Orto. Madrid

ESQUER TORRES, R. (1970) : "Lugares de las Cinco Leguas: Madrid y sus aldeas", en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*, tomo V, pp. 121-124.

FERNANDEZ MAJOLERO, J. y MÁLAGA GALINDEZ, J. M. (1992): Las veinticinco villas del alfoz complutense. Alcalá: Institución de Estudios Complutenses.

FUIDIO RODRÍGUEZ F. (1934): Carpetania Romana. Madrid.

GONZALEZ, J. (1975): Repoblación de Castilla la Nueva. Madrid.

GONZALEZ, J. (1975): El reino de Castilla en la época de Alfonso VIII. Madrid



- LÓPEZ, T. (1988): Descripción de la provincia de Madrid (Ed. facs. de Madrid, 1785). Madrid: Asociación de Libreros de Lance.
- MAZADIEGO, L.F., PUCHE, O., JORDÁ, L. HERVÁS, A.M. (2004): Caleras de Villar del Olmo, Madrid. En De Re Metallica, 2. Marzo. 2ª época.
- MIÑANO, S. (1827): Diccionario geográfico-estadístico de España y Portugal. Imprenta de Pierart-Peratta, Madrid.
- MADOZ, PASCUAL (1847): Diccionario Geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar.
- ORTEGA RUBIO, J. (1921): Historia de Madrid y los pueblos de su provincia (tomo 2). Madrid: Ayuntamiento, pp. 37-39.
- PLAN GENERAL DE VALDILECHA (2017).
- SÁNCHEZ OJANGUREN, A. (1980-1982): "El ferrocarril del Tajuña", en Boletín de la Asociación de Amigos del Ferrocarril de Madrid, nº 24, 25 y 26.
- SANCHEZ VIGIL, J.M. (1991): El Valle del Tajuña. Pueblos, historia, tradiciones, leyendas y cultura. Madrid.
- TORRE BRICEÑO, J.A. (2003): Historia de la villa de Campo Real. Madrid. Ayuntamiento de Campo Real.
- VALIENTE CÁNOVAS, S. (1987): La II Edad del Hierro en el Valle medio del Tajo (tesis doctoral). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- VÁZQUEZ IZQUIERDO, F. (1984): Campo Real, su iglesia, su condado. Madrid.
- VIÑAS, C.; PAZ, R. (1951): Relaciones Histórico-Geográfico-Estadísticas de los Pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo. Primera Parte, Madrid.
- VV. AA. (1984): III Jornadas de estudio sobre la provincia de Madrid: "El Patrimonio arquitectónico y urbanístico". Madrid: Delegación de Cultura, Diputación de Madrid.
- VV.AA. (2009): Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid. Tomo XVII. Zona Este.
- VV.AA. (1993): Castillos, fortificaciones y recintos amurallados de la Comunidad de Madrid.

VV.AA. (1990): Madrid del siglo IX al XI. Madrid.

VV.AA. (1987): 130 años de arqueología madrileña. Madrid

## **5. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA**

### **5.1 PROSPECCIÓN INTENSIVA**

El proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a la documentación de todo tipo de yacimientos arqueológicos y recursos culturales presentes en el área de afección del proyecto de constructivo. En este sentido, este trabajo ha estado dirigido a determinar la presencia o ausencia de restos de interés histórico arqueológico, etnográfico o técnico-industrial susceptibles de ser dañados por la ejecución del proyecto. Con el fin de minimizar la afección directa tanto sobre vestigios históricos ya conocidos como sobre aquellos que pueden ponerse de relieve una vez se inicien las obras de infraestructura que afectan al subsuelo, se ha llevado a cabo una prospección arqueológica intensiva de cobertura total sobre la parcela afectada por el mismo.

### **5.2. METODOLOGÍA**

Los criterios metodológicos adoptados en el proyecto responden a dos condicionamientos básicos:

a) El territorio: Las características del paisaje y las formas de ocupación del espacio y usos del suelo, impone una tipología de aproximación prospectiva adaptada a cada una de sus diferentes formas.

b) El proyecto de construcción: Dado que la prospección arqueológica debe responder básicamente a un objetivo de prevención de posibles afecciones sobre el Patrimonio Cultural, el espacio en el que se desarrollará la intervención queda limitado al área en que se desarrollarán las obras y su entorno. Las conclusiones del proyecto se centran en ofrecer alternativas y recomendaciones al promotor, destinadas a evitar, corregir o compensar cualquier posible afección sobre bienes integrantes del Patrimonio.

Las particularidades del desarrollo metodológico del proyecto serán expuestas en cada uno de los siguientes apartados (Trabajo de gabinete, de campo y Memoria) de acuerdo con el carácter específico de cada nivel de análisis.

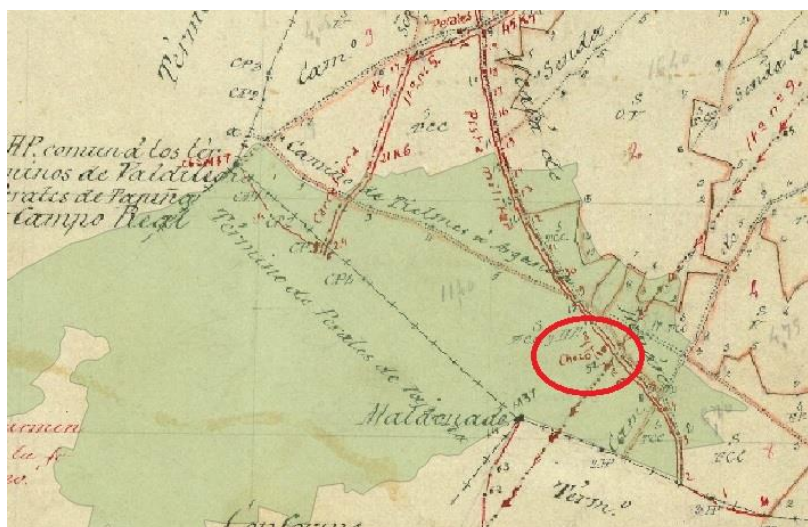
### **5.3. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS**

#### **Trabajo de gabinete**

La presente intervención arqueológica arranca con un trabajo previo de documentación (Consulta de inventarios, Cartas Arqueológicas, bibliografía, etc.), así como de la cartografía existente a, tras el que se

inventarían los elementos localizados en el área de estudio. Se han consultado planos históricos de Planimetrías, altimetrías y Conjuntas, Minutas y Topográficos del Centro Nacional de Información Geográfica del Instituto Geográfico Nacional, así como la fotografía aérea de la zona. En este sentido, en la Planimetría 280257 del término municipal de Valdilecha a Escala 1:25000 de 1874, encontramos el siguiente elemento etnográfico dentro de la zona de afección del proyecto:

- Chozo



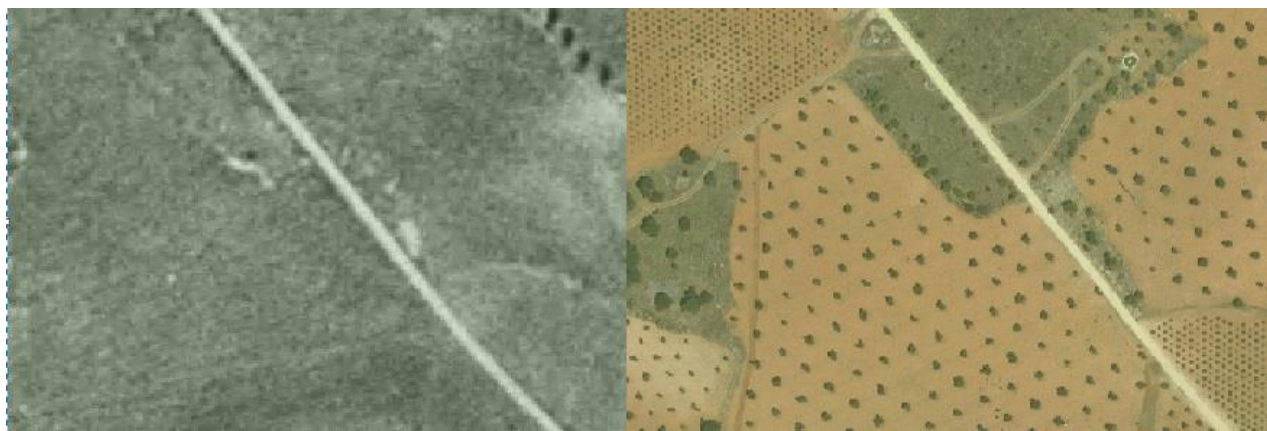
Vista del Chozo en la Planimetría 280257 del término municipal de Valdilecha a Escala 1:25000 de 1874. IGN, CNIG

En cambio, ya no aparece en planimetrías posteriores, como en el plano 583 del Instituto Geográfico Nacional de 1947.



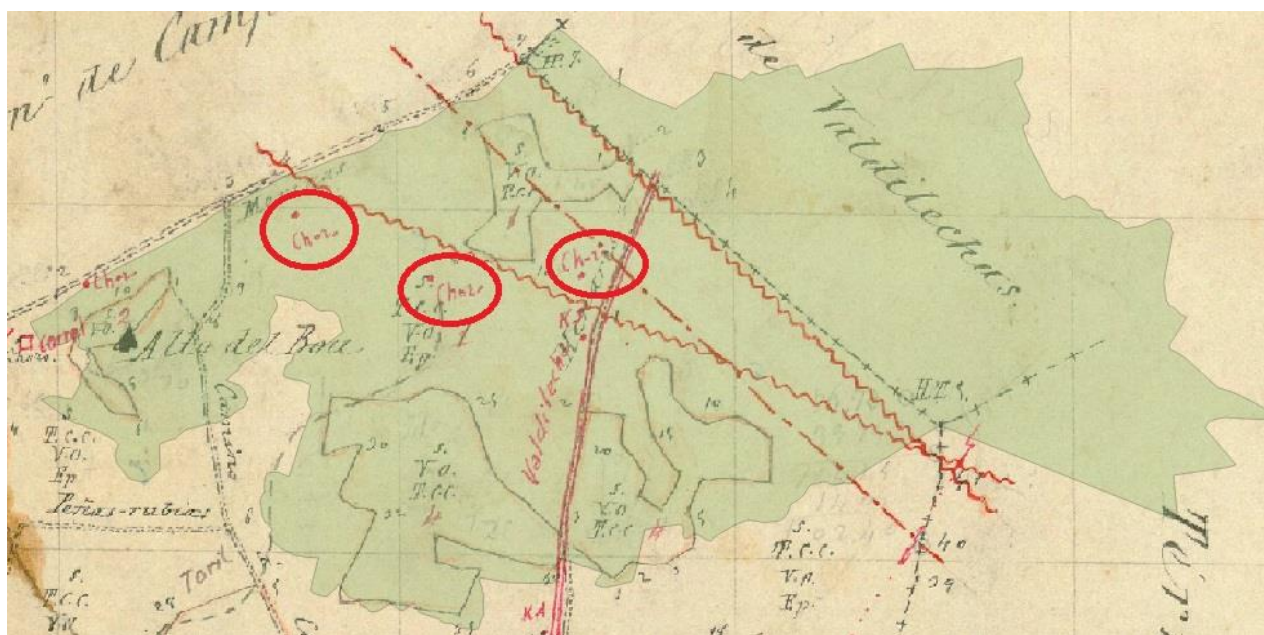
Plano 583 Esc:1/50000 de 1947. IGN, CNIG

Tampoco se observa en las distintas ortofotografías aéreas históricas.



Fotografías aéreas. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG y Ortofotografía PNOA máxima actualidad

En la Planimetría 28080 del término municipal de Perales de Tajuña a Escala 1:25000 de 1874, encontramos el siguiente tres elementos etnográficos (tres chozos) dentro de la zona de afección del proyecto.

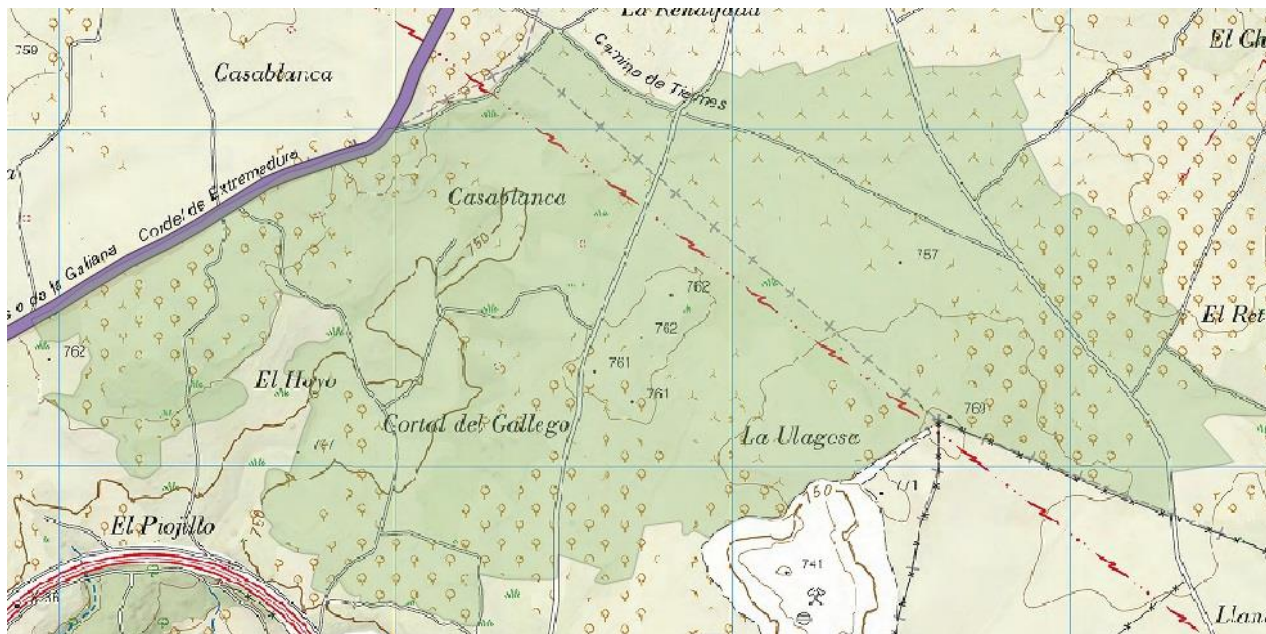


Vista de los Chozos en la Planimetría 280180 del término municipal de Perales de Tajuña a Escala 1:25000 de 1874.  
IGN, CNIG

Como en el caso anterior, tampoco aparecen reflejados en planimetrías posteriores, ni aparecen evidencias en fotografías aéreas históricas.



En la zona noroeste del proyecto limita con una vía pecuaria, el Cordel de Extremadura, que como se refleja en el anteproyecto, este no tiene afección sobre los caminos rurales existentes.



Vista trazado Cordel de Extremadura sobre plano 1:25000 IGN

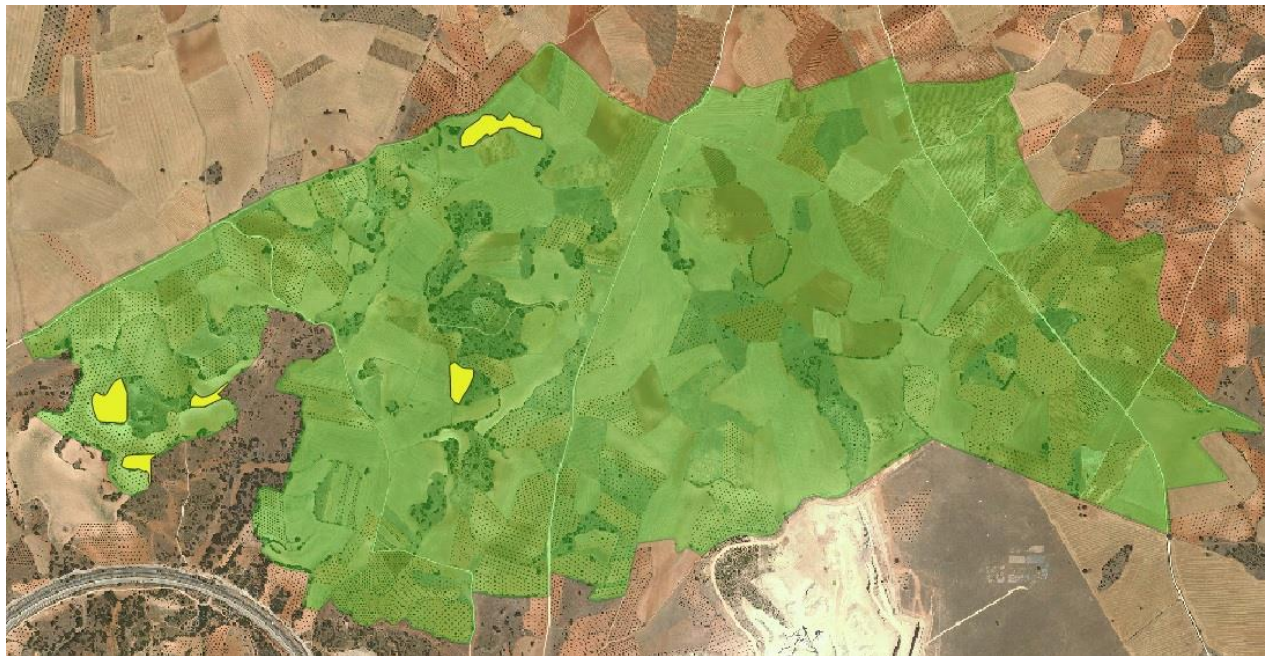
## Trabajos de campo

### Prospección arqueológica de cobertura total

Los trabajos de campo se desarrollaron una vez obtenido el correspondiente permiso de intervención arqueológica, con nº de expediente RES/0416/2020, entre los días 27 de agosto y 1 de septiembre de 2020.

Se realizó una prospección arqueológica superficial sistemática de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y/o elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. El equipo de prospectores estaba compuesto por 4 arqueólogos, que con el apoyo de la cartografía detallada de la zona y la utilización de gps, ha recorrido el terreno sistemáticamente, observando detenidamente la superficie y todas las secciones ocasionales expuestas en la zona de prospección (cortes estratigráficos en los taludes de los caminos colindantes). Se realizaron recorridos en bandas paralelas con una separación entre prospectores de 5 a 10 metros en zonas con escasa visibilidad y de 15 a 20 metros en zonas de visibilidad óptima. La visibilidad es uno de los principales elementos a la hora de poder evaluar un terreno.

La visibilidad del suelo ha sido buena en la práctica totalidad del recorrido, no presentando zonas de visibilidad escasa o nula, por lo que se ha podido realizar una valoración óptima del terreno.



*Mapa de visibilidad del terreno. En amarillo las zonas de visibilidad media/escasa. El resto con visibilidad óptima*

En líneas generales, el suelo presentaba una buena visibilidad, ya que, de las 363 Ha totales a prospectar, las zonas de escasa visibilidad apenas ocupan una superficie de 3,35 Ha. Las zonas de buena visibilidad se corresponden con campos labrados o recientemente cosechados, pudiendo realizar una valoración óptima del terreno.



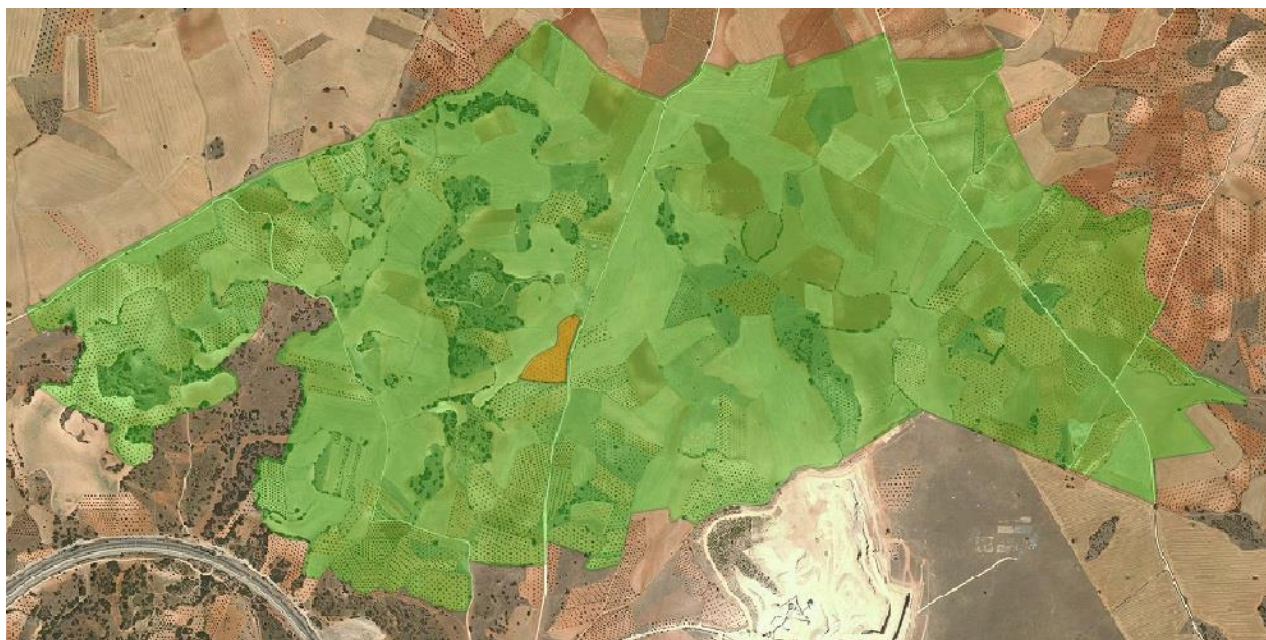
*Terrenos con visibilidad óptima*





*Terrenos con visibilidad media / baja*

Encontramos una parcela vallada, concretamente la situada en la parcela 52 del polígono 5 del término municipal de Perales de Tajuña, que se corresponde con una finca con caseta.

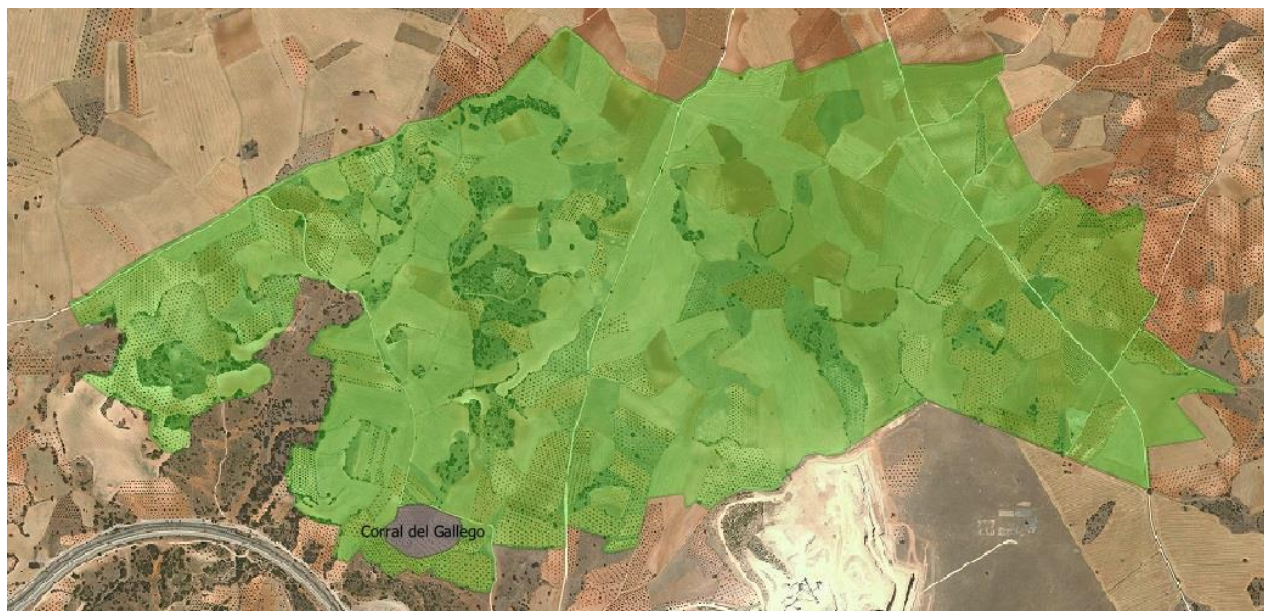


*Ubicación y vistas de la parcela vallada*





Durante los trabajos de prospección, localizamos una zona con dispersión de industria lítica. Concretamente se sitúa en un área que comprende las parcelas 195, 258, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206 del polígono 5 del término municipal de Perales de Tajuña, en el paraje denominado Corral del Gallego.



*Ubicación zona de dispersión de industria lítica "Corral del Gallego"*



*Lasca simple de sílex*





*Núcleo sobre lasca de sílex (anverso y reverso)*



*Fragmento mesial-distal de sílex con accidente de talla (sobrepasado). Anverso y reverso*



*Lasca simple de sílex*



*Lasca simple de sílex. Anverso y reverso*

Esta dispersión de industria lítica parece corresponderse con un hallazgo aislado, con aparición de clastos naturales de sílex erosionados de superficies antiguas muy removidos por la acción de los arados.



*Vista de las parcelas con dispersión de industria lítica “Corral del Gallego”*

En el resto de las parcelas prospectadas dentro del Proyecto de Central Eléctrica Solar Fotovoltaica, no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos y/o elementos patrimoniales de interés.

A continuación, presentamos un resumen fotográfico del desarrollo de los trabajos de prospección.





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*

#### 5.4. BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO-GORBEA, M.; ALONSO, P.; BENITO-LÓPEZ, J. E.; MARTÍN, A. M. Y VALENCIA, J. L. (2002): Statistical Quality Control in Archaeological Survey. *Archaeological Prospection*, 9: 45-53.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993a): La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta. *Complutum*, 4: 297-310.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993b): Evaluación de rendimientos y optimización de resultados en prospección arqueológica: el Valle del Tajuña. En JIMENO MARTÍNEZ, A.; VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J.J. (Eds.): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena* (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España). 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid: 151-158.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. y MARTÍN BRAVO, A. M. (1996): Control de calidad de resultados en prospección arqueológica. *Complutum*, 7: 251-264.
- BANNING, E. B. (2002): *Archaeological Survey. Manual in Archaeological Method, Theory and Technique*. Kluivert Academic Plenum Publishers. Nueva York.
- BANNING, E. B., HAWKINS, A. L., STEWART, S. T., HITCHINGS, P., & EDWARDS, S. (2017): Quality Assurance in Archaeological Survey, *Journal of archaeological method and theory*, 24(2): 466-488.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993): Análisis sistemáticos y procesos postdeposicionales en el valle del Tajuña (Madrid): un diseño de investigación y los resultados preliminares. *Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial*, 16-17: 75-94.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (2016): *Estudio Territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. 2 Vols. Universidad Complutense. Madrid. 1126 pp.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2017): *Estudio territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2019): Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica: el Valle del Tajuña (Madrid), en *Complutum*, 30(1): 79-105.
- BINFORD, L. R. (1964): A consideration of Archaeological Research Design. *American Antiquity*, 29: 425-441.



BINTLIFF, J. L. (2014): Regional survey in the Mediterranean and Near East: A brief history and review of current approaches. En *Regional Studies in Archaeology. Symposium Proceedings*. Erciyas, D. B. y Sokmen, E. eds. Ankara, Middle East Technical University: 1-14.

BURILLO MOZOTA, F. (2013): La prospección de superficie. En García-Díez, M. y Zapata, L. (eds.): *Métodos y Técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos*. Universidad del País Vasco: 15-38.

BURILLO, F.; GUTIÉRREZ, M. Y PEÑA, J. L. (1981): El cerro del castillo de Alfambra (Teruel). Estudio interdisciplinar de Geomorfología y Arqueología. *Revista Kalathos*, 1: 7-63.

BURKE, H., MORRISON, M. Y SMITH, C. (2017): *The Archaeologist's Field Handbook: The essential guide for beginners and professionals in Australia*. ([https://www.researchgate.net/publication/312022130\\_The\\_Archaeologist's\\_Field\\_Handbook\\_The\\_essential\\_guide\\_for\\_beginners\\_and\\_professionals\\_in\\_Australia](https://www.researchgate.net/publication/312022130_The_Archaeologist's_Field_Handbook_The_essential_guide_for_beginners_and_professionals_in_Australia)).

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2003): Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistemática: el caso del Guadiana Menor (Jaén, España). *Trabajos de Prehistoria*, 60, nº 1: 11-34.

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2004): Un programa de prospecciones arqueológicas para el Valle del Guadiana Menor (Jaén). *Arqueología Espacial*, 24-25: 123-144.

CLARKE, D. L. (ed.) (1977): *Spatial Archaeology*. Academic Press. Londres.

CRIADO BOADO, F.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; LÓPEZ MORENO, L.; PÉREZ DIAZ, S. Y PARCERO OUBIÑA, C. (2009): Documentación y análisis palinológico de una posible terraza de cultivo en el castro de Follente (Caldas de Reis, Pontevedra). *Trabajos de Prehistoria*, vol. 66 (2): 171-182.

CRIADO BOADO, F.; BALLESTEROS ARIAS, P. Y LIMA OLIVEIRA, E. (2011): Use and division of land in Marco de Portovello (Lugo, NW Iberia). *Archaeologia Medievale*, nº 38: 83-100.

CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986): *Estudio territorial en torno al Ecce Homo* (Alcalá de Henáres, Madrid). Tesis de Licenciatura inédita presentada y defendida, en Septiembre de 1986, en la Universidad Complutense. Madrid.

COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey. (Archaeologist's Toolkit, vol. 2). Lanham, MD, Altamira Press.

COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey (Archaeologist's toolkit 2). Rowan Altamira / Altamira Press.

CONNOLLY, D. (2015 [2008]): Field Survey, Field Walking and Detecting Survey. BAJR Practical Guide Series (Guide 15). (<http://www.bajr.org/BAJRGuides/15.%20Field%20Survey%20-%20Land%20Survey,%20Fieldwalking%20and%20Metal%20Detecting/ShortGuidetoFieldSurvey.pdf>).

DYSSON, S. L. (1982): Archaeological Survey in the Mediterranean Basin: A Review of Recent Research, American Antiquity, 47 (1): 87- 102.

DOMÍNGUEZ MACARRO, A. Y GARCÍA FERNÁNDEZ, F. J. (2007): La prospección arqueológica en el suroeste peninsular: algunos problemas metodológicos. Caesaraugusta, nº 78: 793-802.

DIEZ MARTÍN, F. (2009): La arqueología de los espacios arados. Algunas puntualizaciones. Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, LXXV: 23-40.

DIEZ MARTÍN, F. (2010): El arado y los yacimientos paleolíticos. Una década de investigación sobre el efecto del laboreo en los páramos del Duero. Complutum, 21 (1): 45-68.

GARCÍA SÁNCHEZ, J. (2013): Metodologías de prospección a escala regional y artefactual. La prospección del Ager Segisamonensis; comarca Odra-Pisuerga (Burgos). Complutum, Vol. 24 (1): 9-28.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): Introducción al Reconocimiento y Análisis Arqueológico del Territorio. Ariel Prehistoria. Barcelona.

GARCÍA SANJUÁN, L.; WHEATLEY, D. Y COSTA CARAMÉ, M. E. (2011): Prospección de superficie en Antequera, Málaga. 2006. Anuario Arqueológico de Andalucía 2006. Junta de Andalucía, Sevilla: 3716-3737.

GERRAD, CH. M. Y GUTIÉRREZ, A. (2012): Estudio arqueológico del Somontano del Moncayo: avance metodológico. Salduie: Estudios de prehistoria y arqueología, nº 10: 259-270.

GUTIERREZ, L. M.; BELLÓN, J. P. Y CEBRIÁN DEL CASTILLO, B. (2007): La Veguilla (Úbeda, Jaén). Prospección de superficie y caracterización del registro arqueológico. Caesaraugusta, 78: 781-792.

HAGGET, P. (1976): *Análisis Locacional en la Geografía Humana*. Gustavo Gili. Barcelona. (1ª edición inglesa 1965).

HODDER, I. Y ORTON, C. (1976): *Spatial analysis in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge. (Traducción española, Crítica, 1990).

HASELGROVE, C.; MILLET, M. Y SMITH, I. (eds.) (1985): *Archaeology from the ploughsoil: Studies in the collection and interpretation of field survey data*. Sheffield University Press. Sheffield. Ifa (Institute for Field Archaeologists) (2008): *Standard and guidance for the collection, documentation, conservation and research of archaeological materials*. SHES. University of Reading.

JIMENO MARTÍNEZ, A., VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Eds.) (1993): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España)*. 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid.

KELLER, D. R. Y RUPP, D. W. (eds.) (1983): *Archaeological survey in the Mediterranean Area*. British Archaeological Reports, International Series 155. Oxford.

KING, TH. F. (1978): *The Archaeological Survey: Methods and Uses*. Washington, Heritage Conservation and Recreation Service, U.S. Department of the Interior.

LÓPEZ RECIO, M. (2017): *Contextualización geoarqueológica y cronocultural de yacimientos del Pleistoceno Medio y Superior en la cuenca de Madrid*. Tesis Doctoral. Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid.

MADRIGAL, A. Y PERLINES, M. (coords.) (2010): *Actas de las II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. 2 Vols. Marzo de 2007, Toledo. Albacete.

MAYORAL HERRERA, V. (ed.) (2016): *La revalorización de zonas arqueológicas mediante el empleo de técnicas no destructivas: reunión científica*. 12-13 de junio de 2014, Mérida (Badajoz, España). *Anejos de Archivo Español de Arqueología*, 75.

MAYORAL HERRERA, V.; CERRILLO CUENCA, E. Y CELESTINO PÉREZ, S. (2009): *Métodos de prospección intensiva en el marco de un proyecto regional: el caso de la comarca de La Serena (Badajoz)*. *Trabajos de Prehistoria* 66, nº 1: 7-25.

MAYORAL HERRERA, V., PARCERO, C Y FÁBREGA, P (eds.) (2017): Archaeology and geomatics. Harvesting the Benefits of 10 years of training in the Iberian Peninsula (2006-2015). Leiden: Sidestone Press.

MILLER, C. L. (1989): Evaluating the effectiveness of archaeological survey. Ontario Archaeologist, 49: 3-12.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2011): Romanización, paisaje y territorio en las tierras de Antequera (Málaga, España): estudio del cambio cultural a través del análisis arqueológico espacial. Rómula, nº 10: 46-39.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2016): Patrones de asentamiento en la Bética romana: un estudio del proceso de romanización desde el análisis arqueológico espacial. Tesis Doctoral. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. y García Sanjuán, L. (2013): Sistematización e informatización del inventario de yacimientos arqueológicos de Tierras de Antequera: la base de datos ARCA. Menga: Revista de Prehistoria de Anadalucía, nº 4: 217-234.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. (2006): Arqueología de los paisajes agrarios e historia rural. Arqueología Espacial: Espacios Agrarios, 26: 7-19.

PEREIRA SIESO, J. (coord.) (2007): Prehistoria y Protohistoria de la Meseta Sur (Castilla-La Mancha). Ciudad Real.

RUIZ ZAPATERO, G. (1997): La Prospección de Superficie en la Arqueología española. La Prospección Arqueológica. Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 Octubre 1991- : 13-34.

RUIZ ZAPATERO, G. (2004): La prospección arqueológica de superficie en los inicios del siglo XXI. Arqueología Espacial, 24-25: 17-32.

RUIZ ZAPATERO, G. y Burillo Mozota, F. (1988): Metodología para la investigación en arqueología territorial. Revista Munibe, Suplemento nº 6 (III Congreso Mundial Vasco, Vitoria): 45-64.

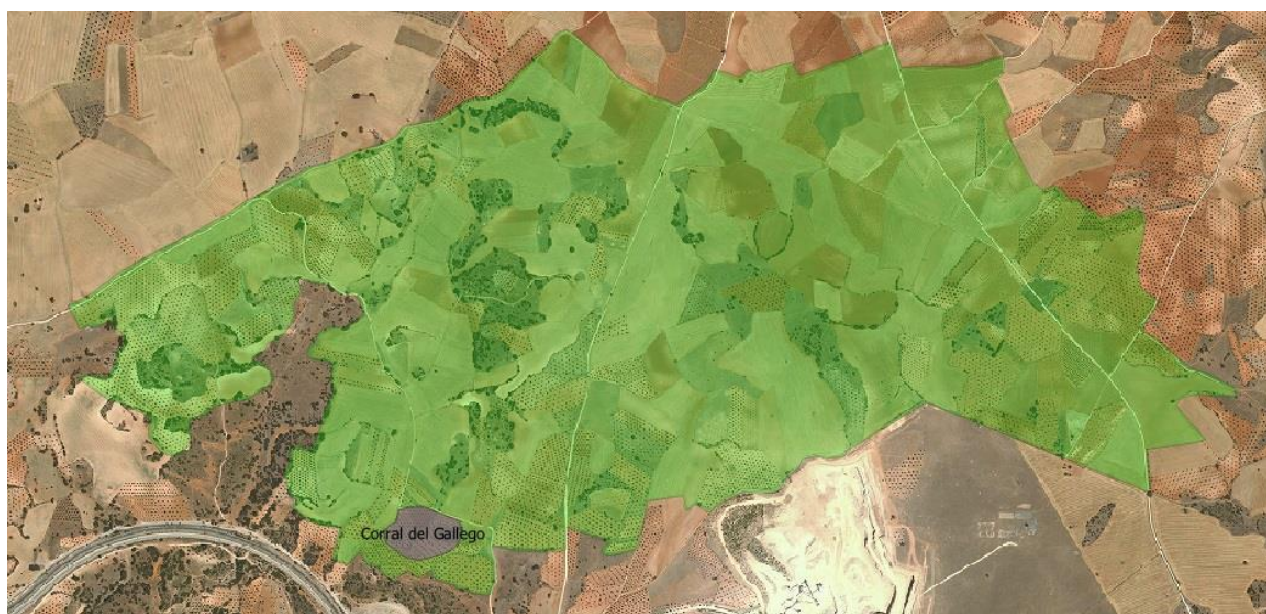
SAN MIGUEL MATE, L. C. (1992): El planteamiento y el análisis del desarrollo de la prospección: dos capítulos olvidados en los trabajos de Arqueología Territorial. Trabajos de Prehistoria, 49: 35-49.

- SCHOFIELD, A. J. (ed.) (1991): Interpreting Artefact Scatters: contributions to ploughzone archaeology. Oxbow Monograph, 4. Oxbow Books. Oxford.
- TARACENA, B. (1926): Excavaciones en diversos lugares de la Provincia de Soria. Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
- TARACENA, B. (1941): Carta Arqueológica de España. Soria. C.S.I.C. Madrid.
- VELASCO STEIGRAD, F. (1991): El programa de Carta Arqueológica en la Comunidad de Madrid. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 1: 257-280.
- VITA-FINZI, C. (1969): The Mediterranean Valleys. Geological changes in historical times. Cambridge at the University Press. Cambridge.
- VV. AA. (1988): I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha. Ciudad Real, 1985.
- VV. AA. (1993): Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial. Vols. 16-17. Teruel.
- VV. AA. (1997): La Prospección Arqueológica. Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 de Octubre de 1991-.
- VV. AA. (2003): Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Toledo.
- VV. AA. (2004): Arqueología Espacial: Prospección. Vols. 24-25. Teruel.
- VV. AA. (2005-2014): Actas de las Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid, 1ª-10ª. Dirección General de Patrimonio Histórico / Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid.
- WHITE, G. Y KING, Th. F. (2007): The Archaeological Survey Manual. Walnut Creek, CA., Left Coast Press.
- WILLIAMS, H. T. (1995): Quality assurance. A framework to build on. Oxford, Blackwell Science.

## 6. CONCLUSIONES

Este proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a documentar todos los bienes culturales presentes en las zonas proyectadas.

La prospección arqueológica intensiva realizada para el Proyecto de Central Eléctrica Fotovoltaica “Driza Solar I”, ubicada en los términos municipales de Perales de Tajuña y Valdilecha, ha dado como resultados la documentación de un conjunto escaso de piezas líticas en superficie de forma dispersa en la zona denominada “Corral del Gallego”. Se trataría de un hallazgo aislado de época prehistórica que se adscribiría a momentos del Paleolítico Medio con producción de lascas mediante débitage centripeto. No existen concentraciones de materiales líticos en superficie ni se han documentado en la zona de estudio afloramientos de sílex, sino que más bien parecen corresponderse con zonas de páramo con clastos naturales de sílex erosionados de superficies antiguas. Las piezas líticas parecen responder a un aprovisionamiento esporádico y puntual (local). Se sitúa en un área que comprende las parcelas 195, 258, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206 del polígono 5 del término municipal de Perales de Tajuña, en el paraje denominado Corral del Gallego, ocupando una superficie de unas 3 Ha..



*Ubicación zona de dispersión de industria lítica “Corral del Gallego”*



Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y	X	Y
469959,6543	4456792,8636	470107,1116	4456658,3278
469990,8180	4456801,2245	470059,2260	4456642,3659
470042,5040	4456802,7447	470022,7417	4456634,0049
470110,1520	4456773,1012	469983,9772	4456642,3659
470151,1968	4456759,4196	469921,6499	4456686,4511
470156,5174	4456727,4959	469911,0086	4456727,4959
470156,5174	4456707,7336	469951,2933	4456755,6192
470137,5152	4456675,0497	469959,6543	4456792,8636

En vista de los resultados obtenidos, positivos en cuanto a la aparición de un hallazgo aislado de industria lítica adscribible al Paleolítico Medio en la zona denominada Corral del Gallego, se proponen las siguientes medidas correctoras, dirigidas a hacer compatible la implantación del proyecto con la conservación del patrimonio cultural de la zona:

- Control y seguimiento arqueológico de los movimientos de tierras. Dicho seguimiento deberá ser realizado por un equipo de arqueólogos que realizarán inspecciones de las fases en las cuales sea más alto el riesgo de producirse hallazgos (desbroces, limpieza del terreno y desmontes).

Lo que se firma a efectos oportunos en Trijueque a 9 de septiembre de 2020.

Fdo.: Ernesto Agustí García

Fdo.: Cristina Forteza del Rey Oteiza

## **7. DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA**

**PLANO 1. SITUACIÓN GENERAL DE LA PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), ESCALA 1/25.000. Escala 1:40.000**

**PLANO 2. SITUACIÓN GENERAL PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), IMAGEN PNOA. Escala 1:40.000**

**PLANO 3. DETALLE SITUACIÓN GENERAL PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), IMAGEN PNOA. Escala 1:15.000**

**PLANO 4. SITUACIÓN SOBRE MINUTA 1:50000. HOJA 583**

**PLANO 5: SITUACIÓN SOBRE ORTOFOTO. VUELO AMERICANO SERIE B (1956/57). IGN, CNIG. Escala 1:15.000**

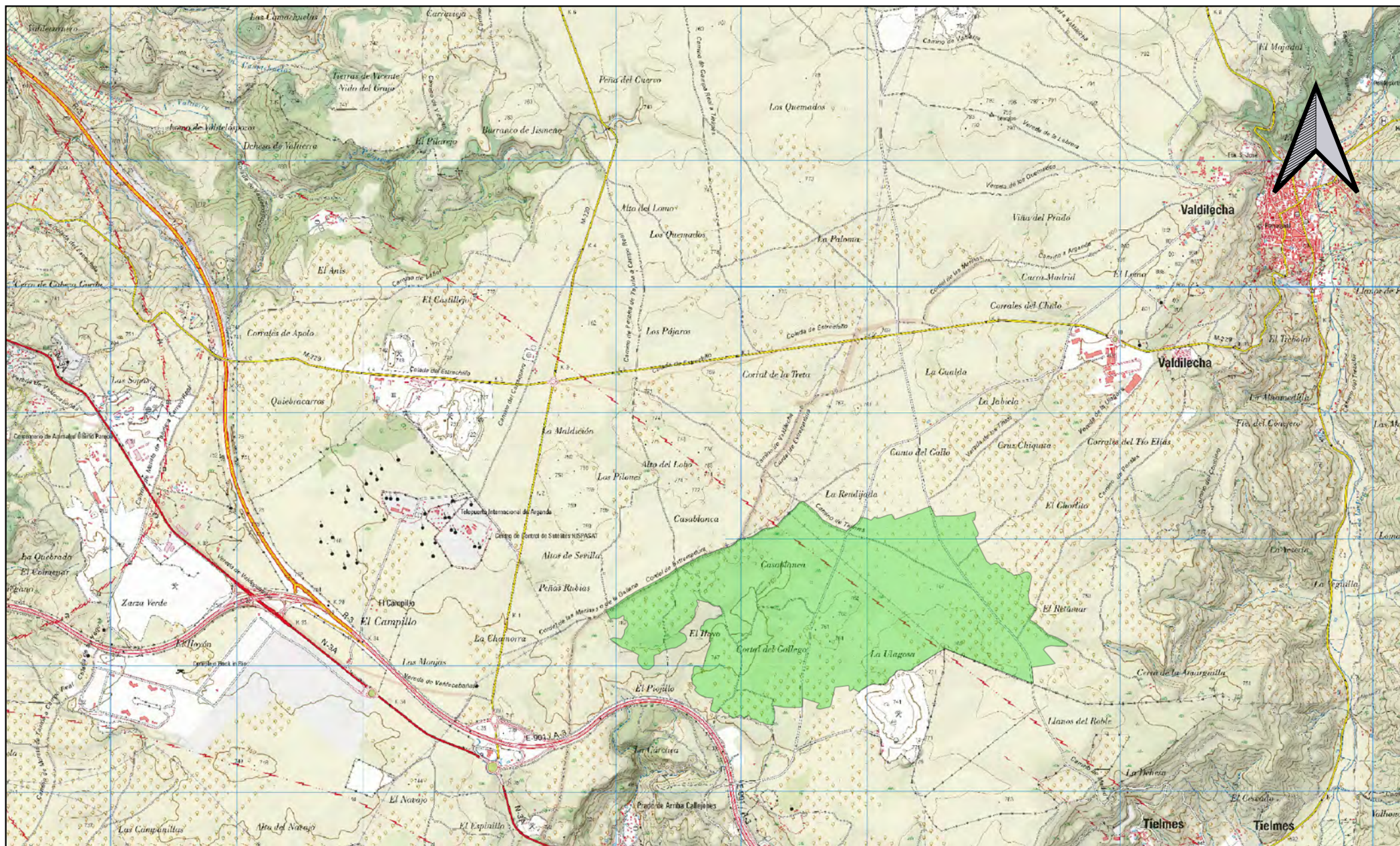
**PLANO 6: SITUACIÓN HALLAZGO AISLADO CORRAL DEL GALLEGO SOBRE PLANO 1:25.000. IGN. Escala 1:15.000**



**PLANO 7: SITUACIÓN HALLAZGO AISLADO CORRAL DEL GALLEGO SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN. Escala 1:15.000**

**PLANO 8: DETALLE SITUACIÓN HALLAZGO AISLADO CORRAL DEL GALLEGO SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN. Escala 1:2000**









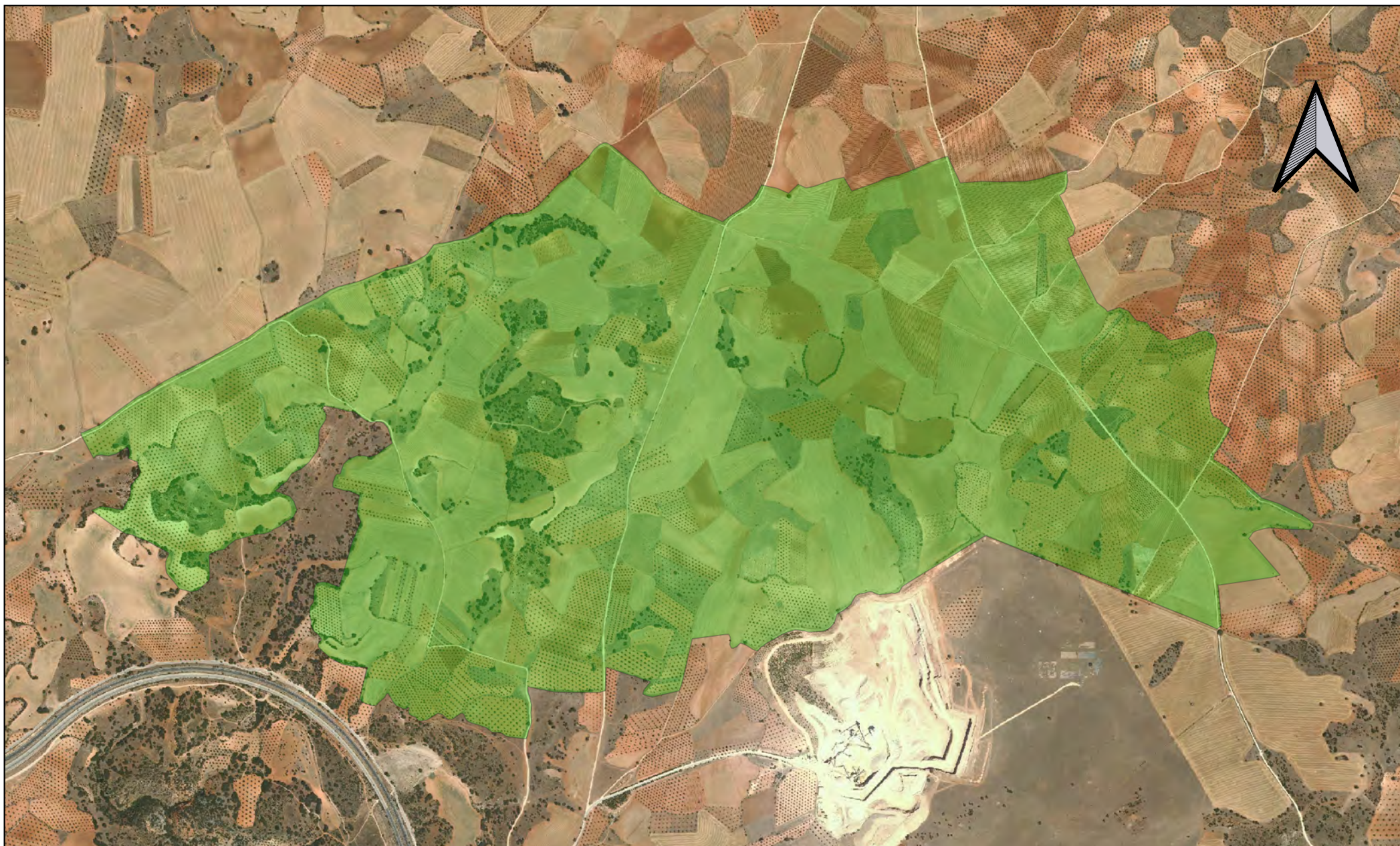
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 001
		PLANO: Situación sobre Plano 1:25000 IGN	Esc.: 1/40000







 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 002
		PLANO: Situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/40000



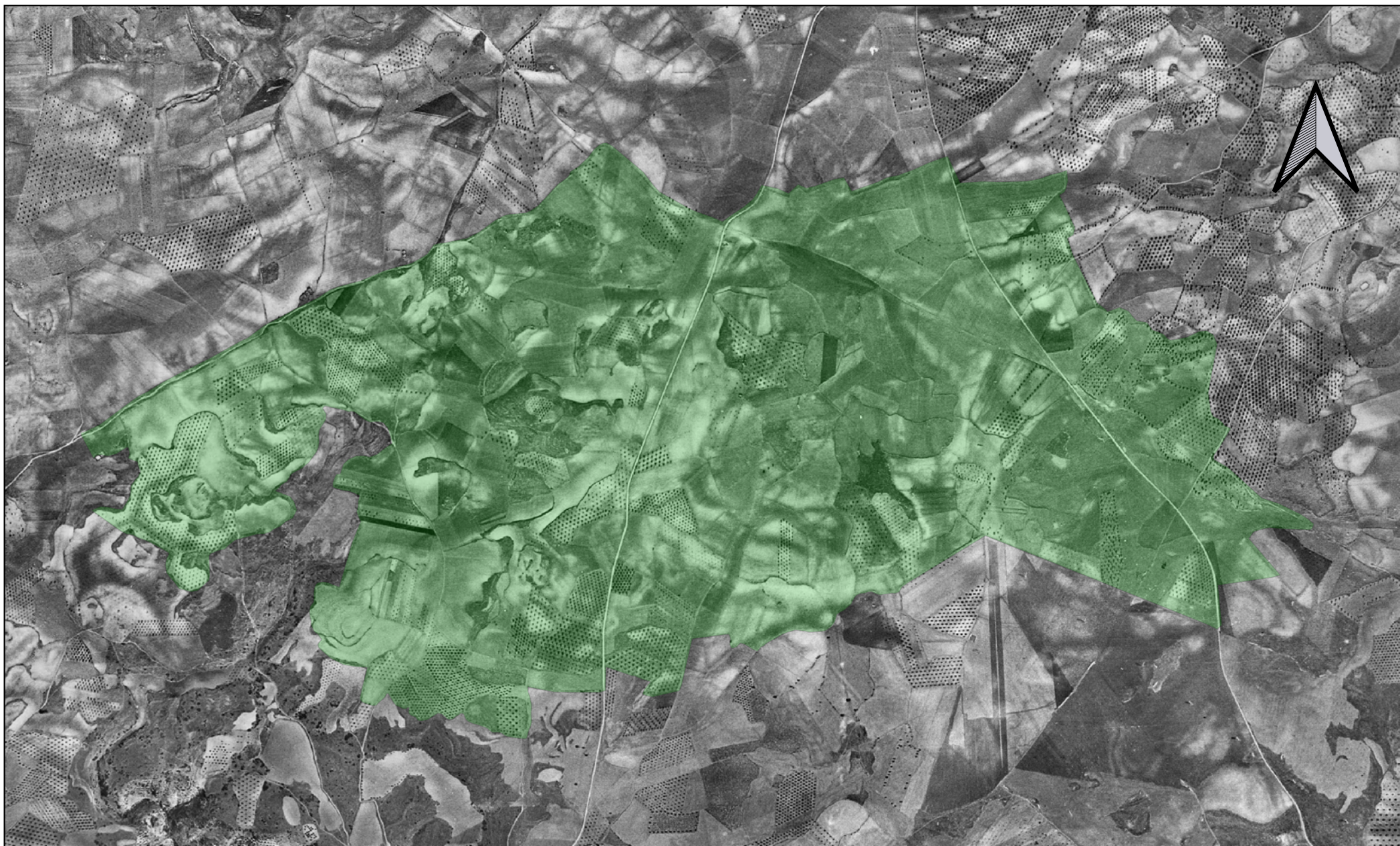




 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 003
		PLANO: Detalle situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/15000



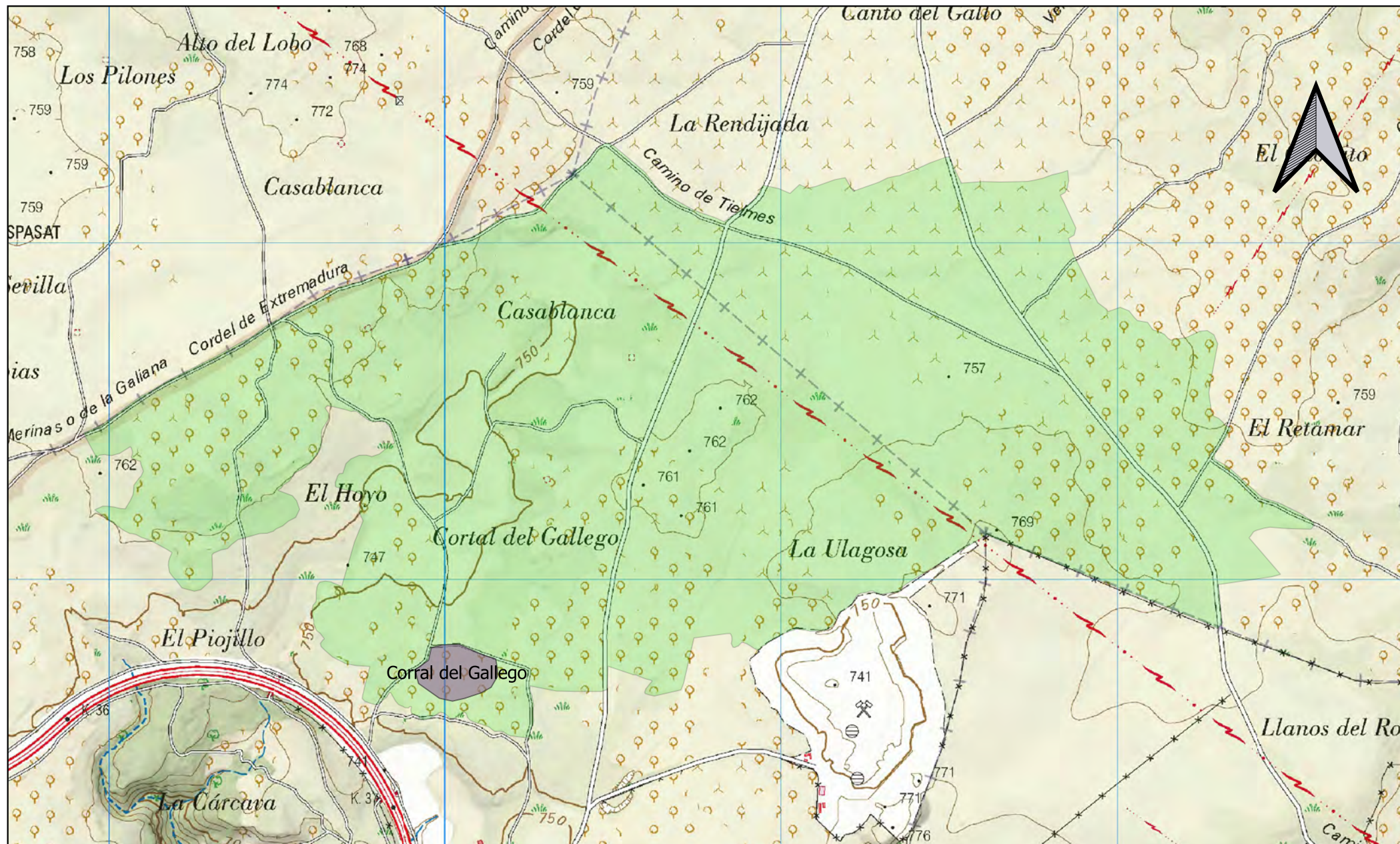



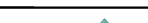




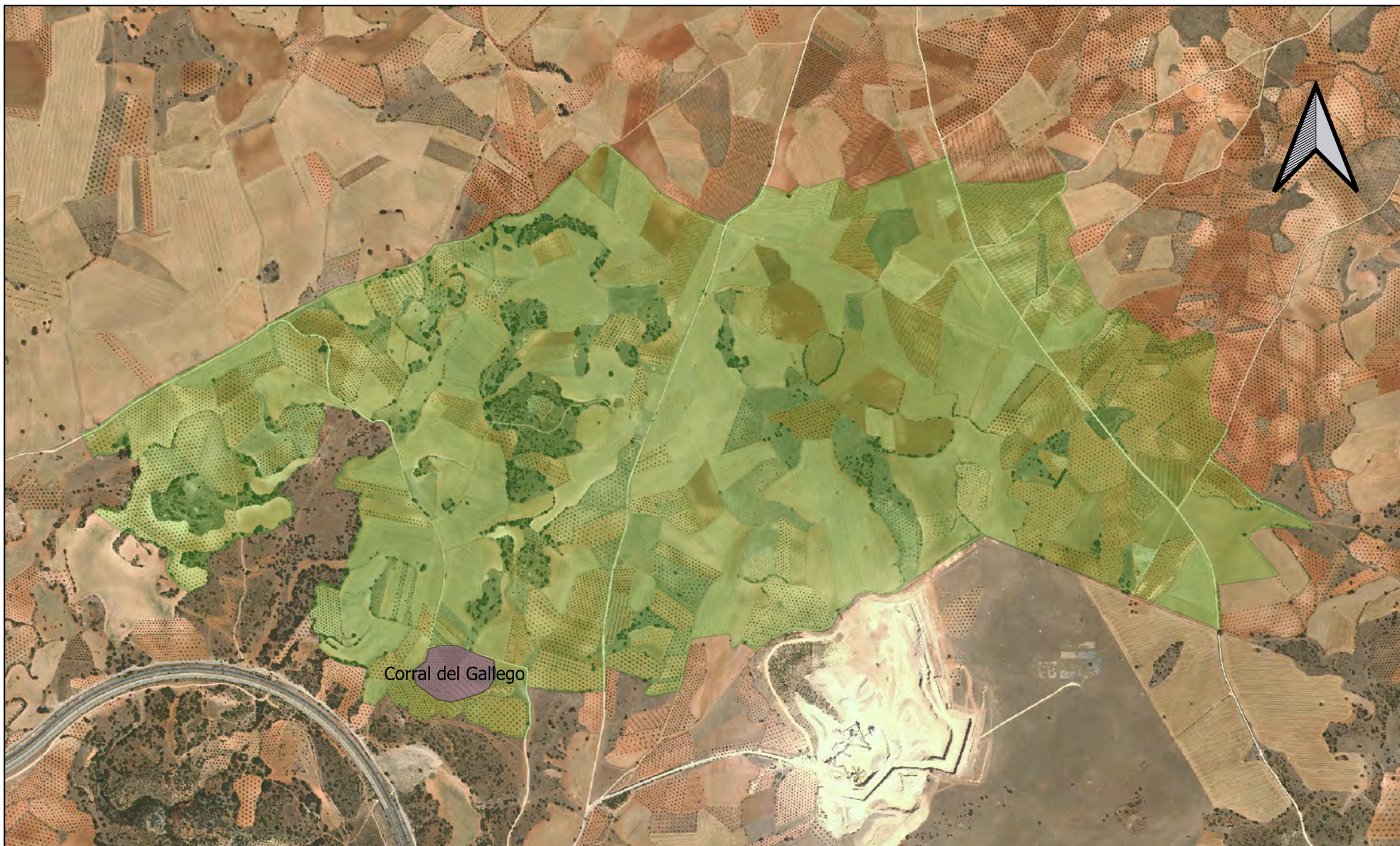
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 005
		PLANO: Situación sobre Ortofoto. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG	Esc.: 1/15000







		PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 006
Consultoría Arqueológica	Promotor	PLANO:Situación Hallazgo Aislado "Corral del Gallego" sobre Plano 1:25.000. IGN	Esc.: 1/15000







 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 007
		PLANO:Situación Hallazgo Aislado "Corral del Gallego" sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/15000



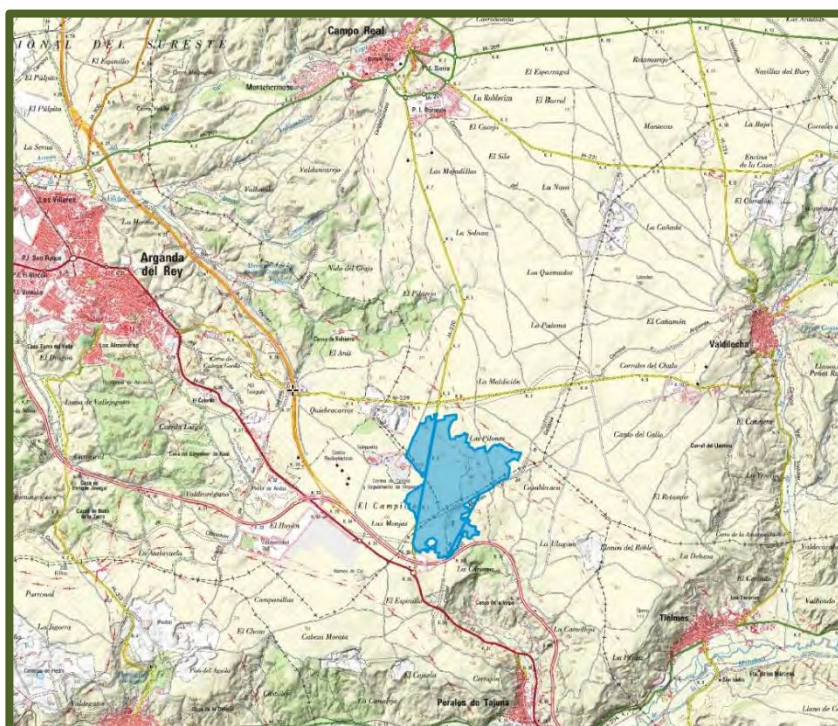


 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "DRIZA SOLAR I", EN LOS TT.MM. DE PERALES DE TAJUÑA Y VALDILECHA (MADRID)	PLANO: 008
		PLANO:Detalle situación Hallazgo Aislado "Corral del Gallego" sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/2000



# INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

## PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “MASTIL SOLAR”, EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)



PROMOTOR: IGNIS DESARROLLO S.L.  
C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD  
28016 - Madrid



CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA: BARBACANA PATRIMONIO S.L.  
Ernesto Agustí García

C/Cerezo 174. 19192 – Trijueque (Guadalajara).  
Tel.: 617 65 08 32 Email: ernesto@barbacanapatrimonio.es

## INDICE GENERAL

1.	FICHA TÉCNICA.....	3
2.	MARCO LEGAL.....	4
3.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	8
4.	DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO .....	15
4.1.	ENTORNO NATURAL.....	15
4.2.	GEOLOGÍA .....	20
4.3.	CONTEXTO HISTÓRICO .....	22
4.4.	CARTA ARQUEOLÓGICA .....	63
4.5.	BIBLIOGRAFÍA.....	64
5.	LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA .....	66
5.1	PROSPECCIÓN INTENSIVA.....	66
5.2.	METODOLOGÍA .....	66
5.3.	DESARROLLO DE LOS TRABAJOS .....	66
5.4.	BIBLIOGRAFÍA.....	93
6.	CONCLUSIONES.....	99
7.	DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA.....	110



## 1. FICHA TÉCNICA

### TIPO DE OBRA:

PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “MASTIL SOLAR”, EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)

### LOCALIZACIÓN

Parcelas 170 a 180, 185 a 188, 208, 222, 9001 y 9004 del polígono 10; parcelas 19 a 21, 45, 48, 51 a 59, 61 a 90, 92 a 107, 111, 112, 114 a 117, 121, 122, 124, 125, 128, 129, 9005 y 9009 del polígono 11; parcelas 10 a 16 del polígono 12 del municipio de Campo Real; parcelas 24, 25, 27, 28, 34, 46 a 55, 57 a 60, 82, 84, 86 a 90, 93, 95, 97 a 104, 173 a 175, 229, 230, 392, 393, 1131, 9019 del polígono 4 del municipio de Perales de Tajuña y las parcelas 5 y 10 del polígono 15 de Arganda del Rey (Madrid)

### PROMOTOR

#### IGNIS DESARROLLO S.L.

C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD  
28016, Madrid

Persona de contacto: Antonio Sieira Mucientes



### CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA



C/Blas Cabrera 23  
28806 - Alcalá de Henares (Madrid)  
Email: [info@barbacanapatrimonio.es](mailto:info@barbacanapatrimonio.es)

### DIRECCIÓN ARQUEOLÓGICA

Ernesto Agustí García, arqueólogo colegiado nº 34.490  
C/ Cerezo, 174. 19192 Trijueque (Guadalajara).  
Email: [ernesto@barbacanapatrimonio.es](mailto:ernesto@barbacanapatrimonio.es)

### INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

Prospección arqueológica de cobertura total

## 2. MARCO LEGAL

Conforme a lo dispuesto en la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español (BOE, 14/09/1990) "forman parte del patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental", así como "los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes" (Art. 40.1).

Igualmente, "forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales" (Art. 46).

Por declaración de la misma ley "Toda excavación o prospección arqueológica deberá ser expresamente autorizada por la Administración competente, que mediante los procedimientos de inspección y control idóneos, comprobará que los trabajos estén planteados y desarrollados conforme a un programa detallado y coherente que contenga los requisitos concernientes a la conveniencia, profesionalidad e interés científico".

"La autorización para realizar excavaciones o prospecciones arqueológicas obliga a los beneficiarios a entregar los objetos obtenidos, debidamente inventariados, catalogados y acompañados de una memoria, al museo o centro que la Administración competente determine y en el plazo que se fije, teniendo en cuenta su proximidad al lugar del hallazgo y las circunstancias que hagan posible, además de su adecuada conservación, su mejor función cultural y científica".

"Serán ilícitas, y sus responsables serán sancionados conforme a lo dispuesto en la presente Ley, las excavaciones o prospecciones arqueológicas realizadas sin la autorización correspondiente, o las que se hubieren llevado a cabo con incumplimiento de los términos en que fueron autorizadas, así como las obras de remoción de tierra, de demolición o cualesquiera otras realizadas con posterioridad en el lugar donde se haya producido un hallazgo casual de objetos arqueológicos que no hubiera sido comunicado inmediatamente a la Administración competente". (Art. 42).

Por su parte, "La administración competente podrá ordenar la ejecución de excavaciones o prospecciones arqueológicas en cualquier terreno público o privado del territorio español en el que se

presuma la existencia de yacimientos o restos arqueológicos, paleontológicos o de componentes geológicos con ellos relacionados". (Art. 43)

"A efectos de la presente Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social..." (Art. 4).

De acuerdo con La Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que deroga expresamente la Ley 10/1998, de 9 de Julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mantiene en vigor los siguientes reglamentos: el Decreto 79/2002, de 9 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de composición, organización y funcionamiento del Consejo Regional de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 51/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Inventario de Bienes Culturales de la Comunidad de Madrid; el Decreto 52/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Registro de Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid; el Decreto 53/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento que regula la composición, organización y funcionamiento de las Comisiones Locales de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 84/2005, de 15 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la reserva del 1 por 100 cultural establecida en el artículo 50 de la Ley 10/1998, de 9 de julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 121/2005, de 17 de noviembre, por el que se crea la Comisión Regional para la Aplicación del Uno por Ciento.

La ley tiene por objeto la protección, conservación, investigación, difusión y enriquecimiento del patrimonio histórico ubicado en el territorio de la Comunidad de Madrid.

Bienes que integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid

1. Integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid los bienes materiales e inmateriales ubicados en su territorio a los que se les reconozca un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial.
2. Serán Bienes de Interés Cultural los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, tengan un valor excepcional y así se declaren expresamente. En todo caso, serán Bienes de Interés Cultural los bienes muebles que integran los fondos de museos y colecciones de titularidad de la Comunidad de Madrid.



3. Serán Bienes de Interés Patrimonial los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, sin tener valor excepcional, posean una especial significación histórica o artística y en tal sentido sean declarados.

4. El patrimonio documental y bibliográfico de la Comunidad de Madrid forma parte del patrimonio histórico de la misma y se regula respectivamente, por su propia normativa. No obstante, los bienes que lo integran y que fueran susceptibles de una protección específica se regularán, a estos efectos, por lo dispuesto en la presente ley.

#### **Normas específicas de intervención en bienes inmuebles y sus entornos de protección**

1. La Consejería competente en materia de patrimonio histórico podrá requerir la realización previa de un plan de actuación cuando lo aconseje la naturaleza del Bien de Interés Cultural o la complejidad de la actuación a realizar sobre el mismo. En dicho plan se podrán establecer distintas fases de actuación.

2. Las obras de conservación, restauración o rehabilitación en Monumentos y Jardines Históricos se realizarán de acuerdo con los siguientes criterios:

a) Se respetarán los valores históricos y las características esenciales del bien, pudiendo autorizarse el uso de elementos, técnicas y materiales actuales para la mejor adaptación del bien al uso. Se conservarán alineaciones, rasantes y las características volumétricas definidoras del inmueble, salvo casos excepcionales y previa autorización expresa de la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

b) Se admitirá la reconstrucción total o parcial, exclusivamente en los casos en los que la existencia de suficientes elementos originales así lo permita. Se prohíben las adiciones que falseen la autenticidad histórica del bien.

c) Las intervenciones en bienes inmuebles que contengan bienes muebles declarados de Interés Cultural o de Interés Patrimonial deberán garantizar en todo caso su adecuada conservación, que se especificará en los correspondientes documentos técnicos de intervención.

3. Las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1, hasta que se apruebe el planeamiento de protección a que se refiere el artículo 26.2, se regirán por la normativa urbanística ajustándose a los siguientes criterios:

a) Se procurará el mantenimiento general de la estructura urbana y arquitectónica o el paisaje en el que se integran. Se cuidarán especialmente morfología y cromatismo.

b) Se procurará la conservación de las rasantes existentes.

c) En los Conjuntos Históricos declarados, además, deben respetarse las alineaciones. Las alteraciones parcelarias serán excepcionales y las sustituciones de inmuebles sólo podrán realizarse en la medida que contribuyan a la conservación general del carácter del Conjunto.

4. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural en las categorías de Monumento, Jardín Histórico y Bien de Interés Etnográfico o Industrial se regirán por la normativa urbanística, cuidando la morfología y el cromatismo para garantizar la adecuada percepción del bien protegido. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1 procurarán una adecuada transición hacia el bien objeto de protección y, en su caso, deberán respetar sus valores paisajísticos.

5. Deberá evitarse la colocación de publicidad comercial, cables, antenas y conducciones visibles en los Jardines Históricos y en las fachadas y cubiertas de los Monumentos.

En todo caso, su colocación deberá ser autorizada por la Consejería competente en materia de patrimonio histórico. En aquellos inmuebles en los que se desarrollen actividades culturales se podrán colocar rótulos indicadores de su horario de visitas, historia, patrocinio, o difusión de las actividades que se celebren en el bien, previa comunicación a la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

### 3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El objeto de este anteproyecto es la descripción técnica básica de una central de generación eléctrica de tecnología solar fotovoltaica a instalar en los términos municipales de Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña (Madrid), que se denominará **Planta Mastil Solar** (en adelante la “PFV”). Dicha instalación se ejecutará en suelo y tendrá una potencia **84,55 MW** y una potencia instalada de **100,00 MWp** (potencia pico).

#### DESCRIPCIÓN DEL EMPLAZAMIENTO

El proyecto de implantación previsto se realizará sobre las parcelas 170 a 180, 185 a 188, 208, 222, 9001 y 9004 del polígono 10; parcelas 19 a 21, 45, 48, 51 a 59, 61 a 90, 92 a 107, 111, 112, 114 a 117, 121, 122, 124, 125, 128, 129, 9005 y 9009 del polígono 11; parcelas 10 a 16 del polígono 12 del municipio de Campo Real; parcelas 24, 25, 27, 28, 34, 46 a 55, 57 a 60, 82, 84, 86 a 90, 93, 95, 97 a 104, 173 a 175, 229, 230, 392, 393, 1131, 9019 del polígono 4 del municipio de Perales de Tajuña y las parcelas 5 y 10 del polígono 15 de Arganda del Rey (Madrid), lo que supone una superficie de 272 ha aproximadamente.

A continuación, se muestra una imagen de la poligonal usada para la instalación de los seguidores.





En el diseño del proyecto se han respetado los caminos rurales actuales por ser la vía de acceso a parcelas colindantes.

En las parcelas que tienen instaladas líneas de alta tensión se consideran las servidumbres de paso, vuelo de las líneas y distancias reglamentarias en el diseño de la implantación de una instalación fotovoltaica.

## DESCRIPCIÓN DE LA INSTALACIÓN FOTOVOLTAICA

La Planta Solar estará compuesta por los siguientes elementos principales:

- SISTEMA DE GENERACIÓN, formado por módulos fotovoltaicos montados sobre estructura móvil que orientará los paneles siguiendo la trayectoria solar. Para acondicionar la energía eléctrica suministrada a las características de la red se utilizarán inversores.

La planta estará compuesta por bloques constituidos por agrupaciones de paneles montados sobre seguidores horizontales a un eje norte-sur, que permiten el movimiento de los paneles de este a oeste logrando con ello el **seguimiento** del sol durante el día, y por lo tanto un mejor aprovechamiento de la energía solar.

Dichos paneles estarán conectados a un centro de inversores y transformación localizado en la zona central del bloque.

Los centros de inversores se conectarán entre sí, y con el centro de seccionamiento y evacuación de planta, mediante ramales de media tensión.

La planta contará además con una sala de control y oficinas, un almacén y una caseta de control de accesos.

El sistema generador está formado por grupos de módulos fotovoltaicos conectados en serie para conseguir un nivel óptimo de tensión y conectados en paralelo para lograr los valores de corriente de salida y potencia compatibles con los valores de entrada del modelo de inversor seleccionado.

La conexión de los strings (cadenas de módulos en serie) en paralelo se realizará en corriente continua en Cajas de Conexión y Protección o Cajas de String distribuidas por el campo solar. Estas Cajas de Paralelos disponen de fusibles de protección, descargadores contra sobretensión e interruptor

seccionador en carga que permite la desconexión segura de sus strings en caso de operaciones de mantenimiento.

Las cajas de string quedarán conectadas a su inversor solar correspondiente mediante cable enterrado, o conducido por bandeja, de sección y características adecuadas.

En los centros de inversores se realiza un nuevo conexionado en paralelo de las agrupaciones de las cajas de string en el armario DC de los inversores, que agrupa toda la potencia en corriente continua antes de entrar a la etapa de potencia del inversor.

El inversor fotovoltaico convierte la energía generada por los paneles en corriente continua, en energía en corriente alterna con el nivel de tensión y frecuencia adecuadas para poder ser introducida en la red.

La instalación estará conectada a la red de transporte nacional de REE. Para ello esta planta evacuará a partir de un transformador elevador (30/66 kV) de 40 MVA situado en la subestación compartida con otros promotores y conectará mediante LAT con la subestación de REE.

Las instalaciones eléctricas de evacuación de esta instalación fotovoltaica serán comunes y coordinadas con otros promotores que actualmente están tramitando proyectos de generación renovable con conexión a la subestación de REE. Estas instalaciones serán objeto de un proyecto específico al margen del presente anteproyecto.

## **OBRA CIVIL**

La obra civil del proyecto tiene por objeto facilitar las condiciones necesarias para la realización de la Planta Solar, así como dotar de las instalaciones para su funcionamiento.

Dentro de los trabajos de construcción de la planta será necesario ejecutar los siguientes trabajos de obra civil:

- Acondicionamiento de Terreno.
- Viales.
- Área de Oficina y aparcamiento.
- Edificios.
- Cimentaciones.

- Vallado Perimetral.

### **Acondicionamiento del terreno. Movimiento de tierras**

Se deberán llevar a cabo todas aquellas tareas necesarias para la correcta instalación de los equipos y sistemas de la planta y hacerlo teniendo en cuenta las características del terreno y los requerimientos de los equipos a instalar.

En este sentido, el componente más exigente es el seguidor fotovoltaico

### **Viales. Accesos y caminos**

El acceso a la implantación se hace a través de caminos rurales. Estos caminos están siendo utilizados actualmente por maquinaria agrícola, por lo que cuentan con las dimensiones adecuadas para el tránsito de la maquinaria necesaria para la ejecución de la obra.

Para dar acceso a la maquinaria necesaria para la construcción y operación de la planta solar se acondicionarán y prepararán los caminos para que estos soporten el tráfico que sobre ellos hubiere.

Los viales de la instalación tienen la finalidad de permitir el correcto acceso a las distintas zonas de la instalación garantizando seguridad, estabilidad y correcta circulación de los vehículos.

Se han considerado viales con una anchura de 6 metros y una banda de rodadura de al menos 3,5 metros. Los radios de giro no serán inferiores a 8 metros para permitir el giro de camiones.

Se prevé el establecimiento de viales perimetrales que rodearán las distintas parcelas que constituirán la planta, mejorando con ello la movilidad del conjunto. Además, se ejecutarán una serie de viales internos para facilitar el acceso a los centros de transformación distribuidos por la planta.

### **Áreas de Oficina y Aparcamiento**

Se establecerá una zona de aparcamiento, con capacidad de al menos 10 vehículos y 3 camiones, ubicada en las cercanías del edificio de control, del almacén y del acceso a la planta.

### **Edificios**

Se consideran los siguientes edificios:



**Edificio de control:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como oficina, contará con al menos cuatro puestos de trabajo, zona de vestuarios, comedor y área reservada para servidores de sistema de seguridad y video vigilancia.

**Almacén:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como almacén, contará con al menos un puesto de trabajo, zona de almacenaje, cuarto de basuras y desecho de materiales. Estará ubicada junto a la sala de control.

La ubicación del edificio de control y del almacén deberá elegirse convenientemente siguiendo diferentes criterios como son facilidad de acceso, mínima distancia de cableados, máxima visibilidad de la instalación, etc...

Teniendo en cuenta que, según el diseño propuesto, la planta podrá estar dividida en diferentes parcelas, se deberá tener en cuenta este aspecto además de los anteriores. En este sentido, lo más recomendable es ubicar, tanto el edificio de control como el almacén, en la misma parcela en la que se sitúe la subestación de salida y conexión a red. Así, una vez se acuerden las condiciones para dicha conexión y se decida la ubicación, se recomienda estudiar la mejor ubicación posible para las dos instalaciones en esa misma parcela.

### **Centro de Inversores y Transformación**

Se instalarán un total de 9 centros de inversores y transformación de MT, distribuidos por la central fotovoltaica de manera acorde a la distribución de los bloques. Su ubicación se definirá de forma que se minimice el cableado hasta ellos y se facilite la configuración de los anillos de media tensión que conectan unos con otros.

Cada uno de estos centros, tendrá el formato de contenedores de acero de 6 m ya detallados en una sección anterior de este documento.

Además, todos ellos dispondrán de los elementos auxiliares necesarios como alumbrado, fuerza, ventilación, seguridad y protección contra incendios. En su interior, se distribuirán, de forma separada, una sala donde se instalará el transformador y otra donde se ubicarán los equipos de media tensión.

### **Cimentaciones**

En este caso, se han considerado las siguientes soluciones para cada cimentación:

- **Cimentación Seguidores:** mediante perfil hincado en terreno.

- **Cimentación Edificio de control y Almacén:** cimentación superficial mediante zapatas arriostradas de hormigón armado o mediante vigas de hormigón armado 40x40 mm longitudinales.

#### **Canalizaciones:**

- a) Canalizaciones entre seguidores, hasta inversores

Las canalizaciones se podrán realizar (en función del terreno y de la disposición de los equipos) mediante estas vías:

- Zanja enterrada: apertura y cierre de zanja de 1,00 m de profundidad y 0,6 m de ancho, con excavación mecánica, con tubos de PVC.

- Bandeja: para instalación eléctrica de varillas de acero con borde de seguridad que evita daños a las personas y a los cables de 50x30 mm.

- b) Canalización media tensión de evacuación

Dado el carácter del terreno que atraviesa la línea, los cables se instalarán directamente enterrados en zanja. En los cruces con carreteras o caminos el relleno será hormigonado y se realizará la reposición del firme preexistente.

#### **Vallado Perimetral**

El cerramiento de la parcela se realizará mediante malla cinética metálica y galvanizada de 2 metros de altura y con postes de acero cada 3 metros. Contará con postes de refuerzo cada 20 metros, así como en los cambios de dirección.

El vallado perimetral dispondrá de accesos tanto para la entrada de vehículos, como de personas. Tanto la puerta para el paso de vehículos, como la puerta peatonal, dispondrán de un sistema automático de apertura para facilitar la gestión de accesos a la planta desde sala de control y desde la caseta de control de accesos.

En cualquier caso, el vallado cumplirá con los requerimientos medioambientales que pudieran establecerse.

En la propuesta realizada, es posible que sea necesario realizar vallados independientes para cada una de las parcelas, de manera que los caminos puedan seguir manteniendo el libre acceso de personas, vehículos y maquinaria a las parcelas vecinas.

En cualquier caso, una vez se hayan cerrado los acuerdos sobre el uso de terrenos y posible retranqueo de caminos, se recomienda estudiar la manera óptima de realizar el trazado del vallado perimetral, tanto desde el punto de vista económico, como funcional de cara a la explotación de la PFV.



## **4. DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO**

### **4.1. ENTORNO NATURAL**

El ámbito objeto de estudio se encuentra ubicado en la Cuenca Hidrográfica del Tajo. Los ríos más importantes de la comarca son el Jarama, el Tajuña y el Manzanares, que discurre por Rivas - Vaciamadrid hasta desembocar en el Jarama. Además existe una serie de arroyos asociados a estos dos ríos principales.

El río Jarama nace en Peña Cebollera entre las provincias de Madrid, Guadalajara y Segovia. Atraviesa la Comunidad de Madrid en dirección norte sur hasta desembocar en el río Tajo en las proximidades de Aranjuez.

A lo largo de su recorrido atraviesa paisajes muy diversos, desde el relíctico Hayedo de Montejo, hasta las fértiles vegas de Aranjuez. Sus principales son los ríos: Lozoya, Guadalix, Manzanares, Henares y Tajuña.

Las actividades extractivas en las vegas de la zona de estudio han ido modificando el paisaje, y dando lugar a lagunas, principalmente ligadas al río Jarama. Estas lagunas de origen artificial actualmente son fuente de biodiversidad, ya que en torno a ella se han configurado hábitats que dan cobijo a multitud de especies de animales, principalmente de aves. Destacan principalmente los siguientes complejos lagunares.

- Lagunas de la Presa del río Henares (Mejorada del Campo)
- Lagunas de Sotillo y Picón de los Conejos (Velilla de San Antonio)
- Lagunas de Velilla (Velilla de San Antonio)
- Lagunas de la Madres (Arganda del Rey).

En lo que respecta a las principales unidades fisiográficas presentes en la geografía madrileña, en particular en la zona de estudio dominan las llanuras de meseta y los valles fluviales. En lo que respecta a las llanuras de meseta, puede dividirse en dos subunidades; los Páramos y relieves asociados y las Llanuras de transición.

Los páramos, principalmente calizos, conforman la culminación de las llanuras de la Fosa del Tajo, se sitúan al este del Jarama y podrían considerarse estribaciones del Páramo Alcarreño. Se componen fundamentalmente de sucesiones de mesas, cerros y llanuras.

Las llanuras de transición se sitúan entre las Rampas y piedemonte de las Sierras y los Páramos. Y en ellas principalmente dominan las margas y arcillas yesíferas o arenosas.

Los valles fluviales se sitúan entre los páramos (por el este) y las llanuras de transición (por el oeste). En ellos es donde se ha concentrado la actividad agrícola y de extracción de áridos. El valle fluvial de mayor relevancia corresponde con la vega del río Jarama.

En cuanto a la edafología, se pueden encontrar los siguientes tipos de suelos (clasificación según la FAO 2006):

- **Leptosoles.** Suelos limitados en profundidad por una roca dura continua o por material muy calcáreo (carbonato cálcico equivalente mayor de 40%) o por una capa continua cementada dentro de una profundidad de 30 cm a partir de la superficie; o que tienen menos de 20% de tierra fina hasta una profundidad de 75 cm; sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A móllico, úmbrico u ócrico, con o sin un horizonte B cámbico.

- **Fluvisoles.** Suelos desarrollados a partir de depósitos aluviales recientes, que no tienen otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico, móllico o úmbrico, o un horizonte H hístico o un horizonte sulfúrico.

- **Calcisoles.** Suelos que tienen una o más de las siguientes características: un horizonte cálcico, un horizonte petrocálcico o concentraciones de caliza pulverulento blanda dentro de una profundidad de 125 cm a partir de la superficie; sin otros horizontes de diagnóstico que un horizonte A ócrico o un horizonte B cámbico o un horizonte B árgico impregnado de carbonato cálcico.

- **Regosoles.** Suelos procedentes de materiales no consolidados (excepto materiales de textura gruesa o con propiedades flúvicas) que no tienen otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico o úmbrico.

- **Gypsisoles.** Suelos que tienen un horizonte gypsico o petrogypsico o ambos, dentro de una profundidad de 125 cm a partir de la superficie, sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A ócrico, un horizonte B cámbico, un horizonte B árgico impregnado de yeso o de carbonato cálcico.

- **Luvisoles.** Suelos con un horizonte B árgico que tiene una capacidad de cambio igual o superior a 24 cmol (+) Kg<sup>-1</sup> de arcilla, y un grado de saturación (por NH<sub>4</sub>OAC) del 50% o mayor en la totalidad del

horizonte A málico y de un horizonte E situado, con un límite brusco, sobre un horizonte lentamente permeable.

- **Cambisoles.** Suelos que tienen un horizonte B cámbico y ningún otro horizonte de diagnóstico más que un horizonte A ócrico o úmbrico, o un horizonte A mólico situado inmediatamente encima de un horizonte B cámbico con grado de saturación (por NH<sub>4</sub>OAC) menor del 50%.

- **Gleysoles.** Suelos formados a partir de materiales no consolidados, con exclusión de los materiales de textura gruesa y los depósitos aluviales, que presentan propiedades gléicas (encharcamiento temporal o permanente) dentro de una profundidad de 50 cm a partir de la superficie; sin otros horizontes de diagnóstico más que un horizonte A, un horizonte H hístico, un horizonte B cámbico, un horizonte cálcico o uno gypsico.

Por lo que respecta a la vegetación, la comarca se encuentra situada en la Región Mediterránea y en ella encontramos tres series de vegetación potencial:

- Serie mesomediterranea manchega y aragonesa basofila de *Quercus rotundifolia* o encina (*Bupleuro rigidi-Querceto rotundifoliae sigmetum*). VP, encinares.

Esta serie es típica de ombroclimas secos (350-500 mm. al año) y suelos ricos en carbonato cálcico. La etapa madura está representada por el encinar, que lleva un cierto número de arbustos esclerófilos en el sotobosque (*Quercus coccifera*, *Rhamnus alaternus* var. *parvifolia*, *Rhamnus lycioides* subsp. *lycioides*, etc), que tras la total o parcial desaparición de la encina aumentan su biomasa y constituyen la etapa de sustitución. Las etapas extremas de degradación de esta serie se corresponden con tomillares, romerales y espliegares. Estos territorios habitualmente suelen tener un uso agrícola (cereal, viñedo, olivar, etc.) y ganadera extensiva. Potencialmente sería la serie que ocuparía la mayor parte de toda la superficie de la comarca.

- Serie supra-mesomediterranea castellano-alcarreno-manchega basofila de *Quercus faginea* o quejigo (*Cephalanthero longifoliae-Querceto fagineae sigmetum*). VP, quejigares. (Faciación de *Quercus coccifera* o mesomediterranea)

Su etapa madura corresponde a un bosque denso en el que predominan los árboles caducifolios o marcescentes de quejigos (*Quercus faginea*). Se sustituyen por matorrales espinosos o espinares como primera etapa de sustitución y en un estadio más degradado le suceden los pastizales vivaces,



generalmente, fenalares. Está poco representada en la comarca, solo en las zonas más altas y en algunas umbrías.

- Geomegaseries riparias mediterraneas y regadíos(R).

Se corresponde con las vegas de los principales ríos de la comarca: Jarama, Tajuña y Manzanares. Es una geoserie edafófila que se sustenta por el nivel freático del fondo de los valles fluviales.

La vegetación actual de la comarca tiene una fuerte influencia antrópica, ya que la mayoría de la superficie se encuentra ocupada por campos de cultivo, sobre todo de cereal de secano y olivos. En el entorno de los importantes cursos fluviales que atraviesan la comarca pueden observarse plantaciones de regadío, principalmente de maíz.

En lo que respecta a la vegetación natural de la zona, queda reducida a aquellos lugares que han sido urbanizados y que no fueron destinados a aprovechamientos agrarios o en los que éstos han sido abandonados. En estos lugares pueden distinguirse las siguientes formaciones:

Matorral; en función del sustrato sobre el que se asienten se pueden distinguir matorrales calizos o matorrales gipsícolas. El matorral calizo se encuentra en las zonas de mayor altitud, en los páramos, sobre margas y yesos; los más significativos son: los romerales (*Rosmarinus officinalis*) puros o conjuntamente con romero macho (*Cistus clusii*); tomillares con *Thymus vulgaris*, tomillo terrero (*Teucrium polium subsp. capitatum*) y tomillares de mejorana (*Thymus mastichina*); ontinares (*Artemisia herba-alba*); efedrales con *Ephedra nebrodensis* y *Ephedra distachia*; aulagares (*Genista scorpius*) y salviares o esplegueras con *Salvia lavandulifolia* y, a veces también, conjuntamente con *Linum suffruticosum*. En lo que respecta a los matorrales gipsícolas, viven en suelos esqueléticos en cuya superficie se forman concreciones salinas, a modo de costra, bajo estas duras condiciones de xericidad, los matorrales más frecuentes son: los jabunales (*Gypsophila struthium*), frankeniars (*Frankenia thymifolia*), sisallares (*Salsola vermiculata*), tomillares con *Thymus zygis* y *Thymus lacaitae*. En aquellas laderas con un suelo más profundo aparecen los efedrales con *Ephedra fragilis*.

En contadas ocasiones se pueden observar pequeños bosquetes en las laderas de los tesos, sobre todo en las umbrías donde se asientan interesantes formaciones de quejigos (*Quercus faginea*), con majuelos (*Crataegus monogyna*), rosas (*Rosa* sp). También pueden observarse en la comarca algunas formaciones de

encinas (*Quercus ilex*) con enebro (*Juniperus oxycedrus*), piruétano (*Pyrus bourgeana*) y coscojas (*Quercus coccifera*).

Fruto de repoblaciones de mediados del siglo XX con fines protectores pueden disfrutarse a día de hoy algunos pinares en su mayoría de pino carrasco (*Pinus halepensis*).

En las zonas riparias que no han sido aprovechadas para el cultivo y donde el freatismo permite la presencia del bosque de ribera, se encuentran ocupadas por saucedas (*Salix* sp.) y alamedas de álamos blancos (*Populus alba*).

Abundan las etapas de sustitución de las saucedas como: los cañaverales (*Arundo donax*), carrizales (*Phragmites australis*), espadañales (*Thypha* sp.), junqueras (*Juncus* sp.), zarzales (*Rubus* sp.) y herbazales hidrófilos. Los carrizales y espadañales prefieren las aguas y suelos ricos en carbonatos, suelos fangosos ricos en limos. Sobre suelos arcillosos y periódicamente inundados, cubetas salinas, cauces y márgenes de arroyos aparecen los tarajales, principalmente formados por *Tamarix gallica* y *Tamarix canariensis*.

En lo que respecta a la fauna, ésta es muy variada debido a la heterogeneidad de hábitats presentes en la zona de estudio (humedales, estepas cerealísticas, cortados etc.)

En las zonas de cultivo abundan liebres (*Lepus granatensis*), perdices (*Alectoris rufa*) y codornices (*Coturnix coturnix*). También pueden observarse passeriformes de menor tamaño como: la cogujada montesina (*Galerida theklae*), curruca tomillera (*Sylvia conspicillata*), la cogujada común (*Galerida cristata*), la calandria (*Melanocorypha calandra*), la alondra común (*Alauda arvensis*). Cabe destacar la presencia de aves esteparias protegidas como: avutardas (*Otis tarda*), sisones (*Tetrax tetrax*), alcaravanes (*Burhinus oecdinemus*), cernícalo primilla (*Falco naumanni*) y aguilucho cenizo (*Circus pygargus*).

En los humedales las anátidas más frecuentes son el ánade azulón (*Anas platyrhynchos*), el pato cuchara (*Anas clypeata*), el ánade friso (*Anas strepera*) y el porrón europeo (*Aythya ferina*). Mientras que en el entorno de estas zonas húmedas, en los cañaverales nidifican el martinete común (*Nycticorax nycticorax*) y la garcilla bueyera (*Bubulcus ibis*).

Ya en el medio acuático se pueden destacar especies autoctonas como: barbo común (*Barbus bocagei*), el barbo comizo (*Barbus comizo*), la boga de río (*Chondostoma polylepis*), el calandino (*Squalus alburnoides*) y el huidizo galápago leproso (*Mauremys leprosa*).

En los cortados yesíferos que flanquean el río Jarama en algunos de sus tramos, son el hábitat idóneo para que crie el halcón peregrino (*Falco peregrinus*). A parte del halcón otras aves destacan en este tipo de hábitat como por ejemplo las colonias de chova piquirroja (*Pyrhacorax pyrrhacorax*), la solitaria collalba negra (*Oenanthe leucura*) y el roquero solitario (*Monticola solitarius*). Como es de esperar, en los huecos y grietas de los cortados tienen su hábitat idóneo los murciélagos, con dos especies representadas, el murciélago enano (*Pipistrelus pipistrelus*) y el pequeño de herradura (*Rhinolophus hipposideros*). Otros mamíferos que utilizan estos ambientes son la comadreja (*Mustela nivalis*), la garduña (*Martes foina*) y el tejón (*Meles meles*).

#### 4.2. GEOLOGÍA

El marco geológico general de la zona, viene dado por la llamada Cuenca Sedimentaria de Madrid que viene a coincidir con la Cuenca del Tajo y sus afluentes. Todos sus materiales son de origen terciario, pues en esa época ocurrió el levantamiento por plegamiento y fracturaciones de los bordes de esta cuenca, en principio abierta hacia el este, desde donde provenían avances y retrocesos del antiguo mar de Tethys que sedimentaría en todo el área oriental ibérica. Dicho levantamiento, con los Montes de Toledo por el sur, el Sistema Central por el norte y el Sistema Ibérico por el este, aisló esta cuenca haciéndola endorreica y colmatándola de sedimentos procedentes de esos relieves. Este relleno se produjo, bien una manera mecánica debida a la acción de un transporte fluvial, abanicos aluviales y glaciares, o por precipitación química de los elementos disueltos en las aguas al aumentar la acumulación de éstas por evaporación en esta cuenca cerrada. Estos procesos vinieron actuando desde unos 20 millones de años a unos 5,5 m.a. A finales de la orogenia alpina, a comienzos del Pleistoceno tuvo lugar el basculamiento de la península hacia el oeste que produjo la apertura y desagüe de esta cuenca cerrada hacia el Atlántico, comenzándola erosión remontante de ríos y afluentes, y el vaciado de los materiales de la cuenca, puesto de manifiesto con la creación y ampliación de los valles de la Cuenca de Madrid, del que uno de los principales es el río Tajuña. Estamos hablando de una antigua área sedimentaria de gran uniformidad litológica, donde los estratos de materiales más modernos se van superponiendo sobre los más antiguos y que se manifiesta en la clásica secuencia sedimentaria de la Cuenca de Madrid formada por claramente por tres capas fundamentales de diferentes materiales. Una capa basal es de un gran espesor de sales que según van siendo puestas a la intemperie por los agentes erosivos van siendo transformadas en yesos. Una capa intermedia, variada litológicamente con yesos

y margas intercalados entre capas de arcillas, calizas, dolomías y lentejones de sílex o pedernal. Finalmente sobre éstas, una resistente capa de calizas lacustres, también llamadas calizas del Páramo, de 20 a 40m. de espesor. Sobre ésta y no siempre, se pueden apreciar arcillas de deposición o de decarbonatación y clastos variados; todos materiales producto de distintos fenómenos erosivos o de transporte que hacen plantearse esta parte superior de las calizas del páramo, como una superficie de erosión. Toda la parte madrileña del Tajuña entra íntegramente en este contexto geológico, litológico y estructural, complicándose dicho contexto y por ello el relieve, en la parte oriental de este río de larga, aunque estrecha cuenca, al internarse, ya en Guadalajara, en áreas ya más relacionadas con el Sistema Ibérico. Sobre estos materiales han actuado los procesos erosivos de manera diferencial, pues al haber una gran heterogeneidad de materiales a cada uno es afectado de manera diferente, siendo más duradera la acción protectora de la capa caliza superior o los pequeños resaltes de caliza, dolomía o pedernal, de la capa intermedia. En el lado opuesto se sitúan los materiales tales como sales, yesos, arcillas y margas, siendo fácilmente deleznable por la acción de las aguas o incluso por disolución. Tratándose de un valle, también ha sido fundamental en el modelado del relieve la acción fluvial que no solo ha vaciado el relieve en su parte central, dejando a la vista la sucesión estratigráfica de fondo de valle a lo alto del páramo, sino que ha ido ampliando lateralmente el valle en su devenir dejando blandos y fértiles, materiales de aluvión en los fondos de los valles junto con gravas y cantos rodados en lo que fue el curso del río, explotados en la actualidad, aunque mucho menos que en el Jarama y Tajo. También en respuesta a las grandes variaciones climáticas pleistocenas, el río ha dejado lateralmente terrazas, aunque aquí no llegan a tener una presencia territorial tan destacada como en los otros grandes ríos madrileños, debido a su menor caudal y a la regulación del caudal del río debido a la circulación kárstica de muchas de sus aguas. A nivel local la geomorfología de la región se define por la presencia de las “alcarrias” que son los altos páramos cimeros, enlazadas con las “campiñas” que son las fértiles llanuras de inundación basales, por medio de cuevas y otros. Una manifestación de la circulación kárstica de las aguas es la presencia, muy escasa en la parte madrileña del río, de edificios de tobas o travertinos en relación a manantiales de ladera, cuyo testimonio aquí es meramente puntual, pero de importancia geomorfológica.



#### 4.3. CONTEXTO HISTÓRICO

##### CAMPO REAL

En la Carta Arqueológica de este municipio se localizan pocos asentamientos humanos debido principalmente a la falta de una red fluvial importante; ubicándose los primeros cerca de los cursos de agua existentes, principalmente en el Cerro de la iglesia de Santa María del Castillo y sus alrededores y el Lavadero público. No se ha encontrado ningún yacimiento de la época paleolítica, debido a que el valle angosto, que forman los arroyos de la Cacera y Valdezarza, tiene escasos aterrazamientos, por lo que no permitían tierras de pastizal que atrajeran a un gran número de animales. Sin embargo, Campo Real tiene un origen antiguo. Así lo demuestra el hallazgo a principios del siglo XX de unas hachas de piedra neolíticas, cerca de su actual casco urbano. En la actualidad, se documentan materiales de sílex dispersos, de los llamados talleres de superficie. La abundancia de sílex en Campo Real hizo que tomara cierta importancia la elaboración de herramientas en los talleres en superficie que se han localizado, que bien pudieran ser de la Edad de los Metales, ya que durante mucho tiempo se alternarán los útiles de piedra con los de metal. Se han recogido materiales arqueológicos de la Edad del Bronce final en un yacimiento localizado en uno de los cerros de la Fuente. La segunda Edad del Hierro se puede situar a partir del siglo IV a. C. y se caracteriza por la aparición de poblados cada vez más amplios y estables, en lugares elevados para una mejor defensa y control del territorio; por esto se puede suponer que el cerro sobre el que se asienta la iglesia de Santa Marra del Castillo de Campo Real fuera, en su origen un asentamiento de esta época. No se tiene noticia del hallazgo de restos romanos en su término, así pues, el territorio de Campo Real en la época romana y hasta su repoblación en la Edad Media fue tierra de paso debido a la ausencia de un curso de agua importante, como se ha referido, y a la altitud, trasladándose los asentamientos a los llanos, en este caso en las terrazas cercanas del Jarama, Tajuña y Henares. Una de las principales calzadas romanas, "la Galeana" -camino de las Galias o Francia-, la cual desde Complutum -Alcalá de Henares- en dirección a Toletum -Toledo-, "una vez en la meseta alcarreña, continuará por los Hueros, Torres de la Alameda y Campo Real; aunque según otros autores salvaría el Cerro del Viso por el Oeste cruzando la finca de Espinillos para seguir por Loeches hasta Campo Real. En ambos casos, alcanzaría el curso del río Tajuña en Perales, siguiéndolo hasta su confluencia con el Jarama en Titulcia".

Parece ser que las primeras industrias destinadas a la fabricación de alfarería, pudieron iniciarse durante el período de dominación visigoda de la Península, y que luego fueron continuadas y ampliadas por los árabes. Los musulmanes van a tener un estilo artístico que utilizará como material principal el ladrillo

de arcilla, y que para ello se desarrolló fuertemente una alfarería basada en los grandes yacimientos de arcilla de la zona, sobre todo en la cercana localidad de Torres de la Alameda. También los árabes introducen la importancia del cultivo del olivo en la zona.

Durante el dominio islámico, una parte bastante importante de la población se asentaba en las ciudades, mientras el resto se encontraba dispersa por el campo, agrupada en pequeñas alquerías - como pudo ser el caso de Campo Real, repartidas a lo largo de las vegas, al amparo de las numerosas fortificaciones levantadas por los Omeyas. Todavía quedan vestigios de la ocupación islámica, cuando se llamaba Almoacid. En 1048 volvió a caer en manos de los moros siendo reconquistada definitivamente en 1078 por Alfonso VI, ordenando a la Orden de los Templarios, que eran los habitantes de la ermita de San Juan, la repoblación, concediéndoles prebendas y beneficios, hasta que en 1118, con la conquista del castillo de Alcalá, pasa a ser Señorío Eclesiástico del Arzobispo de Toledo, D. Bernardo de Sedirac, junto con otras aldeas de Alcalá de Henares, con el nombre de Aldea del Campo. Se instaura un señorío eclesiástico de carácter territorial y jurisdiccional sobre toda la tierra, que duraría en las aldeas hasta mediados del siglo XVI, cuando éstas se eximen y obtienen la Carta de Villazgo. D. Bernardo obtiene, mediante una bula del 3 de noviembre de 1122 del Papa Calixto II, la asignación a la Iglesia de Toledo de la parroquia complutense. En una Bula de 1127, promulgada por Honorio II, figura entre las plazas otorgadas por los reyes al arzobispado de Toledo. En 1190 el rey Alfonso VIII, sin contar con el arzobispo de Toledo, otorgó al Concejo de Segovia 19 aldeas situadas entre los ríos Tajuña y Henares, pertenecientes a la tierra de Alcalá, a cambio de Salamanca, entre las que se encontraba el actual Campo Real. La Carta Arqueológica confirma la existencia de un núcleo de población de la Alta Edad Media en Campo Real, situado en el cerro de la Tierra. En la cima se encuentran restos de la estructura de la base que pudo pertenecer a una atalaya o torre-vigía. Rodeando esta modesta fortificación de mampostería se agrupaban algunas humildes casas rodeadas de una empalizada, y conformando el núcleo de la actual población de Campo Real.

Otro de los escasos yacimientos de esta época correspondería al subsuelo de la iglesia, donde se puede hablar de un aljibe. En 1214, tras la victoria de las Navas de Tolosa, Alfonso VIII, decidió recuperar su antigua posesión de Salamanca, devolviendo al arzobispado de Toledo las aldeas que, años atrás, había donado al concejo de Segovia. El rey murió a los dos meses de la restitución, y será el arzobispo D. Rodrigo Jiménez de Rada el que llevará a cabo la definitiva repoblación de la tierra de Alcalá, iniciándose una dependencia de la entonces Aldea del Campo, entre Toledo hasta el primer tercio del siglo XIX y de Alcalá hasta la actualidad. Los repobladores que se asentaron en Campo Real procedían principalmente de León,

Castilla y Galicia. La tierra de Alcalá estaba organizada en cuartos, que eran unidades administrativas y fiscales; dentro del cuarto del Campo se encontraba: El Campo, Valdilecha, Carabaña, Perales y Tielmes. Fue en el siglo XII cuando comenzó a levantarse la Iglesia Parroquial de Santa María del Castillo. Algunas referencias nos hablan de que fue un convento de los caballeros Templarios, y aunque no se conservan documentos escritos que lo confirmen, se han encontrado restos del aljibe de esta posible primitiva fortaleza y túneles debajo de la plaza del Palacio en dirección a la iglesia. Otras fuentes declaran que su origen fue una antigua ermita mozárabe, levantada en el siglo XI por los Templarios, encontrándose situada, al parecer, en el mismo lugar que hoy se erige el templo parroquial.

Un proceso de catástrofes naturales, demográficas y económicas que acaban en la Peste Negra de 1348 producen la despoblación de las aldeas de Vilches y Valtierra; sus habitantes se establecen en Arganda por su cercanía y en menor medida en El Campo, repartiéndose el término de Valtierra entre estas dos villas, e iniciándose una rivalidad por los territorios de estos despoblados que durará hasta el siglo XVIII. En abril de 1437, en la iglesia de Valtierra se firma una carta de compromiso entre los vecinos del Campo y Arganda, mediante la cual los ganados de ambos concejos podían pastar en el término de Valtierra común a ambos municipios. En noviembre el licenciado Pedro de Frías, vicario de Alcalá, condenó al concejo de El Campo por no cumplir esta concordia.

Durante el siglo XV son constantes las luchas entre los monarcas y las distintas facciones nobiliarias. Respecto al Campo, el 14 de febrero de 1495 el Concejo envía una carta a los reyes D. Fernando e Isabel quejándose de los abusos cometidos en la Villa por el capitán Hurtado de Luna.

El Campo era una de las principales aldeas de la tierra de Alcalá, a principios del siglo XVI. En un documento de unas ordenanzas de la tierra, aparece que Aldea del Campo contaba con 22 vecinos de procomún, que son los que se asignan en relación a los bienes de cada lugar para la aportación que éste tenía que desembolsar de contribución al común, y de Vilches y Valtierra. En la reorganización de los cuartos a finales del siglo XVI, cuando muchas aldeas eran ya villas de la Corona, el cuarto se englobaba en el cuarto de Pozuelo. La Aldea del Campo se debió levantar por la causa de las Comunidades, ya que se encuentran varios vecinos de El Campo entre las personas que solicitan el perdón real por apoyarlas. Continúan los problemas entre los distintos estamentos sociales que se manifiestan en numerosos pleitos por el pasto de sus ganados y en los conflictos con los moriscos que ocupaban el arrabal, probablemente situado entre las calles Viento y Cruz del Caballo. Marín dice que existe desde el año 1500, aunque no menciona el origen del dato, si bien la escritura fundacional es de 1550, cuando Campo Real era llamada Aldea del Campo

según se testifica. Se aprecia un incremento de población importante, a pesar de que el Campo era un pueblo pequeño, en los vecindarios de 1552 se registran 250 vecinos, 28 menores y 3 clérigos. En el de 1561 la población crece siendo ya 279 vecinos, 47 viudas cabezas de familia y 104 menores. Una década después se estima la población de El Campo en 347 vecinos.

En todo este periodo existen numerosos conflictos entre las aldeas por el trazado de las fronteras. Para acabar con las disputas se llegaron a varias concordias y en 1526 y 1540 se llevó a cabo el deslinde entre las aldeas de El Campo, Arganda y Perales. La Corona tuvo que intervenir para poner fin a estos enfrentamientos, y por eso en el Archivo General de Simancas se conserva un importante documento para la Campo Real Desarrollo histórico historia de El Campo, en el cual por orden de Carlos I se designa juez a Fernando Sánchez, vecino de Madrid, para su revisión y fijación con vistas a desmembrarla de la tierra de Alcalá; aporta un documento gráfico de gran valor, pues es el primero que se hace del término y aunque impreciso, en cuanto a la representación del territorio, muestra la extensión que tenía por entonces.

La sujeción jurídica de estas aldeas a Alcalá, será la causa de algunas molestias. Para remediarlo las aldeas recurren al rey para obtener su independencia jurisdiccional, plasmada en las Cartas de Villazgo. En el caso de El Campo este primer intento se ve frustrado y no recuperará su jurisdicción ni se fijarán los límites de su término hasta que pase a ser villa real. Mientras tanto continuará con los pleitos con Alcalá por el aprovechamiento de los pastos de los términos, que eran el Común de Villa y Tierra en territorio de El Campo. Para delimitar estos derechos de la tierra de Alcalá y la villa de El Campo, se reunió el Común de Villa y Tierra en 1556 en las casas del concejo con el procurador general del Común de Alcalá y los sexsemeros de Torres, Pezuela, Orusco, Tielmes, Torrejón de Ardoz y Villalvilla, llegándose a una nueva concordia. Los terrenos del Campo resultaban insuficientes, por lo que estos pleitos continuarán hasta el siglo XVIII; para solucionar estos enfrentamientos, en 1559 se redactaron en Villalvilla unas ordenanzas del Común de las 25 villas que regulaban las relaciones entre ellas y el buen funcionamiento de esta institución que permaneció hasta el siglo XIX. Además, el 11 de septiembre de 1568 la Corona envió al juez Francisco Delgadillo para realizar una serie de averiguaciones en algunas de las villas, entre las que se encontraba El Campo, vendiendo posteriormente parte de las tierras baldías de las que aquella era propietaria a estos municipios. El concejo de El Campo adquirió tierras por valor de 28.000 maravedíes, convirtiendo dichos baldíos en dehesas donde el ganado de labor podía pastar.

Las perpetuaciones en El Campo fueron muy superiores, más que las de los municipios vecinos, pues se perpetuó a 347 vecinos de una población estimada en 450, con un total de 3.615 fanegas. Al superar



el número de compradores al de vecinos, hubo forasteros que también adquirieron tierras en el término, siendo la mayoría de las inversiones en tierras de secano para dedicarlas a cereal, aunque el viñedo también adquirió gran importancia. Esta gran operación de perpetuaciones, junto con la instalación de la corte en Madrid por Felipe II en 1561, hizo que su población se duplicase en 10 años, atrayendo también a gentes hacia las zonas rurales próximas, las cuales aumentaron su población a lo largo de estos años.

La existencia de términos de despoblados, denominados Valtierra y Campillo, en las proximidades de Campo Real y Arganda, pero cerca de los límites del partido de Alcalá, suscitó litigios entre unos y otros pobladores. Aunque en principio Alcalá no tuviera nada que decir sobre Valtierra, si se veía preocupada por el destino de las tierras del Campillo. Alcalá, para demostrar que El Campillo era pasto de su común, presenta varias pruebas: las escrituras, que los términos eran distintos, que los medidores desconocían el terreno, que todo El Campillo era pasto mientras que Valtierra ya había sido arado, por lo que sólo se podía perpetuar ésta, así como el beneficio respecto al ganado, ya que cada vez había menos territorio dependiente de Alcalá y por lo tanto menos pasto. Un juez de comisión, Pedro de Sierra, que andaba ocupado en perpetuaciones en la zona, fue a medir Valtierra; esta labor de medición no fue fácil y duró dos años, 1573 y 1574, llenos de protestas, pleitos y nuevas mediciones.

Felipe II, que había conseguido en 1574 del papa Gregorio XIII un Breve por el que se le concedía la facultad de recuperar territorios dependientes de la Iglesia, incorpora Aldea del Campo a la Corona en 1578. De este modo, durante la segunda mitad del siglo XVI, las aldeas del Común de Villa y Tierra de Alcalá van a obtener poco a poco la independencia jurisdiccional de Alcalá y del arzobispado de Toledo. El rey no le entrega a El Campo el título de Villa, sino que la vende en 1579 a un acaudalado genovés, pero este señorío duraría poco ya que los vecinos con gran esfuerzo compraron su libertad, como cuentan las Relaciones Topográficas de Felipe II. En ellas, efectuadas el 19 de agosto de 1580 ante Martín Alvaro, escribano del ayuntamiento de Campo Real, declaran los vecinos de esta villa, Juan Sanz del Olmeda y Juan Emperale. Y así dicen que el nombre definitivo de Campo Real lo recibió el pueblo ese mismo año: "habrá diez meses poco mas o menos que Su Magestad vendió este pueblo a un ginovés que se llama Baltasar Catano,..., y se rescató y tomó por el tanto que fueron diez y siete mil ducados poco mas o menos, y en la cedula que Su Majestad le dio este renombre de la villa de Campo Real, porque de antes se llamaba la villa del Campo, y ha veinte e cinco años que sirvió a Su Majestad con siete mil ducados, porque la hizo villa, y la eximió y apartó de la jurisdicción de la villa de Alcalá de Henares, a la cual estaba subjeta, y se llamaba aldea del Campo". Y en otro párrafo: "habrá como siete u ocho meses poco mas o menos que esta villa era del

arzobispo de Toledo, y el rey la dio y entregó a Baltasar Catano, ... y esta villa se rescató e incorporó en la corona real de los reinos de Castilla". Declararon que este pueblo era lugar antiguo, pertenecía al reino de Toledo y al partido de Alcalá de Henares, añadiendo que "no tiene voto en cortes, más que para ese fin es del distrito de la ciudad de Guadalajara" y eran de la jurisdicción de la chancillería de Valladolid, de la que distaba 35 leguas. Describen el escudo "en círculo redondo, con un letrero que dice a la redonda la villa del Campo, y en medio del escudo un campo raso y unos árboles". Eclesiásticamente pertenecía al arzobispado de Toledo y al arciprestazgo de Alcalá de Henares.

Lindaba su término al este con la "villa del Pozuelo de Torres", al sur con la de "Perales de Tajuña", al oeste la de "Valciamadrid" y al norte con la de Torres. La villa estaba asentada alrededor de un cerro "como ombligo alto", encima del cual se ubicaba la iglesia y el pueblo alrededor. Describen el paisaje como "tierra rasa y alta, que desde la misma iglesia se vela todo", siendo la mayoría tierra de labor y no existiendo monte alguno. Sobre su clima indicaron que era un pueblo sano y fresco. Respecto a la producción destacan el pan, vino, aceite, carnes y cáñamos. Señalan que era pobre en leña, salvo algunas "heredades, viñas y olivas y algunas alamedas", y a falta se quemaba paja. En cuanto a la caza había conejos, liebres y perdices. Señalan la existencia de un molino, "el Espino", perteneciente a esta villa y situado a dos leguas y media, donde los vecinos iban a moler. Declaran una dehesa, llamada "boyal", de monte de coscoja bajo; y en el valle destacan las arboledas de álamos, sauces y cáñamos, y el cultivo de legumbres. Prosiguen que esta villa es toda tierra de labranza, recolectándose trigo, cebada, centeno, avena, cáñamo, vino, aceite y alguna madera, "que se corta en ciertos valles de álamos"; y que el ganado que se criaba era ovejuno.

Declaran la existencia de dos despoblados: la villa de Valtierra, "terna de sitio y termino como tres cuartos de legua poco mas o menos, es tierra áspera, barrancosa, tienese entendido y es común opinión que se despobló por mortandad, porque es tierra malsana"; y Viches, "tiene de sitio como una legua, es tierra llana confina con el río de Jarama", estando despoblada por la misma causa anterior.

Los vecinos eran 550 (aproximadamente 2.000 habitantes) y "antes ha sido de menos vecindad". Declaran que había alrededor de 500 casas y estaban hechas de "tapiería de tierra y yeso"; el yeso se obtenía en los términos comarcales y en el término de esta villa, al igual que las maderas de álamo y sauce que se criaban dentro del término, mientras que el pino se traía de los aserraderos del Tajo que venía de las sierras de Cuenca. Continúan diciendo que la villa era toda de labradores pecheros, "sin haber en ella ningún hidalgo ni persona libre ni esenta", la mayoría era "gente bracara", que vivía de las labores del campo y de ganados menudos.

Declaran que cada año, el día de año nuevo, el ayuntamiento nombra los oficios; existiendo dos alcaldes ordinarios y uno de la santa Hermandad, cuatro regidores, seis diputados, un alguacil mayor, un teniente, dos escribanos, dos andadores, un pregonero, un citador, un mayordomo de concejo, un recetor, seis guardas del campo y tres mesegueros que guardaban los panes. Tenía de comunidad el pasto del Campillo, Valtierra y Vilches, de renta un molino harinero en la ribera del Tajuña "hasta cuatrocientas fanegas de trigo", y en otros molinos de aceite "doscientos ducados poco más o menos"; su portazgo valía de renta mil maravedíes. La villa tenía el privilegio "usado y guardado de tiempo inmemorial", que "no pueda haber en el hidalgo, ni hombre libre, ni esento ni ninguna persona forastera pueda comprar en el bienes raíces en el ni en sus términos, ni ningún hidalgo ni caballero ni monasterio ni hospital ni universidad ni ninguna persona libre so perdimiento de lo que comprare, y el que lo vendiere pierda el precio por que fue vendido".

Existía una iglesia parroquial, cuya advocación era Nuestra Señora de la Asunción, "antiguamente era un castillo, y había un aljibe empedrado de ladrillo, adonde se recogía todo el agua que caía de los tejados". Señalan la existencia de varias ermitas "a los cuatro vientos": en la parte de oriente San Juan Bautista grande y muy antigua, "tiene arrimado a ella un álamo grande, está en alto, y llamase por otro nombre San Juan del Viso", y otra ermita pequeña antes de ésta junto al pueblo, llamada San Sebastián; al meridién la Vera Cruz; al poniente Nuestra Señora del Remedio; y a la parte de sententrión Santa Ana. Describen las fiestas que se celebraban el pueblo: la Invención de la Cruz, el 3 de mayo; el bienaventurado San Mames, el 7 de agosto; la fiesta de "la traslación de un brazo del Bienaventurado Santo Eugenio, que se truxo a la ciudad de Toledo mucho tiempo, a la cual dicha fiesta tuvo origen en esta villa habrá como setenta años, y se voto por pestilencia"; Santa Escolástica, que se celebra "en la octava de la traladación del brazo de Sant Eugenio". Declaran "hay en esta iglesia catorce cruces en los pilares de ella hechas por catorce obispos y arzobispos, los cuales se juntaron en la dicha iglesia, y después de estar sagrada la consagraron el dicho día de Santa Escolástica, los cuales se juntaron por razón que venían del concilio general que se hizo en Toledo, y en memoria de esta antigüedad están fechas las dichas cruces, y este dicho día de Santa Escolástica se ponen catorce candelas en par de cada cruz una, las cuales arden toda la octava de esta Santa a misa a vísperas, y ansimismo los dichos catorce obispos y arzobispos consagraron la ermita de señor San Juan del Viso".

Hablan de la existencia de un hospital, "que no tiene ninguna cosa de renta sino son las limosnas que los fieles cristianos le hacen", y un pósito, teniéndose noticia de la fundación de una memoria por el

vecino del Campo Alonso Álvaro, de cien fanegas del pósito para beneficio anual de los pobres por tiempo indefinido, a razón de un pan diario o un maravedí, que se descontaba cuando se vendiese en forma de pan por los panaderos de la villa. Su ubicación según recuerdan las personas mayores, era en la actual calle del Pez.

La carta del 8 de enero de 1580, mediante la cual el rey Felipe II concede a El Campo el título de Villa con el nombre desde entonces de Campo Real, es el primer documento oficial en el que figura este nombre; se mantendrá como Villa Real hasta que su nieto Felipe IV se la venda al Conde de Oñate en 1646.

Campo Real va aumentando considerablemente su población, pasa de 291 vecinos registrados en 1530, a 583 en 1591 son registrados 503 vecinos en el Censo de "Los Millones" (2.340 habitantes), de los que 575 son pecheros y 8 clérigos. Un factor que influyó en el crecimiento demográfico fue la llegada a partir de 1571 de un contingente de población como son los moriscos, conocidos por su alta tasa de natalidad, debido al repartimiento efectuado por la mayoría de los municipios castellanos; para El Campo se mencionan 115 vecinos moriscos, aproximadamente unos 460 habitantes que procedían de Baza y Caniles.

La inclusión del viñedo, al igual que el cereal, dentro, del circuito comercial de Madrid, favoreció su rentabilidad. La comisaría de abastos ejercía una severa fiscalización en los pueblos de cinco leguas a la redonda para asegurar la provisión de vinos a la Villa y Corte. Campo Real solicita en 1599 la Carta de provisión real para vender sus vinos, que debió ser autorizada como generalmente se hacía. Era célebre por la calidad de sus viñas el denominado Tinto de Vilches, situado entre los términos de Arganda y Campo Real; esto originó una lucha entre ambos municipios, además de Loeches y la Mesta, por los pastos del despoblado de Vilches, considerados coto redondo.

En 1621 Felipe III compró las alcabalas de la villa en el precio 15.140.559 maravedíes de plata noble, las cuales también se venderían con posterioridad al citado conde de Oñate D. Iñigo Vélez de Guevara y Tassis.

Entre los diversos privilegios con que la villa de Madrid fue enriquecida por los sucesivos monarcas se encontraba el de la jurisdicción que sus alcaldes de Casa y Corte ejercían sobre todos aquellos lugares de su provincia que se encontraran a menos de cinco leguas de distancia; entendida con jurisdicción total y única, sobre todos los pleitos y causas tanto civiles como criminales; y unido a cierto control en el comercio de determinados productos necesarios para el consumo de la Corte, estando obligados estos lugares a



proporcionarlos, con prohibición de venderlos y comerciarlos libremente. En el Libro de Gobierno de 1673 se nos da una lista incompleta de lugares eximidos de la obligación que comporta las cinco leguas de la jurisdicción de la Corte, logrando Campo Real tal exención el 4 de junio de 1629; dicha exención la conseguían normalmente a cambio de determinadas cantidades que aportaban a la hacienda real.

La Iglesia Parroquial de Santa María del Castillo sufre numerosas modificaciones con el paso del tiempo, siendo las más importantes y definitivas las que se llevaron a cabo en el siglo XVII, a consecuencia de su destrucción en el año 1647; fue reconstruida siguiendo los planos del arquitecto D. Felipe Lázaro de Goitia. En el templo se mezclan varios estilos que le confieren un carácter muy particular. La fachada principal, mirando a poniente, es renacentista, el retablo churrigueresco, el altar mayor y el púlpito góticos y la finalización del templo barroco.

De estas ermitas medievales, actualmente sólo se conservan los restos de unos muros de la ermita de San Juan, conocidos popularmente como los Paredones de San Juan, ubicados a kilómetro y medio del casco urbano, entre las carreteras de Ambite y Pozuelo del Rey. El Libro 1 de Bautismos confirma su fundación medieval en el siglo XIV, siendo bendecida por el arzobispo Jimeno de Luna y los obispos que le acompañaban a Alcalá en 1333, al igual que la primitiva iglesia. También habla de sus moradores, pues "vivían en aquel tiempo en aquel sitio unos templarios religiosos de una orden militar q(u)e después fueron extinguidos por la silla apostólica". Con la pérdida de los Santos Lugares en 1312 se disolvió la Orden de los Templarios, al no ser ya necesaria esta orden militar y religiosa; sus posesiones fueron heredadas por la orden de San Juan de Jerusalén, estando dentro de las de esta zona "la de S. Juan del Viso en el Campo de Almiraeg". Las Relaciones Topográficas de Felipe II nos dicen que era una ermita "muy antigua, tenía arrimado a ella un álamo grande está en alto y llamase por otro nombre, San Juan del Viso. Esta la consagraron catorce obispos y arzobispos en el día de Santa Escolástica, fiesta muy antigua de esta villa". A principios del siglo XVIII, durante la Guerra de Sucesión, en el extracto de los sacrilegios en los años de 1706 y 1710, se recoge que unos "soldados quitaron la reja de la Ermita de San Juan Bautista, entraron y se llevaron un cáliz y patena de plata y diferentes ornamentos". De la imagen medieval de San Juan no se sabe nada, seguramente una talla gótica que al estar ya muy deteriorada en el siglo XVI los cofrades decidirían encargar otra nueva a Italia, la cual, según relata el cura D. Rafael González Palanco, llegó a la costa de Alicante tras un naufragio y posteriormente se trasladó a Campo Real. Seguramente esta imagen, de origen genovés o napolitano, fue encargo del señor de la villa D. Beltrán de Guevara, que fue virrey de Cerdeña, para regalarla a la ermita de San Juan. La Desamortización de los bienes del Clero Regular, con la subasta

de las tierras circundantes que cultivaba el ermitaño, supuso el fin de la ermita, que pasó a manos privadas. En el Libro de Bautismos se relata el estado ruinoso de la ermita y la decisión del párroco D. Manuel Bernabé, a pesar de la contradicción de los vecinos, de trasladar la imagen de San Juan a la ermita del Santísimo Cristo de la Peña donde se le hizo su retablo. Tras los duros años de la primera mitad del siglo XIX y la falta de medios de la cofradía para restaurar la ermita, ésta queda abandonada, permaneciendo hoy tan sólo parte de tres muros de los cuatro que la formaban.

De la ermita de Santa Ana, situada a la parte de "sententrion" según las Relaciones, sólo queda la calle con su nombre, la cual parte del pretil de la iglesia, cruza la plaza del Palacio y enlaza con el camino que hacia ella llevaba. Estaba situada en el camino de Loeches, siendo su origen medieval, al igual que la de San Sebastián; su construcción pudiera ser de estilo mudéjar ya que estaba construida con ladrillo y piedra. En 1888 hubo un intento de reconstrucción de la ermita, la cual estaba en estado ruinoso, mediante un donativo de 500 pesetas del obispado de Madrid-Alcalá. La propuesta se desestimó y la ermita quedó abandonada como se relata en un documento de 1905: " No quedan más que las paredes en estado ruinoso. Sirve de refugio y albergue de pobres ambulantes y cuadrillas de gitanos con caballerías, y de toda clase de maleantes, constituyendo un foco de inmundicias e infecciones. Como motivo de higiene y saneamiento, sería conveniente su demolición para aprovechar los materiales de piedra y ladrillo con destino a las reparaciones de la iglesia y las obras municipales". "En aquel año se estaban haciendo las obras de explanación en la fuente pública de los terrenos donde se construiría el lavadero cubierto. El entonces alcalde de Campo Real, D. Braulio Vega Tejedor, solicita permiso al obispado para la demolición de la ermita y destinar los materiales aprovechables para la construcción del lavadero. El 15 de abril de 1906 el obispado autoriza la demolición de la ermita, la parroquia se reservaría los materiales que necesitase para la reparación de la iglesia, por lo que eran necesarios el ladrillo, la piedra de sillería que se utilizarían en la reparación de techumbres, y en el enlosado del templo." El Ayuntamiento y la Parroquia se enfrentaron por el aprovechamiento de los materiales, teniendo que mediar el arcipreste de Arganda D. Francisco Garrido, que se trasladó a Campo Real el 24 de julio de 1906, determinándose finalmente que: "Debían dársele al Ayuntamiento la madera compuesta por 8 palos y algunos barrotes de las puertas, cuyo valor en venta ascendía a 10 pesetas. La piedra de sillería que el cura quería invertir en labrar una de las puertas de la iglesia le quitaría belleza; estaría mejor empleada en la capilla que se pretendía hacer en el cementerio. Pasados tres años, si no se hubieran puesto, pasarían al Ayuntamiento. Los desperfectos del pavimento del templo se podían arreglar con 600 a 700 baldosas que se llevarían por cuenta del Ayuntamiento a las puertas del templo y un carro de escombros para reparar el techo de los pórticos". La última decisión la

tomó el obispo de Madrid, respetando la propuesta del arcipreste de Arganda, y gran parte de la piedra de sillería se utilizó para la construcción del lavadero, subsistiendo en la actualidad como memoria de la demolida ermita.

La ermita de San Sebastián, actualmente destruida, estaba situada a las afueras de la población, al pie de las carreteras a Villar del Olmo y Loeches. Su construcción era de muros de ladrillo y sillarejo, el arco de entrada era de medio punto. Al igual que las otras ermitas de Campo Real su planta era cuadrangular con pórtico. Su origen era medieval, posiblemente de los siglos XIV o XV, y según un documento del Archivo Parroquial fue bendecida por un obispo. En las Relaciones Topográficas de Felipe II se dice que es una ermita pequeña junto al pueblo. Hay que tener en cuenta que San Sebastián es uno de los santos más reconocidos contra la peste; varias epidemias de ésta afectaron profundamente a Campo Real durante los siglos XIV, XV y XVI, y al igual que en muchos de los pueblos de la provincia de Madrid se levantó una ermita con esta advocación. Durante los cuatro siglos la ermita estuvo abierta se celebró anualmente su fiesta el 20 de enero, siendo entonces de segunda clase y limitándose sólo a las celebraciones de la misa ese día. La situación cambió en 1893, al trasladarse la imagen a la parroquia, por encontrarse la cimentación de la ermita muy afectada, debido a las obras que se llevaron a cabo en sus alrededores por los barrenos utilizados en la explanación del firme cerca de los cortados sobre los que se asentaba. Los contratistas de la obra de la carretera de Campo Real a Loeches entregaron 100 pesetas por los desperfectos ocasionados, cantidad que no se llegó a invertir al ser insuficiente para la necesaria reparación. En 1895 la ermita se vio muy afectada por un temporal y el entonces alcalde D. Nicolás Alonso propuso su demolición, al estar amenazada de ruina inmediata, sin embargo no se llevó a cabo. En junio de 1900 la ermita sale a subasta pública, siendo adjudicada en 397 pesetas y 5 céntimos al maestro alarife vecino de Campo Real D. Tomás Vicente González, el cual, al carecer de efectivo, la pagó con los trabajos de reparación de la iglesia como sus torres y techumbres. La iglesia se reservó las dos columnas que sostenían la armadura de la techumbre del pórtico de la iglesia. Todavía permanecía en 1970 cuando se realiza el Inventario artístico de la provincia de Madrid, donde se la describe como destruida con arco de entrada de medio punto en sillería, muros de ladrillo y sillarejo y piedras de sillería en los cuatro ángulos. Con el tiempo fue demolida, quedando su espacio en un extremo de la rotonda que forma el enlace de las carreteras de Loeches, Villar y Arganda; por lo que en su recuerdo esta glorieta y el parque próximo reciben el nombre de San Sebastián.

Los Excelentísimos Señores Condes de Oñate fueron los grandes benefactores de Campo Real, con sus contribuciones y ayudas a la parroquia y al pueblo. D. Iñigo Vélez Ladrón de Guevara y Tassis, cuarto

señor de Salinillas, Burados, embajador en Saboya, Alemania y Roma; miembro del Consejo de Estado y del Consejo de Guerra, casó con su sobrina carnal la Excm. Señora D<sup>a</sup> Catalina Vélez Ladrón de Guevara, quinta condesa de Oñate. Esta señora solicitó del rey Felipe IV y obtuvo el 11 de diciembre de 1639 "la real facultad" y debida autorización para la fundación de un Mayorazgo. El 22 de enero de 1641, dicha condesa, poseedora por línea directa del título de Condesa de Oñate, ante el Escribano de la Corte de Madrid D. Francisco Suárez Rivera, "otorgó" por escritura la fundación de "un Mayorazgo de sucesión regular que hoy se conoce con el título de Condado de Campo Real". Este Mayorazgo fue fundado para su hijo segundogénito, D. Beltrán Vélez Ladrón de Guevara, "para él, sus hijos y descendientes legítimos"; siendo por tanto el Primer Conde de Campo Real.

Campo Real deja de ser villa del rey para serlo de un conde. Aceptadas las condiciones de venta de la jurisdicción y tras varios años de negociaciones, es en mayo de 1646 cuando ante el escribano real se hace el contrato de compra de la jurisdicción de Campo Real por D. Iñigo Vélez de Guevara y Tassis, conde de Oñate y Villamediana, por el precio de 59.654 ducados.

Dicho Mayorazgo estaba compuesto por varios juros, plata labrada, muebles, objetos que dejase a su muerte y "diferentes cantidades que el rey y el Estado le eran en deber por servicios que les había prestado y otras causas". El motivo de la fundación de este Mayorazgo era para que cuando se cobrasen estas cantidades que debía la Corona, se emplearan en la "compra de alguna villa, vasallos y fincas que hiciesen parte de dicho Mayorazgo". De esta forma "... se cobraron algunas cantidades de consideración y comprase, en su consecuencia, el Señorío jurisdiccional de la villa de Campo Real con sus Alcabalas, oficio de majonera, Martiniega y Portazgo, por el precio de cincuenta y nueve mil seiscientos cincuenta y cuatro ducados, por escritura otorgada en esta Corte a treinta de marzo de mil seiscientos y cuarenta y siete". Este Señorío que se acababa de comprar fue agregado al Mayorazgo el 28 de abril de 1654. Ese mismo año se hace la compra a los Alcaldes y Regidores de la Villa, así como a otros vecinos particulares de "varias casas y corrales", para llevar a cabo la construcción de una "casa-palacio y una huerta". El costo de la compra de estas fincas fue de "algo más de cuarenta mil reales". Se comenzó la obra con la demolición de las casas y corrales y la explanación, concluyéndose en 1658 la construcción de la Casa- Palacio con sus dependencias anejas y las caballerizas enfrente; en las proximidades de la actual ermita del Santo Cristo de la Peña se cercó la huerta, se instaló una noria, se construyó un estanque y un pozo para recoger la nieve y se hizo el plantío. Toda esta obra costó 224.409 reales y 4 maravedíes, durando las obras cuatro años. En 1673 son



traslados con las debidas licencias de Toledo, para ser enterrados dentro de la Iglesia, los restos de cuatro difuntos de la familia de los Condes de Oñate.

Este palacio de los Condes de Oñate, actualmente en ruinas, fue desde mediados del siglo XVII el principal edificio de interés histórico artístico del municipio. Hasta hace unos 35 años aún se conservaban muchos de los elementos de la primitiva construcción que se han ido destruyendo, como el escudo de armas de los condes de Oñate, donde figuraba la leyenda: "Potius mori quam foedari" (Antes morir que envilecer). Cuando aún se conservaba intacto en todo su esplendor, antes de su venta y posterior parcelación, se describe como: "Casa palacio con sus oficinas accesorias de pajar cuadras y demás. Lindante al saliente, norte y poniente con la calle que desde la Plaza del mercado, dirige a la fuente y sube a la iglesia por la Plazuela de dicho palacio y con la calle de Santa Ana y por mediodía casa carnicería de la villa y callejuela que hay entre el corral y la puerta falsa de la misma Casa Palacio. Las cocheras sitas en la plazuela del citado palacio con una habitación debajo de ellas, y puerta a la calle de Santa Ana, lindantes al saliente con la ya dicha que sube a la iglesia desde la Plaza del mercado, con la espresada plaza de Poniente con la espresada calle de Santa Ana".

"Se documenta la presencia de Luis Román y Miguel de Tapia en la tasación de los trabajos de reconstrucción de la iglesia parroquial de Campo Real; lo que hace pensar que el tracista del Palacio fuera Luis Román y los maestros de obras y de cantería que levantaron el palacio y cerca de la huerta fueran los mismos que reconstruyeron la iglesia Lorenzo Pérez de Urías y Miguel de Collada, cuando se estaban ya casi concluyendo los trabajos del palacio la iglesia parroquial sufrió el derrumbe ocurrido en 1647".

La vega del Tajuña, y en especial el tramo entre Perales y Arganda, con sus montes plagados de cuevas y los caminos descubiertos del llano, fueron lugar propicio para maleantes y bandoleros. A finales del siglo XVII tres bandidos, Pedro Benito, natural de Buendía (Guadalajara), Miguel Rollán, natural de Miera (Castilla la Vieja), y Matheo García, vecino de Tielmes, sembraban el terror en el sureste de la Comunidad de Madrid. Su lugar preferido era el arroyo de Javalera, aunque los alrededores de Vicálvaro, Villarejo, Velilla, Mejorada, Rivas y Perales, se convirtieron en zonas intransitables y llegaron a provocar el pánico en la Corte, al acercarse a zonas tan próximas a la capital como el llamado Prado Longo. El 7 de marzo de 1697 la banda fue detenida cerca de la villa de Campo Real. El juicio se celebró inmediatamente, siendo ahorcados en la plaza de este pueblo el 17 de agosto; el verdugo de Pedro Benito fue Diego de Morata, y el de los otros dos Alonso Valiente. Posteriormente fueron descuartizados y sus restos se colocaron en los cruces de caminos más importantes, principalmente en aquellos donde habían actuado. Dio fe de que la

sentencia fue cumplida el secretario de la villa de Campo Real, Miguel Rubio, siendo alcaldes Damián Alvaro y Juan del Rincón.

El 11 de noviembre de 1699 tomó posesión de Campo Real el conde de Oñate D. Diego Gaspar Vélez de Guevara, por muerte de su padre D. Iñigo Vélez de Guevara.

En la Guerra de Sucesión, Felipe V, mediante una Orden del 28 de abril de 1706, mandaba el alistamiento de todas las personas útiles para el servicio; para ello aparece el 10 de mayo de ese año la relación para el reclutamiento en Campo Real: "de los 227 varones mayores de 20 años, de los cuales 51 resultaban inútiles para el servicio, además de los 7 clérigos y el cura párroco, resultando 168 mozos útiles". En julio, el paso de los soldados del pretendiente austriaco, el archiduque Carlos, provenientes de Zaragoza y que se dirigían a Guadalajara, teniendo que dar un rodeo por Toledo, deja varias huellas como las torturas y robos, alguno ya referido en la ermita de San Juan Bautista. La guerra trae la ruina a los pueblos de la comarca, debido a los reclutamientos forzosos y a una mayor mortalidad masculina, que origina falta de mano de obra; todo ello junto con los destrozos y pérdidas de cosechas afecta gravemente a la economía. También se ve afectada la demografía, y así en el padrón de vecinos de Campo Real de 1737 se contabilizan 111 vecinos pecheros, la mitad que en mayo de 1706.

A principios del siglo XVIII, entre los años 1712 y 1717, se realizó el Vecindario General de España, conocido como Censo del Marqués de Campoflorido, en el cual se declaran en Campo Real 165 vecinos y medio, alrededor de 754 habitantes.

En 1725 muere D. Diego Gaspar Vélez Ladrón de Guevara Legui y Tassis, conde de Oñate, Villamediana y Campo Real, sin dejar sucesión directa, pasando el condado a su hermana D<sup>a</sup> Melchora Vélez Ladrón de Guevara Legui y Tassis, que en su nombre tomó su esposo D. Sebastián de Guzmán, marqués de Montealegre.

En el Catastro de Ensenada se encuentra una descripción del palacio: "Un Palacio en el varrio de la iglesia tiene de frente treinta varas y veinte y siete de fondo compónese su habitación de quarto vaxo y alto: cochera y quadras: confronta al L. P.S.E. y S. con calles públicas le havita el corregidor de esta villa" Este mismo catastro nos proporciona una imagen más completa de este período, en Campo Real se efectuó el dos de mayo de 1752, actuando como peritos nombrados por el ayuntamiento Joseph Alvaro Alonso, Joseph Luengo, Joseph Escobar y Miguel Gismeno, quienes indicaron que Campo Real "es de Señorío,

perteneciente al Exmo. Sr. Conde de Oñate, quien no percibe utilidades algunas por razón de vasallaje"; siendo villa de la provincia de Toledo, perteneciente al partido de Alcalá de Henares.

Declararon que el término de norte a sur se extendía legua y media, mientras que de este a oeste una, y de circunferencia tres y media. Limitaba al norte con Loeches, al este con Pozuelo, al sur con Perales de Tajuña y "Baltierra", y al oeste con el despoblado de "Bilches. Para ello se hizo una revisión de los mojones que delimitaban los términos, por entonces de carácter efímero, al estar realizados con tierra y una estaca. Finalmente, el Común de las 25 villas de Alcalá, en febrero de 1770, llevó a cabo la renovación de los mojones, haciéndolos de piedra y cal. En el libro primero del Catastro, correspondiente a las respuestas generales, en el folio 5 vuelto, se dibuja la silueta del término de forma circular, bastante distinta de la actual; además se representa el alzado de la iglesia parroquial con sus dos torres gemelas.

En cuanto a los cultivos dijeron que había de regadío "que se intitulan huertos y vegas para sembradura de alcocer, y tras éste un género de hortaliza"; y de secano para sembradura "que intitulan cerradas o corralizas para sembradura de alcacer", para trigo o cebada un año si y otro no, y en las de buena calidad se sembraba garbanzos, lentejas o yeros, y en las de inferior calidad, centeno o avena; también hay viñas - todas de secano-, olivares -algunos de regadío para aderezar y otros para aceite, y los más de secano-, montes, alamedas, dehesas, pastos y "tierras que no fructifican ni sirven". El plantío de árboles era: olivos -la mayoría en hileras-, viñas -a marco real, y algunas a capacha o sin orden-, robles -sin orden- y álamos -sin orden y en las márgenes de las tierras de regadío-. Como medidas de tierra usaban para el secano la fanega de 500 estadales "de 10 pies y medio en cuadro cada estada!", también la reducen a 400 estadales, para el regadío emplean la medida de 200 estadales; y para el viñedo utilizan la fanega o aranzada de tierra. En el término había 16.680 fanegas, distribuidas del siguiente modo: 132 de regadío, 6.226 de secano para sembradura, 400 de viñedo, 616 de olivar, 200 de álamos 50 de eras para pan trillar casi todas empedradas, 10 de monte poblado de robles, 1.400 miden las tres dehesas arrendadas para pastos -llamadas Boyal, El Montecillo y La Cañada-, 2.000 de tierras de secano yermas por desidia o imposibilidad de sus dueños; las restantes incultas por naturaleza sirviendo sólo para pastos. Cosechaban trigo, cebada, centeno, avena, garbanzos, lentejas, yeros, "judías en verde", uvas, aceitunas y cebollas. El valor que "ordinariamente un año con otro" tienen los frutos, era: la fanega de trigo 18 reales, la de cebada 7, la de centeno 11, la de avena 5, la de yeros 13, la de lentejas 15, la de garbanzos 28, la arroba de judías verdes 7, la de cebollas 1, el quintal de Alcocer 2, la fanega de "aceituna manzanilla para aderezar" 13, cada 3 fanegas de aceituna

daban arroba y cuartilla de aceite y cada arroba de éste valía 18 reales, cada carga de uva daba 3 arrobas de vino y cada arroba de éste valía 6 reales y medio.

Los derechos que se hallaban impuestos sobre las tierras del término eran el diezmo y primicia, y el diezmo se pagaba de cada diez una, a excepción de las tierras propias del convento de San Juan de la Penitencia de Alcalá, que "éstas diezman de treinta una" y las del convento de la Concepción Francisca de la villa de Pastrana, que "diezman de veinticinco una"; y la primicia se pagaba de trigo y cebada "en llegando a diez media fanega y no llegando nada". El derecho del diezmo pertenecía a la iglesia de esta villa, parte del Rey y en su nombre el Excmo. Sr. Duque de Sesar, Arzobispo de Toledo, canónigos de la Santa Primada Iglesia, arcediano de Guadalajara, beneficio curado, beneficio del Real Monasterio del Escorial, préstamo anejo a dicho Real Monasterio, beneficio anejo al curato de Santorcaz, préstamo anejo al Colegio Mayor de Valladolid, y parte de obrero perteneciente a la Santa Primada Iglesia; y el de primicia pertenecía por la administración de sacramentos al cura párroco de esta villa, a D. Custodio Rebollo y D. Juan de la Oliva como tenientes beneficiados de dicha parroquia; y valían "cada un año regulado por quinquenio" 42 fanegas de trigo y 33 de cebada.

El ganado se repartía entre el lanar y el de labor, existiendo: 1.015 carneros, 2.228 ovejas, 1.270 corderos, 100 machos y mulas. 8 yeguas y caballos, 250 jumentos, jumentas y pollinos. El esquileo del ganado lanar de los vecinos, regulado por un año mediano, producía cada cabeza de carnero con oveja a 12 reales y medio de vellón. Tenían sólo 3 colmenas, una perteneciente a Joseph Alvaro con 2 vasos útiles, otra de los herederos de Manuel Rubio con 12, y el otro de Marcos Benito con 3; "regulado su producto en un año mediano es de cada vaso 19 reales de vellón".

En cuanto a la industria había un molino aceitero con cuatro piedras propio de esta villa. Como bienes propios, además de éste molino que rentaba 1.500 reales, destacaban: una carnicería de 420 reales, dehesa Boyal 250, dehesa "Varranco de Valdelascasas" 50, dehesa Montecillo 350, dehesa La Cañada 450; así mismo tenía como propias: 28 fanegas de sembradura, 8.000 fanegas de tierra inculta - de las cuales 800 podían fructificar-, y una Casa Consistorial que no producía nada. En cuanto a los arbitrios destacaban: 4 maravedíes de sisa en la libra de carnero y de macho cabrío, que supone un registro anual de 1.500 reales; 114 reales que producía la renta del aguardiente, además del encabezamiento que vale 286; el de las dos tiendas de mercería y abacería (tienda de ultramarinos) 2.000 reales; taberna pública 2.000; la alcabala del viento 500; réditos de varios censos 1.548; y el importe de 350 reales "que paga anualmente el obligado de la carnicería". Aparecen los principales impuestos de la época en Castilla, como son las alcabalas, los



cientos, los millones, la alcabala de viento, etc., reflejándose el reparto que había entre el poder real y la aristocracia, destacando en el caso de Campo Real el conde de Oñate. Los gastos anuales de la villa eran 23.707 reales distribuidos de la siguiente forma: al rey 12.133 reales de vellón por razón de sisas, cientos y millones, en la ciudad de Alcalá; al Excmo. Sr. Conde de Oñate 9.500 por razón de las alcabalas; 650 al escribano del ayuntamiento; 220 en cuatro comidas a los señores de justicia; 120 en el almuerzo que se da al cabildo en dos días de letanías; 700 en reparos del molino aceitero; 44 al mayordomo de propios; 70 del sermón y publicación de la bula; 40 que se gastaban en cera el día de Nuestra Señora de la Purificación; y 30 que se daban a los Santos Lugares.

En este mismo documento encontramos que el número de vecinos era 327, entre los que se encontraban: fabricantes de paños, administrador tendero, escribano, notario y maestro, sacristán, médico, boticario, cirujano, sangrador, mancebo de cirujano, tejeros, tendero del tocino, panaderos, arrieros, yesero, tamborileros, porquero, carnicero, carpinteros, "biedgueros", carreteros, tundidores, tejedores de paños, cardadores, tejedores de lienzo, sastres, alfareros, herreros, herradores, zapateros, 70 jornaleros, 50 llamados "panaderos", 30 criados de particulares, 10 mayores que servían fuera de la villa, 100 pobres de solemnidad. 6 presbíteros y 2 clérigos de menores.

El casco estaba configurado por 277 casas: 70 sin grave necesidad de reparos. 100 muy estropeadas y 107 casi arruinadas; y para prueba del deterioro del pueblo existían más de 200 solares, "que de poco más de un siglo a esta parte estaban casas habitables". Además del molino de aceite y la carnicería había: una casa mesón propia de Pascual Mesonero. una taberna, una tienda de aceite y mercería. Los edificios principales de la Villa eran propiedad del Conde de Oñate: "Casa en el barrio de la Iglesia, otra en la Plaza Pública, cerca(do) en la población de 8 fanegas, confronta con la ermita del Cristo de la Peña y Camino de la ermita de las Angustias". Los edificios públicos eran: el Ayuntamiento situado en la plaza pública, cuya planta baja servía de cárcel pública y en la alta estaba la Sala Consistorial; y la carnicería, también en la plaza, con el matadero anexo y el tajón (despacho) de carnes, destinándose la planta baja a vivienda y despacho y la alta a las cámaras, la cual lindaba al sur-este con la calle Pública (hoy Real) y al norte con el palacio del Conde de Oñate.

La población se dedicaba principalmente a la alfarería, llegando a existir alrededor de treinta alfares con hornos árabes para la cocción. Este catastro parece indicar que la calle Cruz del Caballo era el centro del barrio de los alfareros en el Setecientos y cada uno de ellos poseía obrador y horno. Los cuatro maestros alfareros eran: Joseph Calbo, Vicente Cebrián, Joseph Cebrián y Pedro Cebrián. La actividad comercial y

laboral de los telares tuvo gran importancia en Campo Real hasta la primera mitad del siglo XIX; todavía se conserva el nombre de la calle de Tejedores, indicando el lugar donde se tejían lienzo, mantas, lanas y cáñamo. También existían 4 tejeros, uno de ellos, el alfarero José Cebrián, tenía su casa en el barrio de la Iglesia, una corraliza en la Cruz del Caballo y una tierra de secano que servía para secar teja; y el referido Pedro Cebrián poseía una casa en el barrio de Vilches; también posteriormente aparece Martín Ruiz Bustillos que poseía un tejar con dos colgadizos y un horno, para cocer 4.000 piezas; y Santiago García un horno, para cocer 7.000. La mayoría de la producción estaba constituida por piezas de uso diario –botijos, cántaros, cazuelas-, que exigían constante fabricación y renovación por su fácil desgaste; por ello su decoración es escasa y los adornos son en general muy sencillos. La arcilla normalmente se extraía del llamado Cerro de la Tierra, mediante la excavación de galerías de una altura de un metro y bastante estrechas; en este cerro había de 6 a 8 cuevas que pertenecían cada una a un alfarero. También se extraían tierras del paraje llamado El Monte, las cuales eran mejor para el agua al ser más porosas. Los terrenos fueron abandonándose cuando las facilidades del transporte permitieron traer la tierra de Torrejón, que es más fuerte. No obstante, las tierras de Campo Real, al ser arcillas muy puras, eran muy aptas para realizar los barro, precisándose para la buena cocción de las piezas la mezcla con la tierra de otros pueblos, principalmente Torres de la Alameda y Loeches. El alfar se situaba en el patio de la casa, bajo techo de teja sobre cañizo y su entrada era pequeña; solía tener dos pilas de sedimentación -hechas con lajas de piedra caliza-, una pila de hacer barro -de fragmentos de tinaja-, y una o dos tinajas de Colmenar de Oreja, sirviendo de depósito de agua. Cada alfar poseía su propio horno, de tipo árabe y situado en el patio, con la mitad de su cuerpo y la caldera de alimentación enterrados, llegando a alcanzar temperaturas de hasta 800° C; la boca de alimentación daba a un almacén de leña. En el patio también se encontraba la pila de machacar cuarzo y un molino de barro para hacerlo guija. Los nuevos alfares tienen un aspecto muy distinto al estar contruidos en nuevas plantas.

Otra actividad importante eran las canteras de caliza del término, de las que se extraía piedra para la construcción, utilizada en la mampostería de las obras públicas, que en aquella época se estaban levantando.

Los barrios de Campo Real en 1751 eran: el barrio de la Cruz, las Fuentes, Santa Ana, la Plaza, San Sebastián y el Val. Según el Censo del conde de Aranda, realizado el 3 de noviembre de 1768, en la villa de "Camporreal": "Corregimiento de Alcalá. 1.180 almas. Un empleado de la Santa Cruzada y otro de la Inquisición. Cura: don Lucas Martín Muñoz. 2 beneficiarios, 5 sacerdotes, un diácono, 2 ordenados

menores, 2 sacristanes y 4 sirvientes de la iglesia". Este documento es altamente fiable y es el primero que nos ofrece los datos por grupos de edad, sexo y estado civil, siendo: 608 varones, de los cuales 208 eran menores de 16 años y 100 mayores de 50, así mismo 369 estaban solteros y 239 casados; de las 572 hembras, 209 eran menores de 16 años y 100 mayores de 50, además 331 estaban solteras y 241 casadas.

Para conocer la evolución de Campo Real desde mediados hasta finales del siglo XVIII existe una Relación ordenada por el Cardenal Lorenzana, arzobispo de Toledo, que nos muestra el estado de los diferentes pueblos en los años finales del reinado de Carlos III. Se acude a los párrocos para que informen, por ser los más obedientes, disciplinados, y en general cultos, sobre todo en este medio rural; en el caso de Campo Real informa el cura párroco de esta villa, D. Rafael Hernández, el 2 de septiembre de 1782. En este documento encontramos que la villa depende del señorío de los condes de Oñate -esta situación durará hasta que en el siglo XIX desaparezcan las zonas feudales. Es una de las 25 villas pertenecientes a la vicaría y arciprestazgo de Alcalá. Está en el arzobispado de Toledo y limita al norte con la villa de Torres, al este con Pozuelo del Rey, al sur con Perales de Tajuña y al oeste con Vaciamadrid. Mide por el norte y el este una legua, mientras que por el sur y el oeste legua y media. Componen el pueblo 400 vecinos (unos 1.600 habitantes), falleciendo al año 20, habiendo bastantes ancianos. "La mejor medicina que prueba por aquí son las sangrías". El clima es sano, no hay enfermedad alguna, salvo el "tabardillo" (tifus). Produce vino, aceite, pan y carnes, aunque carece de leña. Se recogen alrededor de 12.000 fanegas de trigo, 14.000 de cebada, más de 700 arrobas de aceite y 10.000 de vino. En cuanto a la industria hay una fábrica de paños ordinarios que produce al año 80 unidades. No tiene aguas minerales, medicinales, ni de beneficio alguno para fábricas; tampoco tiene salinas. No hay ni feria ni mercado, pero abundan las canteras de piedra basta. El gobierno lo componían: un alcalde mayor, que elegía el Conde de Oñate y era su representante en la villa, el juez de letras, que habitaba en su palacio, dos alcaldes ordinarios (uno por el estado noble, generalmente el mayor, y otro por el estado llano), alcalde de la Santa Hermandad (Guarda del Campo), cuatro regidores (concejales), dos diputados del Común (representantes en el gobierno de las 25 villas de Alcalá) y un secretario del número y ayuntamiento. Informa que no hay convento alguno, aunque tiene varias ermitas, de las cuales "ninguna es célebre sino una que está al salir del pueblo, al Oriente, con la advocación del Santísimo Cristo de la Peña, cuyo singular patrocinio es bastante conocido en todos estos pueblos inmediatos y aun más lejos". "No hay seminario ni fundación alguna a favor de la enseñanza pública, ni menos colegio, hospital ni casa de recolección", aunque hace alusión a un desaparecido estudio de gramática, del cual no tenemos información adicional. Destaca como "hijo ilustre", el reverendo D. Julián Ruví Palanca, obispo de Panamá y de Jaca, famoso escritor.

Hay algunas antiguas casonas y palacios sobre los que campean los escudos, entre ellos el de los condes de Oñate. En la carretera de Villar del Olmo, hay vestigios ruinosos de un convento de los templarios. Según el Censo de Florida blanca, realizado en 1786, la villa de Campo Real, tenía como autoridad el alcalde mayor de señorío, siendo la jurisdicción una señoría secular, y pertenecía a la intendencia de Toledo y al partido de Alcalá de Henares. Había 1.212 habitantes (648 varones y 564 mujeres), de los cuales el mayor grupo era el comprendido entre los 0 y los 16 años, con 466 habitantes (38,44%), seguido de los mayores de 50 años con 206 habitantes (17%). Existía un despoblado entre los términos de Campo Real y Arganda, denominado Valtierra.

Existe otra fuente de esta época. Se trata del libro de Antonio Ponz, donde narra su Viaje por España, en cuya carta VI relata el viaje de Madrid a Cuenca en 1788, haciendo alusión a su visita a Campo Real: " ...la villa del Campo, que está en lo alto de un monte, y se descubren las dos torres de su iglesia desde muchas leguas de distancia. Yo estuve en ella en cierta ocasión, y me pareció buen territorio, pero está pidiendo otro cultivo del que tiene ahora. Trescientos pares de labor (yuntas de mulas y bueyes) me aseguró uno que había conocido en la Villa, y hoy no llegan a ciento. Desde allí se descende a dos abundantes y naturales alamedas, que nacen en dos de sus valles, de las cuales se han trasplantado bastantes árboles a los paseos de Madrid". Hace referencia a la crisis agraria de finales del siglo XVIII, que conlleva la reducción de animales de tiro, y sugiere la sustitución de los tradicionales cultivos de cereal, quizá para el aumento de viñedos y olivares.

En 1800 Campo Real contaba con 1.336 habitantes. Al año siguiente se hace una nueva división provincial de España, realizada por Manuel Godoy, quedando la provincia de Madrid dividida en dos intendencias: Madrid y Alcalá de Henares. De esta forma, varios pueblos de Guadalajara, Segovia, Ocaña y Toledo, entre los que se encontraba Campo Real, pasaron a formar parte de la Intendencia de Madrid. Es la primera vez en la historia de Campo Real que depende administrativamente de la provincia de Madrid, rompiendo sus relaciones seculares con Toledo. Posteriormente en 1809 el gobierno de José de Bonaparte divide España en 38 prefecturas o departamentos, entre las que se encontraba Madrid, denominada Manzanares, quedando Alcalá incluida en su circunscripción y siendo, junto con la ciudad de Madrid, cabezas de las dos subprefecturas. En esta división Campo Real quedó incluido en el distrito del juzgado de Arganda. En diciembre de 1813 se hace una remodelación provincial subdividiendo a la provincia de Madrid en 11 partidos. Campo Real deja entonces de pertenecer al partido de Alcalá para formar parte del nuevo



partido de Chinchón. Al concluir la Guerra de la Independencia se suprimió la reforma de 1803, volviendo a la situación anterior. De esta forma, Campo Real se reincorpora definitivamente al partido de Alcalá.

Los franceses dejaron su huella al pasar por Campo Real, destruyendo los templos y quemando el archivo parroquial. El cura párroco D. Antonio Martínez Velasco, el 20 de diciembre de 1808, hace una relación de los daños y hurtos en la iglesia, entre los que se encontraban 4 cálices ordinarios, un copón, tres lámparas y dos candelabros de plata, y algunos otros objetos". Las grandes acciones militares suceden lejos de Campo Real, sin embargo con asiduidad se solicitaban por parte de ambos bandos suministros para las tropas. Así, en septiembre de 1810, las tropas francesas asentadas en Vallecas, Vicálvaro y las cercanías de Arganda mandan una lista de pueblos que tenían que contribuir con víveres entre los que se encontraban Campo Real, Arganda, Mejorada del Campo, Perales de Tajuña, Vaciamadrid y Vallecas.

El 14 de enero de 1810 se da la orden de requisa de cuadros para fundar un museo de pinturas en Madrid. Edificios religiosos y palacios son despojados de sus obras de arte, suspendiéndose de esta forma el embargo de los bienes del Conde de Oñate, por Real Orden de 9 de mayo de 1809, para su incorporación a los bienes nacionales.

Los señoríos jurisdiccionales son suprimidos por las Cortes de Cádiz, sin embargo no es hasta 1820, mediante el Real Decreto de las Cortes, cuando se produzca definitivamente ese hecho, devolviendo la jurisdicción a los pueblos. Se inicia así la subasta de servicios públicos y la de los pastos de la dehesa boyal, las aguas sobrantes de Valdezarza y Valdemembrillo y el aprovechamiento de los árboles de esta dehesa. El dinero recaudado de los arrendadores se ingresaba en el presupuesto municipal y era utilizado para subvencionar diversas obras públicas, como calles y caminos.

Según el Diccionario Geográfico de 1826, Campo Real pertenecía al partido judicial de Alcalá de Henares y al arzobispado de Toledo. Contaba con 304 vecinos, aproximadamente 1.619 habitantes. Producía: trigo, cebada, algún aceite, poco vino y bastante ganado lanar. Respecto a la industria había varios hornos de alfarería y telares de hilaza de cáñamo, donde se tejían costales o sacos y otros lienzos para el uso de la labranza, y anteriormente se tejían pañetas que llamaban albornoces, para uso de las mujeres del pueblo, y algo de paño ordinario para los hombres. Era patria del ilustrísimo Sr. Don Julián Sanz Palanca, obispo de Segorbe.

En los planos realizados por el ejército francés durante la Invasión Francesa, bajo el reinado de José Bonaparte, se describe el núcleo de población mediante un croquis, detallando la orografía, hidrografía y

vías de comunicación. Los nombres aparecen en español y francés. Estos trabajos topográficos podrían ser de hacia 1823-1824, y las copias de 1848-1858. Perteneció al Arzobispado de Toledo y por lo tanto, a su provincia hasta 1833, cuando se integró en la de Madrid. A mediados del siglo XIX tenía 320 casas y vecinos, cifras que apenas variaban en 1887: 366 edificios y 370 vecinos.

Uno de los primeros asuntos que se ocupó el Gobierno presidido por Cea Bermúdez, bajo la regencia de Doña María Cristina de Barbón, fue llevar a cabo una nueva división provincial del reino, que apareció en el decreto del 30 de noviembre de 1833. Complementario a este decreto aparece otro el 21 de abril de 1834, estableciéndose los partidos judiciales en las provincias y creándose en la de Madrid cinco, que eran Alcalá, Chinchón, Colmenar Viejo, Navalcarnero y Valdemoro.

En mayo de 1834 brota una epidemia de cólera en Madrid, extendiéndose a numerosos pueblos, sin embargo Campo Real no se vio muy afectado falleciendo sólo 35 personas entre los días 8 de julio y 2 de septiembre. Posteriormente, la población de Campo Real se ve afectada por rebrotes en 1855, 1865, 1885, la gripe de 1847 y los de viruela en 1859, 1873 y 1890.

Según la estadística de la provincia de Madrid de 1835, Campo Real tenía 350 vecinos. Dentro de los cultivos: 4.500 fanegas se destinaban al cultivo de pan, 400 de viñas, 1.200 de huertas regadas con el agua sobrante de la fuente pública y 400 de olivos. Poseía un monte bajo de robles de 80 fanegas, cuyas leñas servían para calderas. Había 6 telares, uno para paños bastos que se consumían en el mismo pueblo y Alcalá, los restantes para tejidos de lino y cáñamo, agenciado éste por los pueblos de Perales, Tielmes, Carabaña, Valdilecha y otros.

Por Real Orden del 10 de noviembre de 1835, el término del despoblado de Vilches pasa a formar parte del de Arganda, dejando de pertenecer al partido de Alcalá al que se le había agregado. Con esta incorporación Campo Real perdía sus antiguos derechos de pastos que había disfrutado desde la Edad Media al igual que los del Campillo, término que ya estaba dividido entre los de Campo Real, Perales y Arganda.

A lo largo del siglo XIX, con los gobiernos liberales, se producen las desamortizaciones. Las propiedades desamortizadas al clero secular de Campo Real, por el Real Decreto de 9 de octubre de 1837, fueron una custodia de plata sobredorada con un peso de casi 5 kg y una cruz grande a la que le faltaban algunas piezas. El total de fincas enajenadas por la desamortización de Mendizábal en Campo Real fue 15, alcanzando un valor de venta de 75.461 reales. La desamortización también acabó con gran número de

religiosos, causando la ruina y demolición de muchos edificios, entre los que se encuentra la ermita de San Juan, que quedó abandonada, trasladándose su patrimonio a la del Cristo de la Peña. La desamortización de Madoz en Campo Real completó la venta de los bienes eclesiásticos y del concejo, liquidados ya los pertenecientes al clero regular.

A principios del siglo XIX, tras la referida supresión de los señoríos, dejó de tener importancia el palacio en la vida de la población al no pagarse ya en él las alcabalas, pasando a hacerse en el Ayuntamiento. El condado sigue en manos de la familia Guzmán, pues se tiene constancia que uno de los sucesores, llamado D. Diego Ventura de Guzmán Fernández de Córdoba, Marqués de Montealegre, Conde de Oñate y de Campo Real, enajenó al vecino de esta villa, llamado Antonio Alvaro, un olivar y una viña como pago de 1.374 reales " ... que quedó a deber del año pasado de 1801, año en el que se desempeñó el cargo de Alcalde de la Villa de Campo Real, por el encabezamiento de Alcabalas, hallándose impuesto sobre el olivar y a favor del Concejo de la propia villa un censo de doscientos reales de principal con réditos de seis reales en cada un año". El 23 de noviembre de 1848, en Madrid y ante el escribano de la Corte el Dr. D. Claudio Sanz Barca, asistiendo como testigos D. Román Bermejo y D. Joaquín de Mendivil, el Excmo. Señor D. Diego Isidro de Guzmán y La Cerda, Marqués de Montealegre, Conde de Oñate, Conde de Paredes, Conde de los Arcos, Conde de Campo Real -último descendiente de los condes de Oñate y Campo Real que habitó en el Palacio de Campo Real; vendía este palacio y sus posesiones de la villa de Campo Real a D. Juan de Miangolarra, vecino de la villa de Campo Real y residente en la Corte de Madrid, venta que hace a "censo reservativo" (con derecho a vivirla unos años), " ... el cual por el dominio que adquiere de las mismas ha de pagar anualmente a S.E., a los sucesores en su Casa y Estados y por consecuencia a los que legítimamente les representen la cantidad o canon de 1300 reales de vellón, quedando además de cuenta y cargo del mismo, el satisfacer puntualmente a quien deba percibirlos los réditos de cualesquiera carga, o gravamen perpetuo ... estas fincas son: una Casa-Palacio con sus oficinas accesorias de pajar, cuadras y demás respectivos. Las cocheras sitas en la Plazuela del Palacio, con una habitación debajo de ella y puerta a la calle de Santa Ana. Una Huerta cercada de pared con un solar de casa, sito en los extramuros de aquella población ... y por separado, como de libre disposición, un Olivar con 39 pies de olivo en el paraje llamado el Monte, y una Viña en el propio término con unas 1000 cepas y una oliva". El nuevo propietario inscribe estas posesiones en el recién creado registro de la propiedad de Alcalá de Henares y en vez de rehabilitar el edificio y sus anejos, los parcela y vende sus diversas partes, hasta llegar a mediados del siglo XX prácticamente en estado de ruina. El año de 1848 fue cuando dejó de ser Campo Real señorío de los mismos.

También en 1848 se realiza la división judicial en la que se fijan los límites del partido judicial de Alcalá, compuesto por 48 poblaciones, que se mantuvo durante 140 años, al que Campo Real pertenecería hasta el 30 de diciembre de 1988, en que pasó a depender de Arganda.

Según el testimonio de D. Pascual Madoz, a mediados del siglo XIX, Campo Real pertenecía al partido judicial de Alcalá de Henares y a la diócesis de Toledo. Lindaba al norte con Loeches, al este con Pozuelo del Rey, al sur con Valdilecha y Perales, y al oeste con "el despoblado de Valtierra y Bilches, comprende los restos de una ermita que fue de San Juan y se dice era convento de Templarios". Su extensión era de dos leguas de norte a sur y una y media de este a oeste; y el terreno era entre quebrado y llano. Respecto a la agricultura abrazaba 16.000 fanegas de tierra, de las cuales se cultivaban 9.000, "con inclusión de 1.800 que labran forasteros, de estas 1.000 son de primera clase que se destinan a cebada; 300 de segunda a trigo; y 500 de tercera a centeno, avena y guijos"; de la tierra inculta se podían cultivar 1.500 fanegas todas de ínfima calidad. Había un pequeño monte de roble y dos dehesas, llamadas Boyal y Montecillo. Producía "toda clase de granos, vino, aceite y algunas verduras"; mantenía ganado lanar y vacuno; y caza de liebres, conejos y perdices. Respecto a la industria y al comercio destaca: "la agrícola, 12 fábricas de alfarería, algunos telares de lienzo, 3 molinos de aceite, importación y exportación de géneros de consumo y comercio de telas de lo que hay una tienda y otras varias de los artículos de primera necesidad". Estaba situado alrededor de un gran cerro, al que combaten los vientos Norte y Oeste, siendo su clima "propenso a pulmonías".

Constituido por 320 vecinos y 1560 almas, tenía 320 casas incluida la del Ayuntamiento, una plaza, cárcel, escuela de instrucción primaria común a ambos sexos, dos fuentes de buenas aguas -una con 6 caños y otra para lavar-, el cementerio en paraje que no ofende la salud pública, la Iglesia parroquial de Santa María -servida por un párroco de concurso, 2 beneficiados y un capellán de sangre, el curato es de segundo ascenso- y 4 ermitas: el Santo Cristo de la Peña -a cargo de la cofradía-. Nuestra Señora de los Remedios -al de la parroquia-, y San Sebastián y Nuestra Señora de las Angustias -de particulares-. Los caminos que se dirigían a los pueblos limítrofes se encontraban en mal estado; y el correo se recibía de Arganda por valijero los domingos, miércoles y viernes, saliendo en los mismos días.

Existían doce hornos según Madoz, una actividad gremial que pasaba de padres a hijos, la cual se localizaba principalmente en el suroeste del casco urbano, en las denominadas Cuatro Calles: Cruz del Caballo, Viento, Tejera y Paz, cuyo origen podría ser uno de los arrabales de la villa medieval. Su situación estratégica, en la cercanía de los caminos que llevaban a la fuente pública, permitía la obtención del agua



fundamental en la alfarería; los burros la traían hasta las pilas de amasado, al igual que la tierra desde el cerro donde se extraía, esto continuará hasta los años 30 del siglo XX con la instalación de la red de distribución de agua. En la calle Paz, en la que estaba el mayor número de alfarerías, se situaba una posada o parador donde se alojaban los arrieros que venían a comprar los cacharros de Campo Real.

## ARGANDA DEL REY

Arganda y su término municipal constituyen un centro arqueológico de gran importancia, en parte sin explorar, con yacimientos continuados desde hace 350.000 años hasta hoy, lo que manifiesta una continuidad poblacional en la zona.

Se excavó en 1976 el denominado yacimiento de Áridos, en las terrazas del Jarama, de gran interés al documentar la actividad *de* un grupo cazador *de* menos de diez personas que hace 350.000 años abatió y troceó a un elefante, con herramientas de piedra elaboradas en el mismo lugar y otras transportadas desde la orilla del Manzanares, pertenecientes a la ocupación achelense -Paleolítico-. En el mismo lugar se encontraron restos de época más cercana de otro grupo humano cazador, -aunque de pequeños animales y aves. así como pescado. Más restos del Paleolítico Inferior se han encontrado en el arenero de Asperilla.

De la época neolítica existen en el término municipal los poblados estables de Valtierra, Fuente del Valle -con un molino-y de las inmediaciones del río Jarama. De los Iberos se han hallado vestigios de pastoreo de bovinos en la zona, el poblado de Vilches, por otra parte, constituía un asentamiento celtibérico aproximada- mente del año 1.000 a. C.

Durante la dominación romana Estrabón y Plinio describen la zona de la Carpetania, a la que pertenece Arganda, como tierra pobre y sin recursos, de economía pastoril y asentamientos dispersos de pequeño tamaño.

La colonización romana, comenzada en el siglo I a. C., no varió este tipo de población, basado en *villae* ogranjas extendidas por la vega del Jarama, valle que unía dos importantes ciudades romanas, Complutum (Alcalá de Henares)y Toletum (Toledo), constituyendo, junto al Henares, una vía de penetración básica. Estos asentamientos agrícolas de pequeño tamaño se apoyaban en las vías de comunicación y en los recursos hidráulicos y surtían de productos las grandes urbes. De este tipo pudieron ser los restos *de* asentamientos *romanos* de Valtierra, Azucarera de Madrid, La Poveda y Valdocarros, villa ésta que debió pertenecer a un próspero vecino de Complutum en el siglo III d. C (ya con un sentido de recreo)y cuyo

poblado anejo poseía una necrópolis. Cerca de la desaparecida estación de ferrocarril, en un lugar denominado Alcacel, se encontraron restos *de* sepulcros romanos

La zona tenía gran *valor* estratégico, pues posiblemente en ella se cruzaban dos calzadas romanas: una principal, la vía 25 del Itinerario de Antonio, que llevaba desde Complutum a Emerita Augusta (Mérida) y pasaba por Titultia, y otra secundaria que, desde la principal de Cartagena a Complutum por Segóbriga, llevaba hacia el noroeste por Tarancón y Arganda -la denominada vía del Esparto-. Se encontró *cerca* de Valtierra un miliario de época de Trajano que marcaba XIII millas a Complutum y que pertenecía, seguramente a la segunda vía nombrada. En referencia a ésta, en Arganda existe una calle denominada de la Calzada, que es la calle o camino Real, organizada a partir del siglo XV. Según los restos hallados, diversos autores asocian la población actual con las antiguas de Alcernia y Varcila.

La población romana fue ininterrumpida desde la conquista hasta la entrada de los bárbaros y su relación con el resto de ciudades de la Hispania es evidente por las distintas monedas encontradas en el término, así como restos cerámicos de las Galias o Italia.

Con la llegada de los visigodos, éstos aprovecharon la red de asentamientos y vías de comunicación romanas en el territorio de Madrid sistema que se *va* abandonado debido al sucesivo despoblamiento y la consiguiente falta *de* mantenimiento. Parece que se utilizó, en este momento, una vía secundaria entre Arganda y Alcalá. En el valle del *Jarama* se ha encontrado una necrópolis de esta época.

Arganda, seguramente se convirtió en uno de los asentamientos musulmanes de la zona sudeste de Madrid, como su vecino San Martín de la Vega. El valle del Jarama fue jalonado de pequeñas fortificaciones o atalayas para la defensa de la frontera, con *tres* ejemplares en el término municipal de Arganda: "La Atalaya", destinado a vigilar Vilches y la carretera de Alcalá; "El Castillejo", elemento defensivo para Valtierra y el camino a Valdilecha, y "El Castillo", destinado a controlar el camino hacia Madrid y la vega del Jarama; precisamente este último fue el germen de un pequeño asentamiento que posteriormente sería Arganda. La posición estratégica respecto a la vía de Zaragoza a Mérida por Toledo, con antecedentes romanos y visigodos, cobra importancia con un ramal secundario entre Arganda y Madrid. En este momento era un pequeño poblado agrícola que agrupaba diversos asentamientos dispersos, en fase de desaparición ante la Inseguridad de la zona por formar parte de la Marca Media debido al repliegue musulmán. Estas pequeñas granjas cercanas se desarrollaron al amparo del castillo, y los toponímicos delatan este origen agrícola: Alcacel, proveniente de "Al-gasil", cebada verde, y Vilches, de "Bilch", siembra

verde. Entre estos asentamientos había, asimismo, edificios religiosos, como el antiguo morabito musulmán" (que se cree era la actual ermita de la Soledad) y restos sepulcrales en Alcacel.

Como en las vecinas Morata y Perales, es probable que en Arganda el sistema de irrigación por caces y canales existente en la parte sur del casco fuera creada en el momento de la ocupación musulmana".

A finales del siglo XI fue conquistada la zona por Alfonso VII, pero hasta comienzos del XII no queda definitivamente en manos cristianas. En esta fecha el monarca realizará una serie de medidas para repoblar la zona, donando la tierra de Alcalá, incluida Arganda y Valtierra, al arzobispado de Toledo por la ayuda realizada en la conquista -este es uno de los primeros documentos en el que se le denomina Arganda-. Ya en el segundo tercio del siglo XII forma parte de los territorios de las órdenes militares de San Juan, titular, junto a la de Santiago, de los términos adyacentes. El sistema de asentamientos variará al trasladarse la frontera al sur del Tajo, con la desaparición de muchos poblados -sobre todo los estrictamente militares- y la consolidación de otros, entre los que se encontraba Arganda del Rey, auténtico centro comarcal. En el término municipal actual se encontraban, además de esta población, los asentamientos de Vilches y Valtierra, con sus propias tierras. Los linderos de estos despoblados generaron hasta el siglo XVIII numerosos pleitos con los municipios colindantes.

Estos términos fueron cedidos por Alfonso VIII a la ciudad de Segovia en 1190, hecho que supuso continuos enfrentamientos con Madrid y el arzobispo de Toledo por los deslindes. Segovia estaba interesada en el proceso de repoblación al sur del Sistema Central para conseguir pastos para su ganado ovino. Poco después, en 1214, esta ciudad perdió la tierra de Arganda y pasó de nuevo a manos de la mitra toledana. En este momento debía tener unos 200 habitantes" cifra considerable en la comarca. Poco después, en 1223, el arzobispo D. Rodrigo Jiménez de Rada otorga el Fuero Nuevo de Alcalá -extensión de los Fueros Viejos del año 1135- a sus aldeas, entre las que se encuentra Arganda, que fija sus linderos definitivamente, a excepción de diversos litigios con Madrid y San Martín de la Vega en los siglos XV y XVI y la inclusión en el XIX de los términos de Valtierra y Vilches. En este fuero los molinos dejaban de ser monopolio del arzobispo, la casa del labrador debía techarse junto a cuadras y pajares, los cotos, dehesas o viñas cercarse y fortalecerse las propiedades comunales. Los pobladores eran segovianos, aragoneses, *navarros* y francos.

En 1306 el arzobispo D.Gonzalo le dona la dehesa del Soto *de* la Isla, actualmente con el mismo nombre.

A mediados del siglo XIV, con el advenimiento de la peste negra, pudieron despoblarse dos de los asentamientos dentro del actual término municipal, Vilches y Valtierra, cuya población, absorbida por Arganda, no superaría los cien habitantes, aunque otras fuentes señalan unos 150 vecinos; Arganda alcanzaría, tras la llegada de los pobladores, unos 250 vecinos. En el siglo XV aparece Arganda en el Repartimiento de lanceros y ballesteros en la villa y tierra de Alcalá, con tres en 1461 y 1464 y uno en 1466, frente a 6 en Alcalá y 50 en todo el alfoz (el primer año) y 8 en Alcalá y 60 en el conjunto de la tierra (en el segundo), cifras que expresan la importancia del poblado en la tierra de Alcalá.

Es asolado el campo argandeño por el capitán Vasco de Contreras, partidario de Enrique IV, con el fin de poner en contra del Arzobispo las aldeas de su señorío.

El origen de Arganda se localiza en un pequeño caserío cercado crecido bajo la protección *del* castillo, posiblemente de época árabe -no existe documentación ni *restos* arqueológicos al respecto-; al interés estratégico de vigilancia de las vías de comunicación y valle del Jarama se le añadía la cercana del arroyo de Vilches. El centro de la población lo constituía la plazuela aneja a dicha fortaleza, situada en el extremo occidental del casco, organizado por las calles Capellanía, Cartagena, Don Diego, plaza Marcial Lalanda (todas ellas entre la Ronda de Batres y calle de los Huertos). La cerca se desarrollaría por las calles Ronda de Batres y Carretas, al norte; Pilar y Huertos, al sur; al este, Cárcel, y al oeste, Santa Teresa. Las puertas *de* la cerca eran: la del Campo, al norte, en el camino a Campo Real, acompañada *de* la ermita del Santo Sepulcro; la meridional, con la de San Juan Bautista, y la de la Luna. Al sur se desarrollaban el molino -con datos de su reconstrucción en 1214- y los huertos al amparo del arroyo y las fuentes. Ya en el siglo XIII existían los barrios extramuros de Alcacel o Alcaceles, El Arrabal, el Pedroche y la Zarza -estos dos últimos con la población llegada de Vilches y Valtierra después de 1350-.

Parece que sobre los restos de dicha fortificación musulmana o cristiana se levantó la iglesia, Virgen del Castillo -advocación similar a la de la parroquia de la cercana de Tajuña- y a finales del siglo XIV o comienzos del XV se reformó, pues sabemos que fue visitada en 1462, tras su renovación, cuando se señalan cuatro altares y órganos *nuevos*. Probablemente su morfología fuera similar a la de las iglesias mudéjares del momento, como Valtierra y Vilches -posiblemente construida con mano de obra de estos despoblados, trasladada a Arganda en la segunda mitad del siglo XIV-. A finales del siglo XIX se conservaba un magnífico artesonado con datación probable del siglo XIV. Del primitivo castillo ya en las Relaciones de Felipe II se decía que sólo quedaban los cimientos y que en medio de ellos había una ermita antigua con la advocación de N<sup>ra</sup> Sra. del Castillo. Su historia coincide con el proceso de implantación de la Orden Hospitalaria de San



Juan, que construía un castillo-hospital en una loma con advocación a Santa María, donde el castellano se aposentaba y organizaba dentro de la fortaleza un conjunto agropecuario con los elementos indispensables para el cultivo del territorio custodiado por el castillo (a su vez era soldado en caso de ataque"). Tras la sustitución del templo por la iglesia de San Juan Bautista se convirtió en hospital y ermita hasta su demolición en 1971.

Cerca del arroyo, al *sur* del núcleo primitivo, se cree se edificó una ermita con la advocación de San Juan Bautista, patrón de la orden militar que protegía Arganda, Valtierra y Vilches, origen de la actual Iglesia parroquial". En este punto, probablemente ante la puerta sur de la cerca, se generó en el siglo XVI una plaza rectangular con funciones claramente mercantiles y representativas, alno existir un espacio capaz en el casco original. La existencia del arroyo permitía la higiene del mercado -se *mantuvo* en este punto hasta 1958- y la suficiente horizontalidad y extensión del terreno facilitaba el uso urbano. Constituyó este punto un cruce entre la importante vía norte-sur que cruzaba Arganda, denominada también Camino Real, muy transitado en la Edad Media al conectar una de las ciudades principales del reino, Alcalá de Henares y la nueva calle en dirección perpendicular que se convertiría en la principal del entramado urbano, formada por las denominadas calles de San Juan y de la Calzada -hoy calle Real-.

El arroyo que pasaba al sur de la población, por los huertos, era un foco infeccioso. Al superar la población, ya en el Quinientos, la primitiva cerca y extenderse y sobrepasar en dirección mediodía el arroyo y su vega, se agudizó el problema salubre de dicho reguero, que hubo que canalizar, a en el siglo siguiente, a través de las calles Real, Huertos, Arroyada y plaza de la Constitución.

Ante el aumento demográfico la iglesia primitiva, demasiado pequeña, fue sustituida a mediados del siglo XV por la nueva de San Juan Bautista, en la calle San Juan.

La orden hospitalaria de San Juan también fue origen de las ermitas de la Veracruz -hoy Soledad-, San Sebastián e iglesia de la Virgen del Castillo, típica advocación militar. Dicha orden poseyó el castillo de Arganda y tenía propiedades cerca del mismo, con huertos anejos cerca de la puerta del Campo y, al menos, un molino.

El crecimiento demográfico ocasionado por el despoblamiento de Valtierra y Vilches, así como la adición de su población a Arganda, explica su conversión (a mediados del siglo XIV) de una aldea a un importante conjunto urbano. Este contingente humano se asentó en las inmediaciones del denominado Castillo, por las calles Pedroche, Zarza y Triana. Los investigadores hablan de un aumento de un tercio de la

población -con contingentes mudéjares, importante mano de obra agrícola y constructiva-, hecho que supondría un auge económico tras la crisis de dicha centuria, una extensión del trazado urbano hasta superar ya en el siglo XV la cerca para llegar a los huertos -la calle Huertos era, posiblemente, el límite del casco primitivo- y, por último, una necesidad de ampliar o mejorar la primitiva iglesia (a primeros del Quinientos se reforma y en la segunda mitad se sustituye por la nueva parroquial).

La importancia del crecimiento meridional es tal que, en sólo medio siglo, esta zona aglutina el mercado, la plaza pública y el templo de Arganda.

La calle San Juan surge con la nueva iglesia en el siglo XV para organizar un nuevo acceso desde el oeste y establecer conexión, mediante la calle Barranquillo, con el Arrabal. A su vez, las calles Pilar y Sotanilla se dirigen, en dirección oriental, hacia los pequeños núcleos ampliados por los habitantes de Valtierra y Vilches situados en el extremo este.

Las ermitas estaban asociadas a los accesos desde las carreteras principales y a los barrios extramuros de crecimiento, generados por dichas vías: así la de San Sebastián, derruida en el siglo XIX y al pie de los Alcaceles, se encontraba al oeste, en el camino de Madrid; la de la Paz, al sur, cerca del Arrabal en la carretera de Morata -en el alto de la Peña-; la de San Roque, posterior, al este a los pies de la ampliación de los despoblados de Vilches y Valtierra, y la del Santo Sepulcro, al norte tras la Puerta del Campo.

Económicamente, Arganda se sostiene por la agricultura, sobre todo la vid y el secano, con algo de olivo; así como por la ganadería, con ganado ovino, y por diversos establecimientos industriales, como molinos y tejares-quizá algún telar-. Ambas actividades principales, la agrícola y ganadera, estuvieron en conflicto -especialmente La Mesta- que tenía primacía en el uso de la tierra, hecho que generó múltiples pleitos, como los sucedidos a mediados del siglo XIV con los pastos en la Atalaya y Valdeciervos o Ciervos y aquellos de la segunda mitad del XV contra Alcalá, por los pastos propios del concejo de Arganda. Los mercados que se celebraban en Arganda propiciaron un crecimiento económico y demográfico. El desarrollo comercial fue siempre obstaculizado por el río Jarama, que interrumpía una de las vías principales de salida de los productos argandeños; desde época medieval se cruzaba dicha corriente mediante barcas de madera, que pertenecían al concejo y se arrendaban anualmente".

La consecución del villazgo, el desarrollo del Camino Real al Reino de Valencia y el hecho de constituir una de las paradas en el viaje a Aranjuez propicia un acercamiento entre la Corte y Arganda,

cristalizado en la compra de tierras y casas de esta villa por los madrileños. Aglutinó, durante el siglo XVI, una serie de residencias y propiedades de personajes principales de Madrid, generalmente cercanos a Felipe II, como Antonio Pérez, Diego de Vargas. Juan Manrique de Lara -duque de Osuna y Capitán General de su Majestad-, Juan López Vivanco -Contador de su Majestad-, Jorge Olalde de Vergara, Sebastián Santoyo y Khevenhüller, embajador austriaco en Madrid. Trascendentales para el desarrollo de la villa fueron las viviendas de estos dos últimos personales, respectivamente, la Casa de Vilches y la Casa del Rey, que aglutinaron, especialmente la última, el crecimiento económico de Arganda durante los siglos XVII y XVIII. Arquitectónicamente, estas residencias responden a una nueva tipología con escasos antecedentes medievales en España: la villa campestre con jardines y explotación agraria racional, que Felipe II adoptó para vertebrar la ordenación de sus territorios. Dentro del casco urbano destaca la casa de Diego de Vargas, único noble argandeño en el siglo XVI, situada en la calle que después se denominará en su honor Don Diego, con escudo encargado por Francisco Rodríguez de Vargas, -esta familia se asentó en Arganda hacia 1525-. Antonio Pérez tenía la finca de Vilches y la Casilla, casa de campo que se vendió sucesivamente a la familia Grimaldo y a la Princesa de Éboli; tras la confiscación de los bienes de Antonio Pérez, en 1590, Felipe II funda dos años más tarde en la Casilla el convento de la Visitación de Santa Isabel de Agustinas Recoletas Descalzas. El duque de Osuna también construyó casa en Arganda, en la Cuesta de la Peña, 10 –actual Juan XXIII-, de pequeñas dimensiones, con patio de columnas renacentistas –cuatro toscanas de piedra y otras 4 de mampostería-, bodega abovedada con sibles que conservaba el escudo hasta finales del siglo pasado- también lo citó Azcárate en 1970.

En las Relaciones Topográficas de Felipe II de 1576 se describió Arganda como un lugar de 500 casas, bajas en su mayor parte, sin cámaras o sobrados, realizadas de piedra, yeso y tierra -sistema clásico de tapial con brencas-, materiales obtenidos en el pueblo y su término; la madera procedía de Estremera y del mercado de Madrid.

El Camino Real articulaba pequeños núcleos anejos, pero separados del nodo principal compuesto por el casco primitivo y el crecimiento meridional, con la plaza e iglesia como foco; estos asentamientos eran los barrios del Arrabal, al sudoeste, que albergaba las familias moriscas llegadas de Granada, de carácter rural y excéntrico; los Pedroches y la Zarza, al este, cerca de la ermita de San Roque, establecida a finales de siglo, y en la parte occidental. a la sombra del Camino Real, el conjunto formado por la ermita de la Veracruz -hoy Soledad-, nombrada ya en 1576 como extramuros, la Casa del Rey, de finales de la centuria, y cerca de ellas el barrio de los Alcaceles con la ermita de San Sebastián, reedificada

en 1530. En 1576 sólo había tres ermitas: éstas de San Sebastián y la Vera Cruz extramuros y, en el interior, Nª Sra. del Castillo.

El camino toledano, así denominada la vía que unía Toledo con Alcalá -también llamado Camino Real-, no cruzaba el casco urbano, sino que, paralelo al Jarama, llegaba a la actual Casa de Postas en el cruce con la carretera de Campo Real. Al conseguir el villazgo y prosperar económicamente, el camino se desplaza una legua hacia el este para pasar cerca de la población, a los pies de la ermita de San Sebastián. Al cobrar importancia el Camino Real de Castellón se modifica su trazado y se varía la posición de la barca en el río, tras crear el Puerto de la Barca del Jarama. Ya en 1582 se constata la existencia de una venta en esta vía, origen probable de la actual Casa de Postas.

El desarrollo de la villa en el siglo XVII fue escaso, pues la población se mantuvo prácticamente como a finales de la centuria anterior, por lo que se puede suponer que no variaría el perímetro del casco urbano. El límite urbano occidental era la actual plaza de los Bienvenida, donde confluían las calles San Juan -también denominada Mayor- y Santiago Apóstol, en dirección a Madrid por el Camino Real sobre el Arrabal. Entre esta lengua urbana y la septentrional del casco primitivo se encontraban los huertos y la Arroyada, que hasta muy pasado la segunda mitad del siglo XX no se urbanizó -prácticamente llegaban las huertas hasta la Iglesia parroquial, como se puede observar en la cartografía y fotos aéreas de los años sesenta y setenta-. El perímetro, en la parte norte, no varió prácticamente, a excepción del denominado Barrio Nuevo, entre la calle Carretas, donde estaba la cerca primitiva, y la Ronda del Olivar. También se mantuvo en la oriental, con los barrios del Pedroche y la Zarza; hacia el sur el Arrabal estaba organizado, con la calle Barranquillo, y se iba macizando el camino hacia Morata -calle Silos- y la zona meridional, al superar la plaza. En diversos documentos se habla de cerca y edificaciones situadas extramuros, aunque se desconoce la localización de esta posible muralla.

Extramuros, en el camino de Morata y cerca del Arrabal, se reedificó entre 1634 y 1645 la ermita de la Paz", por el maestro Pedro Lareja y el cantero Andrés de Palancares (quien realiza el arco de piedra, la bóveda y los refuerzos de las esquinas). La cubierta se ejecuta con armadura de madera y teja cerámica curva. El retablo pertenecía a la ermita del Castillo.

En 1623 ya existe pósito en Arganda, pero se realiza uno nuevo a partir de 1664, fecha de la formación de Pósito de pan de corte de la Villa, aunque en 1676 todavía no está construido, pues está documentado un expediente "para la obra y fábrica de la casa nueva del pósito que con facultad Real se



trata de fabricar". Para su erección, por los alarifes Francisco de Oribe y Vicente Ruiz, se aprovechan los materiales de la antigua casa del pósito.

El número de edificios en 1752 era de 690, con 590 casas habitables, 40 necesitadas de reparación y 6 arruinadas, y a finales de siglo, en 1797, 521 casas, con un decremento similar al demográfico. Como en 1576 había 500 casas, tenemos que suponer que la mayor proporción de las 90 casas nuevas pertenece a este crecimiento del trazado hacia el sur.

En 1752 las casas solían tener cámaras o desvanes, corral, caballeriza o pajar y su distribución, en el caso de labradores o jornaleros, consistía en un portal, cocina, dormitorio, corral y cuadra -los jornaleros solían poseer al menos un animal y un pequeño pedazo de tierra, por lo que la vivienda requería pequeñas piezas de uso agropecuario, generalmente alrededor de un pequeño patio-, con cuevas, lagares y hornos cocederos de pan en las casas mejores. Se conocen diversos datos de casas, como la de un criado cercana a la calle Salsipuedes con dos varas de frente y nueve de fondo, es decir, casi 13 m<sup>2</sup> de superficie, o la de una hacendada en la calle de los Silos con 27 por 54 varas, equivalentes a más de 1.016 m<sup>2</sup>, pero las dimensiones habituales para una vivienda común eran de ocho varas de ancho por diez de fondo -unos 56 m<sup>2</sup>-. La mitad de las casas se encontraban en régimen de alquiler, por lo que la propiedad se concentraba en pocas manos, generalmente en hacendados forasteros, que poseían las mejores residencias. En 1787 entre las casas (construidas con piedra, yeso y tierra, materiales del término) las había muy buenas y de gran tamaño, con dos plantas y dependencias de servicio, entre las que destacaba la bodega. Había más de cien casas con bodega y más de treinta vecinos pudientes en este momento.

El floreciente siglo XVIII permitió a Arganda del Rey construir una parroquia en el mismo solar de la anterior, edificio que se reaprovechó en parte para sacristía y muros de la cabecera del nuevo templo. Durante la erección del mismo, inaugurado en 1717, hubo de utilizar la ermita del Castillo como parroquia provisional.

Hay noticias de la construcción entre 1734 y 1737 de la casa para la duquesa del Infantado en Arganda; aneja al camino de Valencia y realizada por Francisco Ruiz; con dos pisos, tenía portada con dovelas pétreas formando arco y huecos con rejas que en la planta superior se abalconaban.

Se encontraba hasta al menos 1791 el Ayuntamiento en la parte sur de la plaza, con fachada a la calle Tiendas, cuyo nombre proviene del uso de la planta baja del edificio comunal, donde se encontraban los comercios propios del común. En este mismo año se realiza un proyecto de reforma de la plaza, con

soportales y galerías, no llevado a cabo, en el que se incluía la construcción de dos tiendas de mercería, se levantaba bodega y taberna para sustituir la casa del Ayuntamiento y se situaba ésta donde estaba el matadero y tienda de mercería, en la parte oriental de la plaza, cerca de los toriles. Desconocemos la razón del traslado de las Casas Consistoriales a las edificaciones pertenecientes a los agustinos descalzos de Madrid desde finales del siglo anterior. Tenía en 1797 dos plantas, cárcel en la primera, Pósito Real de trigo y vivienda del Alcalde. Por lo tanto, la forma de la plaza Mayor era muy diferente, con proporciones menos alargadas.

El Concejo de la villa tenía corral de villa dehesa y Soto de la Isla, dos fraguas municipales: una venta y portazgo, y pagaba a un médico, escribano, ayudante de maestro, administrador de la barca y dos barqueros, pandero, etc.

Sólo se citan en 1787 tres ermitas -Soledad Castillo y San Roque-, por lo que suponemos que las restantes -de la Paz, San Sebastián y Santo Sepulcro debían estar cerradas o arruinadas.

El siglo XIX supone para la población de Arganda un auge demográfico considerable (pese a las mermas ocasionadas por diversas epidemias, así como por la guerra de la Independencia) y un desarrollo de la industria, especialmente en la rama vinícola, antecedente de la gran industrialización que tendrá lugar en el siglo XX.

Si el siglo XIX se inicia con una población de unos 1.370 habitantes (557 vecinos, contabilizados en el año 1808), en los últimos años de esta centuria esta cifra prácticamente se ha triplicado: 4.053 habitantes. En el primer tercio de siglo ya se había experimentado un fuerte ascenso -en 1826 Miñano contabiliza 830 vecinos, más de 3.000 habitantes- y cabe pensar que el ritmo hubiera sido progresivo de no haber sufrido las epidemias de cólera que asolaron la población en 1834 y 1885, mermándola en más de 300 habitantes.

La guerra contra los franceses supuso, además, un nuevo freno demográfico y un retroceso constructivo del núcleo urbano. Por un lado, el reclutamiento de habitantes para el combate redujo la población activa, al tiempo que el paso y alojamiento forzoso de tropas destroza, saquea e incendia buena parte de su arquitectura: las casas más notables y la ermita de la Soledad. La situación económica tras la guerra se ve, además, agravada por la reclamación de una cantidad de dinero entre 1808 y 1825, correspondiente a un censo, por parte del conde de Malpica.

En esta primera mitad del siglo XIX la actividad de la población se centra principalmente en el trabajo de los cultivos de trigo, centeno, cebada, legumbres, aceite y esparto -hacia 1810 existen 380 jornaleros, 80 criados de labranza y 80 labradores propietarios- mientras la ganadería es prácticamente inexistente (las cabezas se destinan a la ayuda en el campo, existen 164 caballerías de labor, 49 de transporte, no hay ganado vacuno aunque si algo de lanar, cabrío y cerda); la industria se reduce a la elaboración de vino, pero no existen fábricas de otro tipo en este momento; en cuanto al comercio, existen dos tiendas de paños, dos mercerías y una botica. En la población restante se cuentan varios criados, un maestro, un médico, un cirujano, un sangrador y un boticario. La relación con la capital se establece gracias a dos diligencias por semana, para cuyo paso sobre el río Jarama se levanta en 1818, costado por ambas poblaciones -Madrid y Arganda-, un puente de madera con diez ojos (vigente hasta su destrucción en 1831 por una crecida del cauce del río).

En equipamiento social destaca la existencia de dos hospitales, un pósito, una casa de correos y la falta de hospicio, cárcel y escuela -ya en 1802 se habla considerado la necesidad de adecuar una habitación para la enseñanza de niñas, mientras en 1809 el sacristán cede su casa para escuela y en 1817 todavía se buscaba lugar para la enseñanza de primeras letras-. En 1820 el gobierno de la capital exige del ayuntamiento de Arganda que construya una nueva cárcel, pero éste alega falta de recursos y decide utilizar el antiguo granero del pósito para sala de presos; el dinero se reservará para costear la construcción del nuevo cementerio de la villa.

En 1836 el Concejo establece su sede en la antigua Casa-Procura que los conventos de San Agustín y los Basillos poseían en la plaza de Arganda (heredada de los Salazar como vieja botica), en manos municipales desde la desamortización. En este mismo lugar se edificará, más adelante, el ayuntamiento (hoy desaparecido).

La desamortización llevada a cabo por Mendizábal proporciona, en Arganda, una prosperidad económica en la rama de la producción vinícola como consecuencia del aumento de la superficie de viñedos y la enajenación de numerosas bodegas, antes en manos eclesiásticas: la de Santo Tomás (perteneciente a los padres dominicos), la de Bienvenida (de los padres basillos, que pasó a manos de los marqueses de Zornoza y de Hoyos y fue demolida en 1976), la todavía existente en la calle Barranquillo (propiedad de los padres agustinos, que fue a manos del propio Mendizábal), entre otras.

La bodega subterránea era una tipología muy habitual en Arganda; un gran entramado de galerías se extendía por el subsuelo del casco viejo de la población. El sistema aprovechaba los desniveles del terreno para establecer un racional funcionamiento sin necesidad de bombear (salvo casos aislados) el mosto. De esta manera, se situaba el lagar en la parte más alta de la bodega, a continuación el cocedero y, por último en el nivel inferior, la cueva.

Entre 1837 y 1843 la población sufre los inconvenientes y problemas derivados, por un lado, de la instalación de las tropas durante la primera guerra carlista -el pretendiente Don Carlos desplaza su cuartel general a Arganda, para el asalto a Madrid, y se hospeda en la Casa del Rey- y por otro de las devastadoras tempestades que arrasaron el campo e inundaron el casco urbano.

Hacia 1843 se sustituye el derruido puente de madera sobre el río Jarama por un puente de hierro, en una actuación que formaba parte de la tipología de puentes colgantes levantados en la provincia de Madrid entre 1842 y 1845, instaurada por el francés Jules Seguin. Estos puentes se estructuraban con una plataforma formada por tablonos de madera suspendidos por cables de hierro que, a su vez, estaban sustentados por cuatro soportes de hierro fundido. Este de Arganda, como la mayoría de los levantados en el área de Madrid, tuvo una corta vida por problemas inherentes a su diseño y fue sustituido en los primeros años del siglo XX por el actual puente metálico de vigas parabólicas.

En los últimos años de siglo la actividad económica se mantiene centrada en la producción vinícola, seguida por la industria aceitera y, en menor medida, la exportación a Madrid de legumbres, verduras y otros productos agrícolas. Aparecen, por otro lado, las primeras explotaciones de canteras de piedra que tanto desarrollo -y tan graves consecuencias- alcanzarán en el siglo XX. El comercio e intercambio con la capital inicia su gran expansión gracias a la aparición de la línea de ferrocarril.

En 1880 se había pedido permiso para el estudio de la construcción de un ferrocarril de vía estrecha que uniera con Madrid las poblaciones de Arganda, Morata, Chinchón y, por último, Colmenar de Oreja. La Ley promulgada el 4 de mayo de 1888 autorizaba la concesión de una línea prolongación de Arganda hasta Colmenar de Oreja, con derecho a construir un ramal que diera servicio desde Morata hasta Orusco. En 1892 se constituye la Sociedad Anónima *Compañía del Ferrocarril del Tajuña* y al año siguiente se aprueba el modelo de estaciones para la línea Arganda-Colmenar. En los últimos años de este siglo y primeros del posterior el ferrocarril se encuentra ya en servicio hasta Arganda (en 1890 el comercio se realiza ya con dos viajes diarios); el tramo siguiente hasta Morata se retrasará, sin embargo, unos meses más. La estación de



Arganda, que se habla levantado con anterioridad a 1889 como edificio provisional, deba ahora situarse en una nueva construcción que sirviera de forma común a los viajeros de las líneas Madrid-Arganda y Arganda-Colmenar. En junio de 1886, por prescripción de Real Orden, se había aprobado la estación provisional para Madrid y Arganda. El proyecto para dicha estación, obra del ingeniero E. Calleja, era un edificio de planta rectangular, ejecutado en fábrica de ladrillo revestido y cubierto con un tejado curvo de planchas metálicas galvanizadas onduladas. En el frente hacia el andén ésta cubierta se prolongaba hasta la serie de columnas de madera que conformaban una protección para los viajeros. El programa del edificio contaba con una amplia sala de espera -situada en el eje central-, un almacén de mercancías -en un extremo de la construcción-, un despacho para el Jefe de estación y una vivienda -en el extremo contrario-; bajo la cubierta del andén, junto a la vivienda, se situaba un pequeño despacho para la Inspección del Gobierno. La comunicación entre el casco urbano de Arganda y este edificio de viajeros, a través de la denominada calle de la Estación (continuación en sentido oeste de la calle principal o calle de San Juan), se encontraba en estos años en estado todavía muy precario, sin adoquinar e intransitable (según algunos autores) en días de lluvia. El conjunto de la estación (ubicado en la explanada cercana a la actual estación de metro) era bastante completo, incluía talleres y depósito de agua, además de contar con telégrafo y teléfono; sin embargo, en 1895 algunas obras de fábrica se encontraban en estado ruinoso y se plantea la mejora de las condiciones de explotación de la vía antes de la inauguración de la prolongación hasta Colmenar; este tramo, correspondiente a una zona más poblada y económicamente más desarrollada, con gran tráfico de vino, podía salvar las grandes pérdidas y el deplorable estado de la línea existente hasta Arganda, por lo que se realizan grandes gastos para mejorar las vías y el material y poder sacar la línea a pública subasta.

Tras la supresión de la línea, todavía en 1987 se mantenían en pie algunos edificios del ferrocarril; en noviembre de 1997, mediante un acuerdo con la empresa Portland Valderribas, el último tramo en funcionamiento queda cancelado; en 1998 se procede al levantamiento de las vías y barreras del paso a nivel para dejar camino libre a la futura ampliación de la línea de metro que dará servicio a Arganda.

En el kilómetro 30 de la nacional III, en dirección a Perales de Tajuña (al sudeste del núcleo de población), se levantan las ruinas de lo que fue un horno de yeso. Se trata de una construcción de mampostería revestida conformada por el horno propiamente dicho, de forma troncocónica, en el que se producía la combustión, y el hogar o estancia con bóveda de cañón, realizada en ladrillo, en el que se alimentaba la carga de leña. A pocos metros de estos restos, al pie de la misma carretera, se halla la caseta transformadora Valderribas, un interesante edificio de tipología fabril que combina el revestimiento

continuo de sus paramentos con la decoración de ladrillo visto. Tanto las esquinas, como las líneas de imposta y los remates de los piñones de cubierta se ejecutan en este material, el mismo empleado en las pequeñas ménsulas que recogen el peto de los faldones de cubierta. La disposición de los huecos combina una estudiada organización de vanos pequeños cuadrados con otros más amplios de medio punto, junto a las puertas de ingreso de la planta baja, de arcos rebajados.

Otro edificio a reseñar es la casa de peones camineros, que se levanta al pie de la carretera M-223 de Campo Real, junto a la confluencia con la M-300 cercana a la casa de Vilches. Es una construcción, sencilla pero muy interesante, de planta rectangular, cubierta a dos vertientes de teja cerámica curva y paramentos revestidos en los que destaca el juego de recercado de ladrillo visto, utilizado también en los refuerzos de esquinas y la línea de imposta y alero bajo la cubierta.

## **PERALES DE TAJUÑA**

Como indican los estudios arqueológicos son muchos los pueblos que se han asentado en su entorno. Restos y excavaciones arqueológicas han detectado vestigios paleolíticos, neolíticos, celtiberos, carpetanos, romanos, visigodos y musulmanes.

El principal yacimiento del municipio es el Risco de las Cuevas, de difícil datación, formado por unas 60 cuevas horadadas en el escarpe yesífero con vistas hacia la vega formada por el río Tajuña.

En la Edad Media, Perales fue zona fronteriza y objeto de la reconquista. En esta época, Alfonso VI hizo donación de Alcalá y su Territorio, incluyendo el actual termino de Perales al Arzobispado de Toledo.

Es en el siglo XII cuando algunos autores datan la construcción del castillo-fortaleza en la loma situada entre la Vega del Lugar y la Vega del río Tajuña, junto a la que se construye con posterioridad una pequeña capilla o iglesia junto al castillo. La población se iría concentrándose a la sombra del castillo arzobispal formado el núcleo de la primitiva aldea.

En el año 1.135 son otorgados por parte del arzobispo D. Raimundo, a Alcalá y sus aldeas los Fueros Viejos, para el buen gobierno de sus términos; confirmados y ampliados por diferentes arzobispos en épocas posteriores, para favorecer y mejorar la repoblación de estas tierras.

A lo largo de la Edad Media los conflictos de intereses económicos entre las poblaciones arzobispales ribereñas del Tajuña y las aldeas Santiaguista, vecinas, generaron varios pleitos. Perales, junto con otras aldeas arzobispales, litigo con aldeas cercanas pertenecientes a la Orden de Santiago por el aprovechamiento de la silvicultura y la ganadería. Los problemas concluyeron con la firma, en 1277, de la llamada Concordia del Tajuña y el nombramiento de dos Jueces, uno por cada parte en litigio.

En 1.459 se funda, por parte de Mayor Mejía natural de Perales, una obra Pía para los pobres enfermos de la villa y para transeúntes, sería el Santo Hospital que se trasformó en obra benéfica en el siglo XIX y mantuvo su actividad hasta el siglo XX, que popularmente se le llamaba "el Hospitalillo".

Durante el reinado de los Reyes Católicos las tierras del Bajo Tajuña sufrieron, como otros puntos de Castilla, un declive demográfico producido por la expulsión de los judíos y la emigración hacia núcleos urbanos al sur de la Península, recién conquistados.

Con el Cardenal Cisneros se crea en 1.499 la Universidad de Alcalá, tan importante para Alcalá y sus Tierras, pues asigno para las aldeas de Tierras de Alcalá, un número de becas para estudiantes pobres, iniciándose las enseñanzas en 1.508, donde en los siguientes siglos acogió a estudiantes de teología y otras materias como medicina y derecho, naturales de Perales.

A finales del siglo XVI Perales adquiere el título de Villa, lo que implica la desvinculación jurisdiccional de Alcalá y por tanto de la Mesa arzobispal de Toledo.

El monarca Felipe II por necesidad económica, consigue del papado la separación de las aldeas de Alcalá de su jurisdicción, para pasarlo a la corona, obteniendo beneficios por la compra por parte de los vecinos de su propia jurisdicción, y por lo tanto la aldea de Perales conseguía su autonomía, aunque se mantendrían ciertas prestaciones feudales respecto a Alcalá hasta principio del siglo XIX.

Con la adquisición del estatus de villa real, penetró la administración local en la antigua aldea y se creó por parte del Rey un corregimiento formado por las ya villas de Perales, Morata y Belinchón. Se nombra un Alcalde Mayor y un Teniente de Alcalde Mayor (Corregidor y Teniente Corregidor) por el Rey y en épocas posteriores por el señor de la Jurisdicción, el Marqués de Leganés, completándose con la justicia propuesta por la villa: Un Alcalde Ordinario por el Estado Noble, alternándose los dos linajes de Hidalgos: Cidiel y Alarcón, existentes en esta villa, y otro Alcalde Ordinario por el Estado Llano, con Regidores y Procuradores por ambos estados.

Las poblaciones pertenecientes a Alcalá, ya con autonomía de Toledo, conformaron la Mancomunidad de las Veinticinco Villas, para hacer frente a las obligaciones heredadas con la villa de Alcalá: reparación de vías de comunicaciones, puentes y contribución a otros gastos de diversa índole.

En el siglo XVI, bajo el reinado de Felipe II, la ya villa independizada del arzobispado de Toledo sufre un importante crecimiento demográfico, económico y urbano; aumentando la ganadería, la agricultura y construyendo nuevas fuentes, posadas y comercios. Este desarrollo se debió principalmente a la extensa red pecuaria del término y al estar emplazado en una importante vía de comunicación (antiguo camino Imperial a Levante y posterior camino Real de Castellón), que propiciaron el establecimiento de actividades tales como hospedaje de viajeros, refresco de caballerías en Posadas y Ventas, etc.

El crecimiento del casco urbano se vio condicionado por dos elementos geográficos definitorios: el cerro en cuya ladera se desarrolla y el arroyo de la Vega del Lugar. Entre ambos límites se produce un gradiente de calidad de la vivienda, que varía entre la más humilde, en la zona más alta y alejada de la vega, compuesta principalmente por cuevas-viviendas diseminadas y cerca de las huertas las grandes casas de labor con corrales y dependencias agropecuarias anejas. Se crean la plaza pública como complemento de la iglesia y el juego pelota.

En el siglo XVI ante las necesidades de los labradores se funda un Pósito de grano para labradores, establecimiento para socorrer a labradores peraleños en años de poca cosecha.

En el siglo XVII Perales entraría a formar parte de la jurisdicción señorial del Marqués de Leganés, quien inicialmente compró las alcabalas, durante el reinado de Felipe IV, y posteriormente, en 1.694 compró la jurisdicción de la villa. Así se mantendría hasta principios del siglo XIX.

La importante crisis económica sufrida por Castilla en el siglo XVII, obliga al rey a tomar una serie de medidas económicas dirigidas a sanear la Hacienda Real, como la conversión del pósito de pobres de Perales en entidad recaudadora de impuestos, perdiendo en gran medida su función benéfica original y convirtiéndose en 1.695 como Pósito Real

La venta de la jurisdicción de la Villa al Marqués de Leganés permite al Concejo de la Villa salir del estado de endeudamiento permanente que le permite la reforma de algunos de sus edificios, como es el caso de las Casas del Ayuntamiento. Durante esta época el castillo sufre grandes deterioros al aprovechar



la materia prima pétreo para la reconstrucción de otras edificaciones, como la iglesia, Casa Consistorial y algunas casas de la población.

En 1.751, el listado de oficios existentes en Perales según estadísticas oficiales es: sastres, zapateros, veterinario, médico, cirujano, maestro de escuela, comerciantes de cáñamo, molineros, mesoneros, estanqueros, herreros, carreteros, carniceros y dos albañiles, nos da idea de la actividad y sociedad peraleña a mediados del siglo XVIII.

La moderada riqueza permite al municipio mantener una escuela de primeras letras, el hospital, las casas consistoriales: carnicería, tienda de comestibles, fragua, etc.

Al final del siglo XVIII, bajo el reinado de Carlos III y de Carlos IV, se construye el nuevo Ayuntamiento y la nueva Fuente de la Mariblanca, construida sobre el paraje de alamedas y la cercana Fuente de la Fontanilla de origen medieval, formándose el entorno del Juego de pelota.

En el año 1814 por Real Cédula emitida por Fernando VII se suprimen los señoríos afectando al Señorío del Marqués de Leganés y por lo tanto la consecución de la autonomía municipal de Perales, y se crea la división de España en las actuales provincias, pasando Perales a la provincia de Madrid y perteneciendo en 1834 al Partido Judicial de Chinchón. Las competencias judiciales dejan de pertenecer a los Alcaldes Ordinarios, ejerciendo la Justicia los Jueces profesionales.

A mediados del siglo XIX se construye la nueva carretera de Castellón por Perales y la torre del telégrafo óptico que supondrá un hito para las comunicaciones lo que representa un importante impulso económico para el país.

A finales del siglo XIX, se estudia el Risco de las Cuevas, que en 1931 es declarado Monumento Nacional.

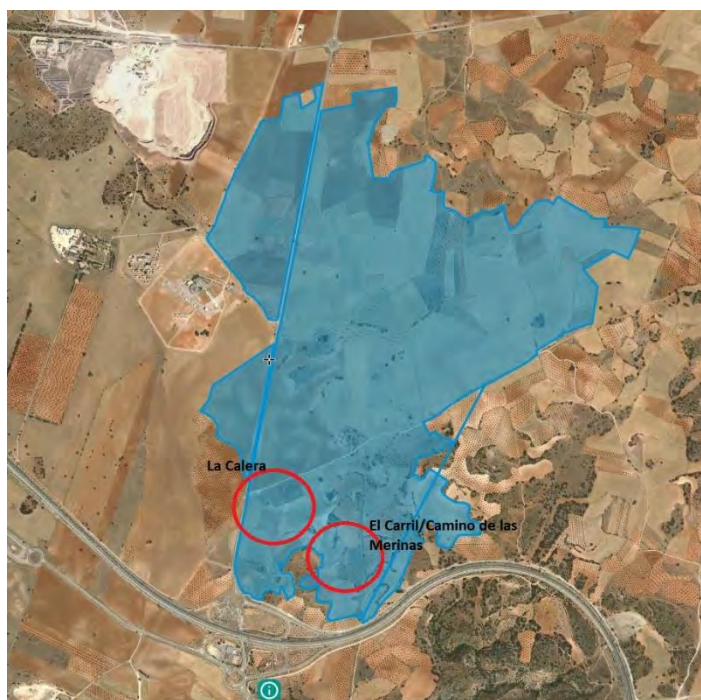
También desde finales del siglo XIX y principio del siglo XX Perales se vio marcado por el establecimiento de la vía férrea y su conexión con Madrid pasando por Arganda, que facilitó el transporte y venta de productos de la agricultura a la ciudad de Madrid. La posibilidad de incorporar rápidamente y a diario los productos de la vega y de la incipiente industria de Perales en el mercado de madrileño propicio un importante cambio económico y un florecimiento urbano de la población, empezando a abandonar o modificar las típicas vivienda- cuevas de los barrios altos.

En esta época surgen pequeñas fábricas de transformación en el municipio; la economía de Perales se diversificaba en tres fuentes principales: agrícola, ganadera e industria primaria. Al comienzo de la Guerra Civil se podían contabilizar dos fábricas de yeso, dos de orujo, dos de jabón, una de conservas de tomate, una de bebida de sifón y una alcoholera, una almazara y varias bodegas, pequeñas industrias transformadoras de productos de su agricultura.

La conversión del Molino del Congosto en Central eléctrica permitió la distribución eléctrica en temprana fecha para barrios de la vecina Arganda, mientras la energía eléctrica que se consumía en Perales era de la Central de Bellamesón en el Tajo (Villamanrique), que mediante la construcción de dos casetas transformadoras que aún hoy se conservan, se distribuía por toda la población.

#### 4.4. CARTA ARQUEOLÓGICA

Tras realizar consulta de Carta Arqueológica, se han localizado elementos catalogados en el ámbito del proyecto. Concretamente el yacimiento de La Calera, situado entre los términos municipales de Arganda del Rey y Perales de Tajuña, de adscripción Calcolítica, y el yacimiento de El Carril/Camino de las Merinas, con adscripción Prehistórico Indeterminado. Se encuentran al sur del ámbito del proyecto.



#### 4.5. BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO GORBEA, M. y BENITO, J. E. (1993): "La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta", en *Complutum*, 4, pp. 297-310.

AZCÁRATE RISTORI, J. M. (1970): *Inventario artístico de la provincia de Madrid*. Madrid: Servicio Nacional de Información Artística, Arqueológica y Etnológica.

BENITO LÓPEZ, J.E. (2017): *Estudio territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

BENITO LÓPEZ, J.E. (2019): *Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica: el Valle del Tajuña (Madrid)*, en *Complutum*, 30(1), pp. 79-105

CANTÓ, F. y SOLIS, I. (1989): *Identificación de las vías pecuarias de la provincia de Madrid a partir de fuentes cartográficas*. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda.

CATALINA GARCÍA, J. (1891): "Cuevas protohistóricas de Perales de Tajuña ", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XIX, págs. 131 -35.

COLON, F. (1988): *Descripción y cosmografía de España*. Sevilla.

ESQUER TORRES, R. (1970) : "Lugares de las Cinco Leguas: Madrid y sus aldeas", en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*, tomo V, pp. 121-124.

FERNANDEZ MAJOLERO, J. y MÁLAGA GALINDEZ, J. M. (1992): *Las veinticinco villas del alfoz complutense*. Alcalá: Institución de Estudios Complutenses.

MIÑANO, S. (1827): *Diccionario geográfico-estadístico de España y Portugal*. Imprenta de Pierart-Peratta, Madrid.

MADOZ, PASCUAL (1847): *Diccionario Geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*.

ORTEGA RUBIO, J. (1921): *Historia de Madrid y los pueblos de su provincia (tomo 2)*. Madrid: Ayuntamiento, pp. 37-39.

PLAN GENERAL DE PERALES DE TAJUÑA (2017).

SÁNCHEZ OJANGUREN, A. (1980-1982): "El ferrocarril del Tajuña", en Boletín de la Asociación de Amigos del Ferrocarril de Madrid, nº 24, 25 y 26.

SANCHEZ VIGIL, J.M. (1991): El Valle del Tajuña. Pueblos, historia, tradiciones, leyendas y cultura. Madrid.

TORRE BRICEÑO, J.A. (2003): Historia de la villa de Campo Real. Madrid. Ayuntamiento de Campo Real.

VALIENTE CÁNOVAS, S. (1987): La II Edad del Hierro en el Valle medio del Tajo (tesis doctoral). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

VÁZQUEZ IZQUIERDO, F. (1984): Campo Real, su iglesia, su condado. Madrid.

VIÑAS, C.; PAZ, R. (1951): Relaciones Histórico-Geográfico-Estadísticas de los Pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo. Primera Parte, Madrid.

VV. AA. (1984): III Jornadas de estudio sobre la provincia de Madrid: "El Patrimonio arquitectónico y urbanístico". Madrid: Delegación de Cultura, Diputación de Madrid.

VV.AA. (2009): Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid. Tomo X. Zona Sur.

VV.AA. (2009): Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid. Tomo XII. Zona Sur.

VV.AA. (2009): Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid. Tomo XV. Zona Este.

VV.AA. (1993): Castillos, fortificaciones y recintos amurallados de la Comunidad de Madrid.



## **5. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA**

### **5.1 PROSPECCIÓN INTENSIVA**

El proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a la documentación de todo tipo de yacimientos arqueológicos y recursos culturales presentes en el área de afección del proyecto de constructivo. En este sentido, este trabajo ha estado dirigido a determinar la presencia o ausencia de restos de interés histórico arqueológico, etnográfico o técnico-industrial susceptibles de ser dañados por la ejecución del proyecto. Con el fin de minimizar la afección directa tanto sobre vestigios históricos ya conocidos como sobre aquellos que pueden ponerse de relieve una vez se inicien las obras de infraestructura que afectan al subsuelo, se ha llevado a cabo una prospección arqueológica intensiva de cobertura total sobre la parcela afectada por el mismo.

### **5.2. METODOLOGÍA**

Los criterios metodológicos adoptados en el proyecto responden a dos condicionamientos básicos:

a) El territorio: Las características del paisaje y las formas de ocupación del espacio y usos del suelo, impone una tipología de aproximación prospectiva adaptada a cada una de sus diferentes formas.

b) El proyecto de construcción: Dado que la prospección arqueológica debe responder básicamente a un objetivo de prevención de posibles afecciones sobre el Patrimonio Cultural, el espacio en el que se desarrollará la intervención queda limitado al área en que se desarrollarán las obras y su entorno. Las conclusiones del proyecto se centran en ofrecer alternativas y recomendaciones al promotor, destinadas a evitar, corregir o compensar cualquier posible afección sobre bienes integrantes del Patrimonio.

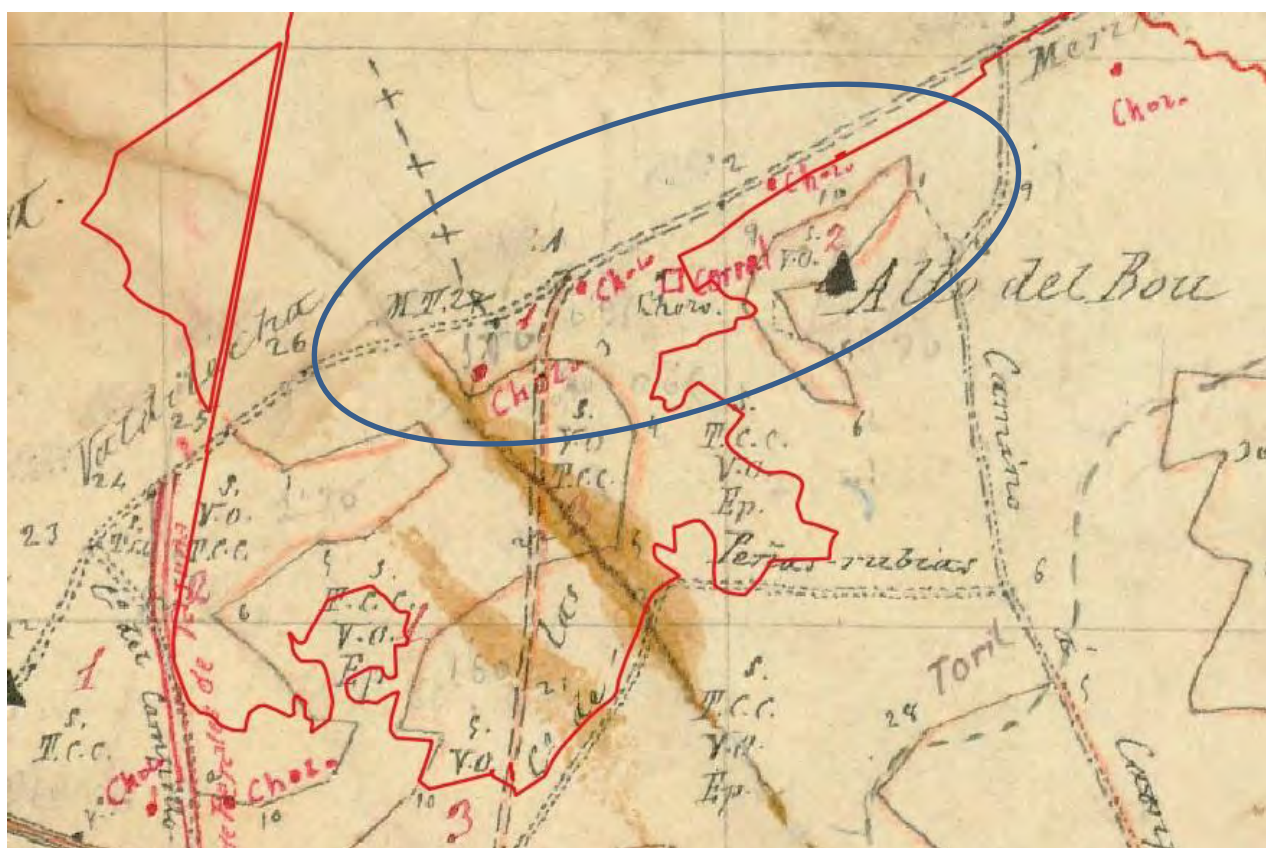
Las particularidades del desarrollo metodológico del proyecto serán expuestas en cada uno de los siguientes apartados (Trabajo de gabinete, de campo y Memoria) de acuerdo con el carácter específico de cada nivel de análisis.

### **5.3. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS**

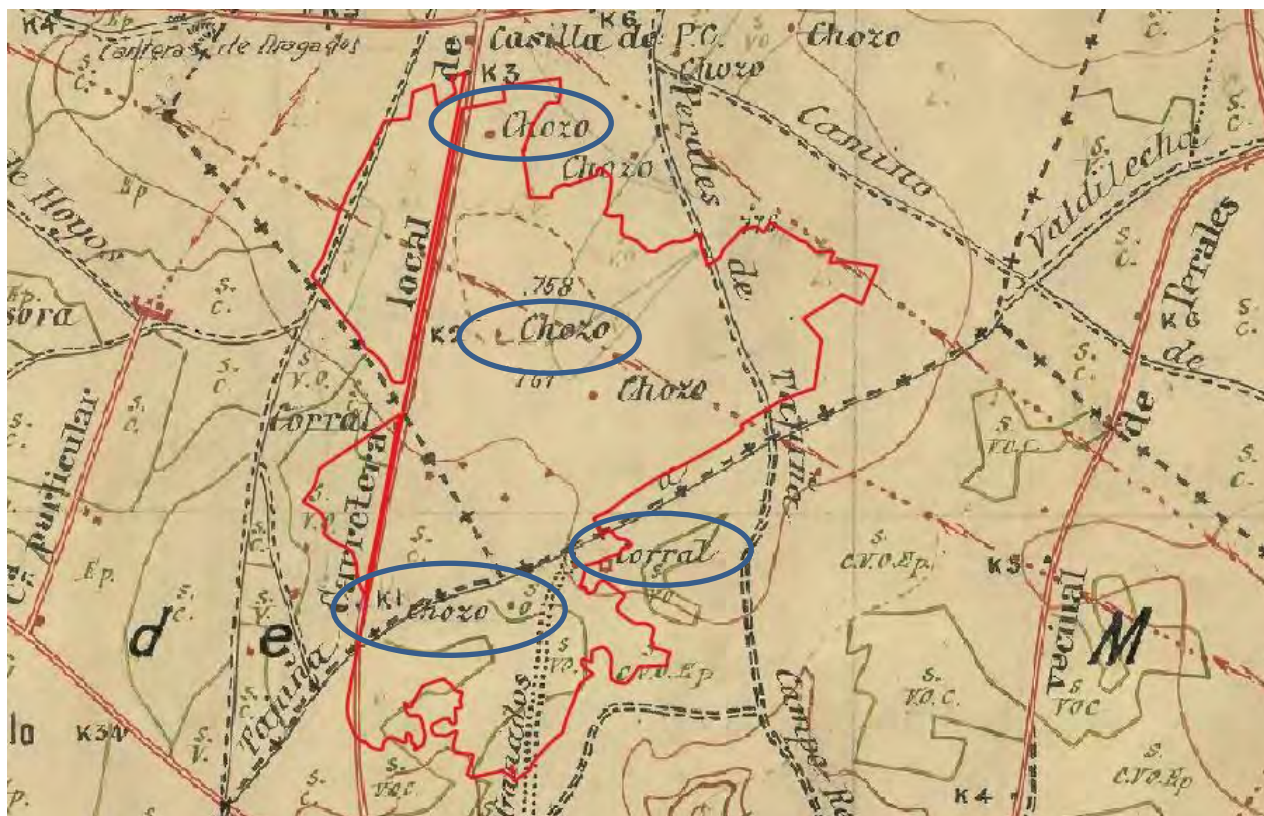
#### **Trabajo de gabinete**

La presente intervención arqueológica arranca con un trabajo previo de documentación (Consulta de inventarios, Cartas Arqueológicas, bibliografía, etc.), así como de la cartografía existente a, tras el que se

inventarían los elementos localizados en el área de estudio. Se han consultado planos históricos de Planimetrías, altimetrías y Conjuntas, Minutas y Topográficos del Centro Nacional de Información Geográfica del Instituto Geográfico Nacional, así como la fotografía aérea de la zona. En este sentido, el la Planimetría 280180 del término municipal de Perales de Tajuña a Escala 1:25000 de 1874, encontramos referencia a varios chozos y un corral. Así mismo, también encontramos referencias a chozos y un corral en el plano 583 a escala 1:50000 del Instituto Geográfico Nacional de 1947.



Planimetría 280180 del término municipal de Valdilecha a Escala 1:25000 de 1874. IGN, CNIG



Plano 583 Esc:1/50000 de 1947. IGN, CNIG

En cuanto a la fotografía aérea, únicamente apreciamos restos del corral tanto en la foto aérea del Vuelo Americano de 1956/57, así como en la ortofoto de máxima actualidad del IGN.



Fotografía aérea Corral. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG





*Fotografía aérea Corral. Ortofoto PNOA máxima actualidad. IGN, CNIG*

También se ha constatado dentro del ámbito de estudio, del paso de una vía pecuaria, el denominado Cordel de Merinas o de la Galiana a su paso por Perales de Tajuña, que cambia su nombre al entrar en el término municipal de Campo Real por el de Cordel de Extremadura. El tramo que discurre por Perales de Tajuña está recogido en la carta arqueológica con la denominación de El Carril/Camino de las Merinas.



*Ubicación vías pecuarias. Fuente IDEM. Visor Medio Ambiente Comunidad de Madrid*



## Trabajo de campo

### Prospección arqueológica de cobertura total

Los trabajos de campo se desarrollaron una vez obtenido el correspondiente permiso de intervención arqueológica, con nº de expediente S/Nº, entre los días 9 y 14 de septiembre de 2020.

Se realizó una prospección arqueológica superficial sistemática de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y/o elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. El equipo de prospectores estaba compuesto por 4 arqueólogos, que con el apoyo de la cartografía detallada de la zona y la utilización de gps, ha recorrido el terreno sistemáticamente, observando detenidamente la superficie y todas las secciones ocasionales expuestas en la zona de prospección (cortes estratigráficos en los taludes de los caminos colindantes). Se realizaron recorridos en bandas paralelas con una separación entre prospectores de 5 a 10 metros en zonas con escasa visibilidad y de 15 a 20 metros en zonas de visibilidad óptima. La visibilidad es uno de los principales elementos a la hora de poder evaluar un terreno. No se han recogido materiales arqueológicos durante la realización de los trabajos, sino que se ha procedido a la documentación in situ del mismo.

La visibilidad del suelo ha sido buena en la práctica totalidad del recorrido, no presentando zonas de visibilidad escasa o nula, por lo que se ha podido realizar una valoración óptima del terreno.

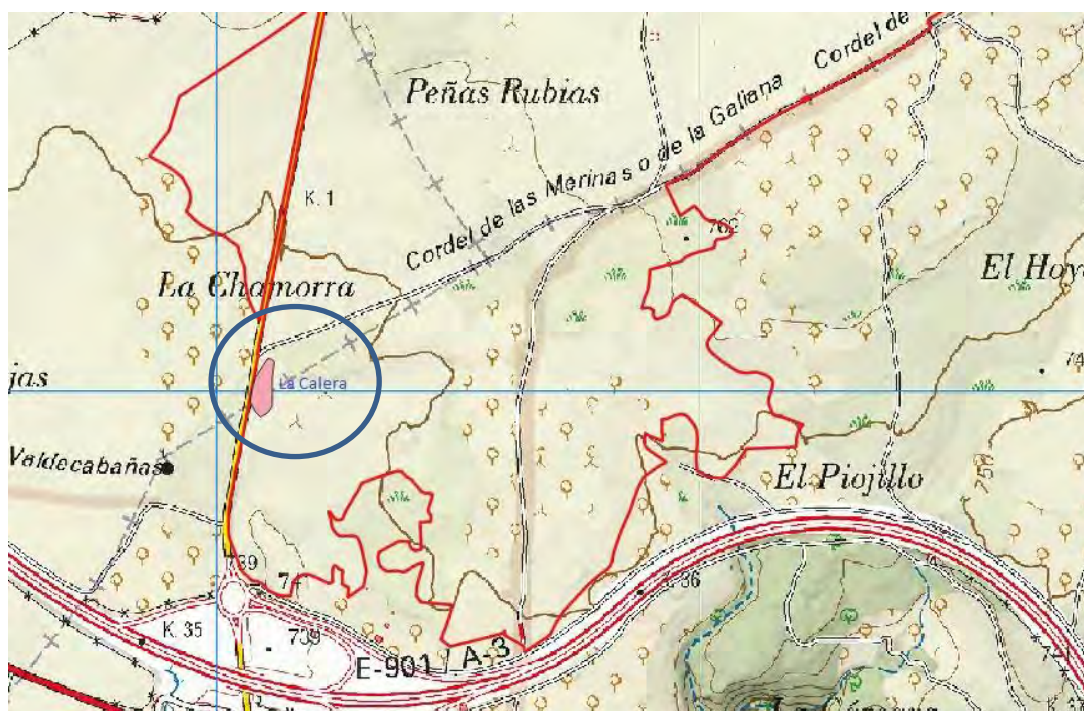


*Vistas de terrenos con visibilidad óptima*



*Terrenos con visibilidad media*

Iniciamos los trabajos de prospección en la zona donde aparecía ubicado el yacimiento de carta arqueológica denominado La Calera, situado entre los términos municipales de Arganda del Rey y Perales de Tajuña, con adscripción cultural Calcolítica e indeterminado, con presencia de industria lítica de paramo. En esta zona se hicieron recorridos en paralelo, con una distancia entre prospectores de unos 5-10 metros de separación, no documentándose restos cerámicos ni líticos adscribibles a momentos calcolíticos. Únicamente se documentó un fragmento de plato cerámico con vidrio estannífero, de época moderno-contemporánea.



*Situación yacimiento La Calera sobre plano Esc:1/25000 primera edición. IGN, CNIG (en rojo perímetro Planta Solar)*





*Trabajos de prospección en la zona del yacimiento La Calera*



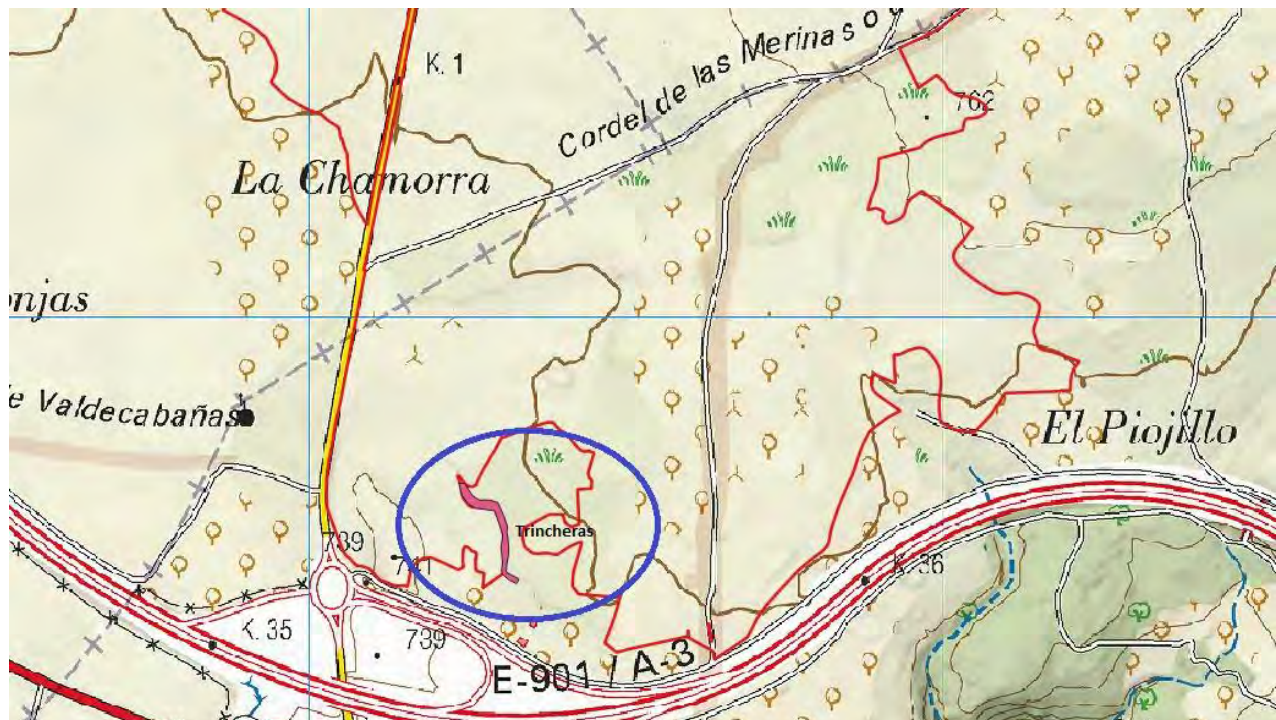
*Trabajos de prospección en la zona del yacimiento La Calera*



*Fragmento cerámico de época moderno/contemporánea*



En la zona sur del ámbito de estudio, limitando con el mismo, se documentan unas trincheras de la guerra civil (CM/110/0186), que pertenecerían al conjunto defensivo republicano. Se trata de trincheras excavadas en zig-zag, con un puesto de tiro.



Ubicación trincheras sobre plano Esc:1/25000 primera edición. IGN, CNIG (en rojo perímetro Planta Solar)



Vista Trincheras





*Puesto de tiro*



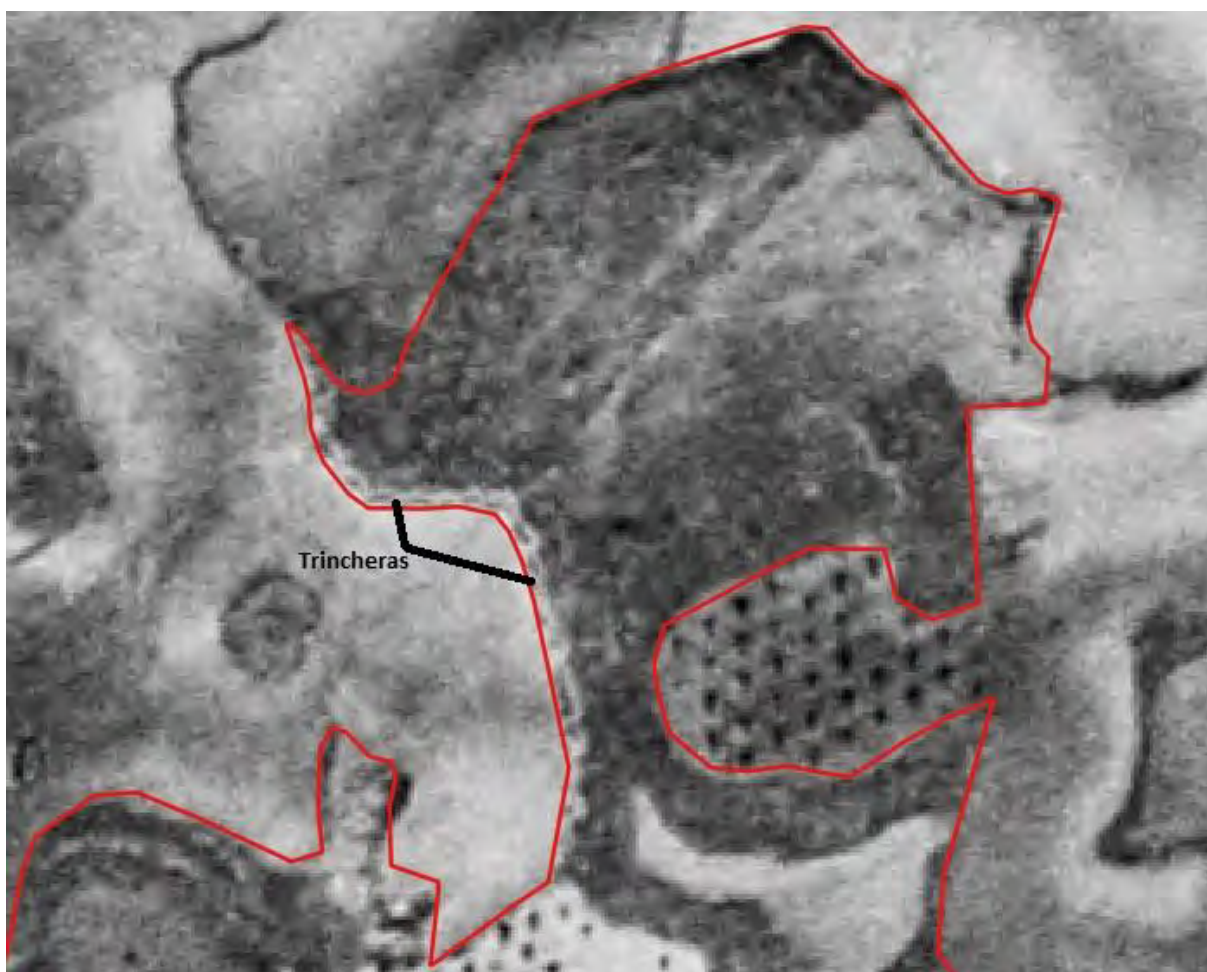
*Trincheras*





*Vistas zona trincheras*

Se puede apreciar su recorrido en las distintas fotografías aéreas.



*Fotografía aérea con ubicación de las trincheras. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG*



*Fotografía aérea con ubicación de las trincheras. Ortofoto PNOA máxima actualidad. IGN, CNIG*

También está presente dentro del ámbito de estudio una vía pecuaria, inventariada en parte en el catálogo de bienes protegidos del término municipal de Perales de Tajuña. Se trata del yacimiento de CM/110/0187, que se corresponde con el Cordel de las Merinas o de la Galiana. Se trata de un camino ganadero, donde pueden apreciarse restos de empedrado en caliza de la zona y zonas donde se observa tallado sobre la roca natural.



*Vista general vía pecuaria*



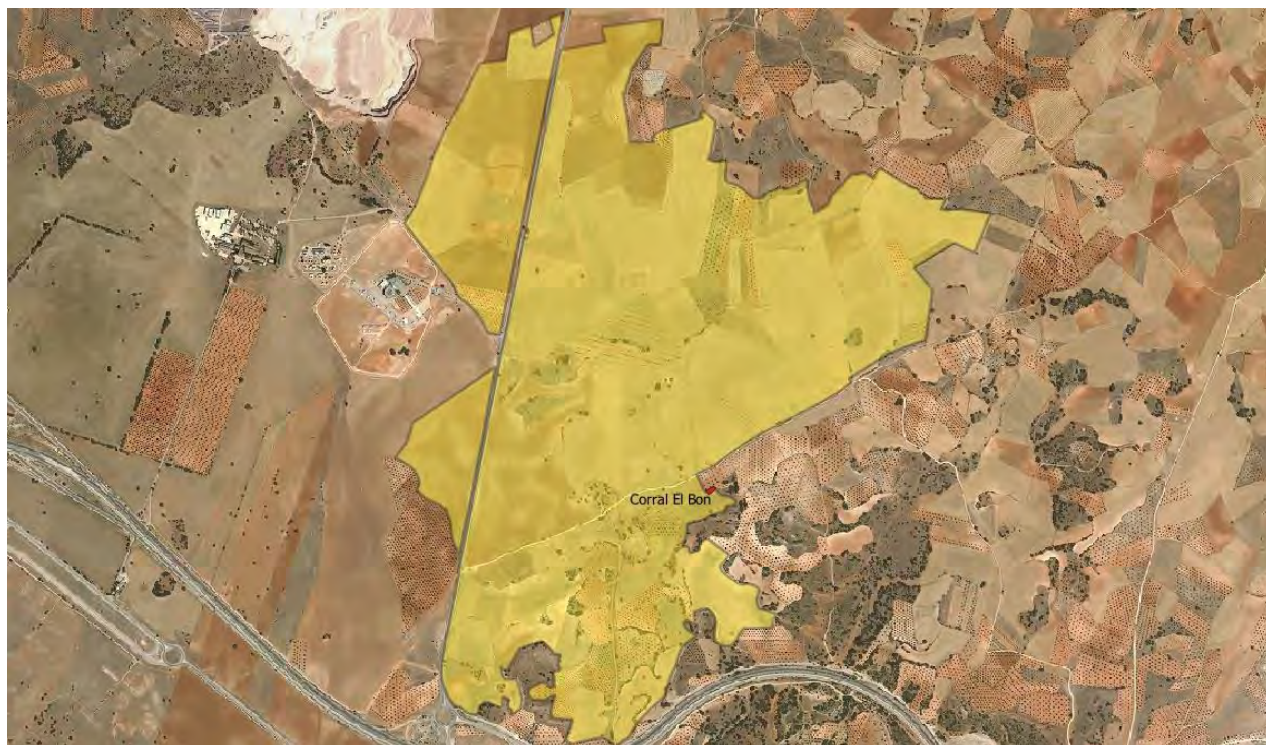


*Cordel de las Merinas o de la Galiana*





Durante los trabajos de prospección, se han podido documentar varios elementos patrimoniales de tipo etnográfico no catalogados. En primer lugar, documentamos unos antiguos corrales que hemos denominado de El Bon, ubicados en las parcelas 17 y 391 del polígono 4 de Perales de Tajuña.



*Localización Corral El Bon en Ortofoto Máxima actualidad IGN*



*Detalle localización Corral El Bon en Ortofoto Máxima actualidad IGN*



Se trata de una estructura de planta rectangular, Que presenta restos constructivos de lo que parece un chozo o cabaña y un cercado dividido en dos partes. Se encuentra construido con mampostería de piedra irregular trabada con tierra y cal. No se conserva cubierta, sino solamente parte de un alzado.



*Restos constructivos corral El Bon*







*Corral El Bon*





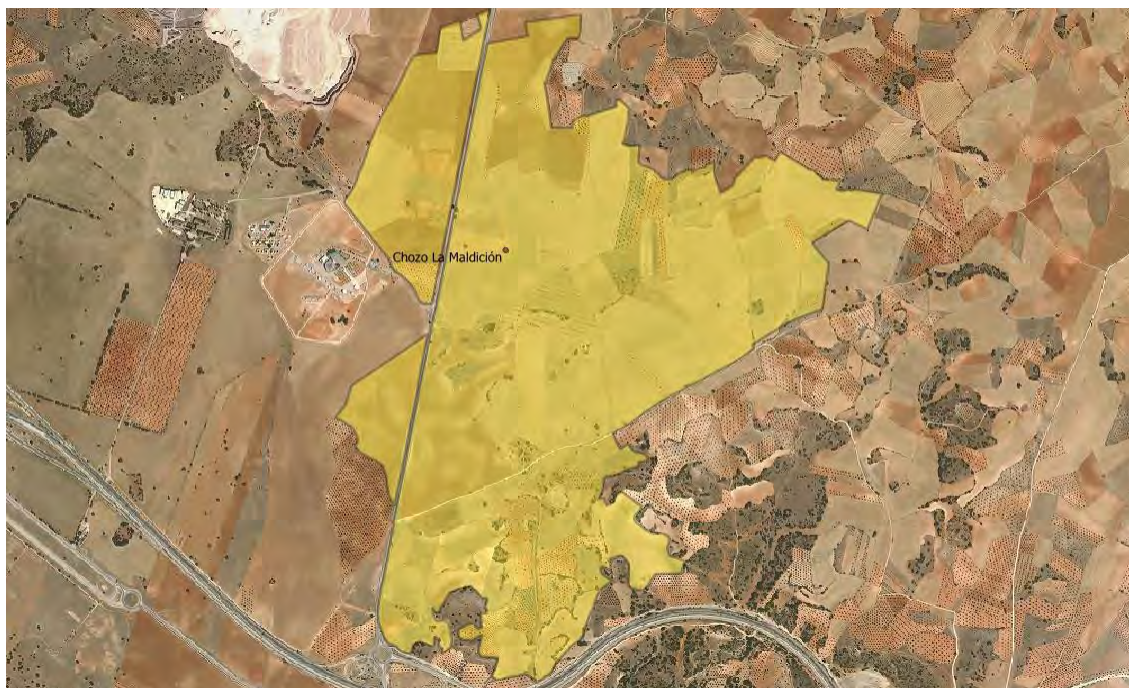


*Corral El Bon*





El siguiente elemento etnográfico documentado son los restos de un Chozo, en el paraje denominado La Maldición. Se ubica en la parcela 117 del polígono 11 del término municipal de Campo Real. Es de planta de tendencia circular, de unos 3 metros de diámetro y realizada en mampostería de piedra caliza irregular. Ha perdido la cubierta original, y se observan restos de cubrición con placas de uralita. Se conservan restos de cercado a modo de encerradero alrededor.



*Localización Chozo La Maldición en Ortofoto Máxima actualidad IGN*



*Detalle localización Chozo La Maldición en Ortofoto Máxima actualidad IGN*





*Vista del Chozo La Maldición*





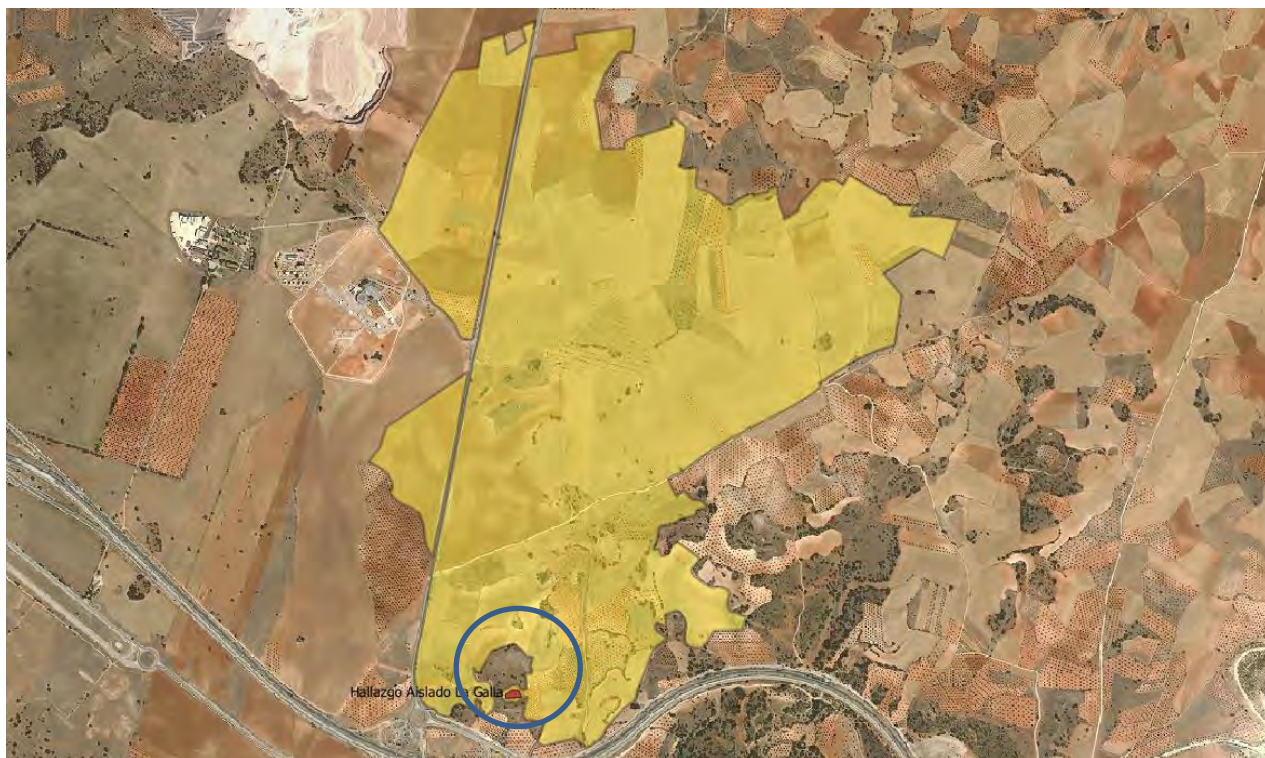


*Vista cerramiento Chozo y cercado*





Durante los trabajos de prospección, localizamos dos hallazgos aislados con dispersión de industria lítica. La primera de ellas se sitúa en un área que comprende parte de la parcela 97 del polígono 4 del término municipal de Perales de Tajuña., en el paraje denominado La Galia.



*Ubicación hallazgo aislado “La Galia”*

Como se indicaba en el proyecto, no se ha realizado recogida de material, sino que se ha documentado en campo. A continuación, presentamos fotos y descripción del mismo.



*Lasca de sílex*



*Lasca de sílex con muesca (anverso y reverso)*



*Lasca laminar*





*Fragmento de lasca*

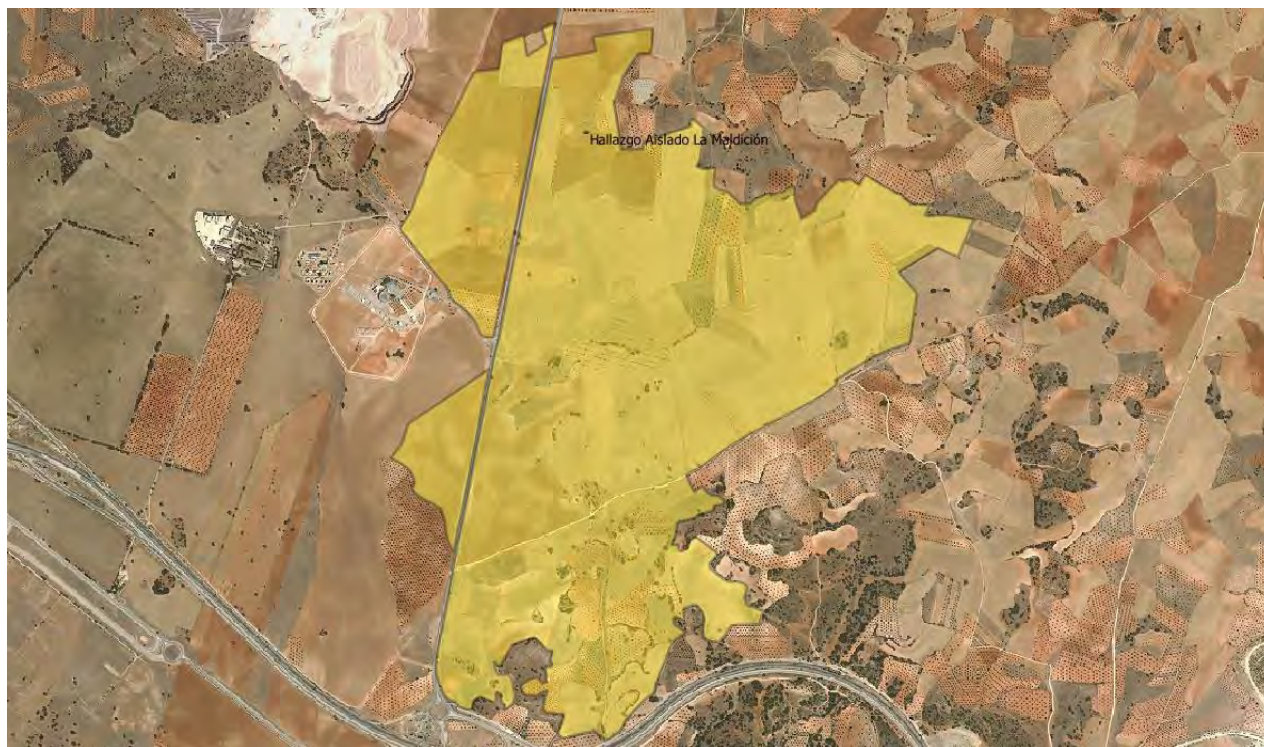


*2 lascas con negativos de extracciones centripetas (discoide?)*

Esta dispersión de industria lítica parece corresponderse con un hallazgo aislado, con aparición de afloramientos naturales de sílex erosionados de superficies antiguas muy removidos por la acción de los arados. Podría vincularse con una industria de producción de lascas del Paleolítico Medio.



El siguiente hallazgo aislado lo encontramos en el paraje denominado La Maldición, concretamente en una pequeña zona comprendida entre las parcelas 53 y 55 del polígono 11 del término municipal de Campo Real.



*Ubicación hallazgo aislado “La Maldición”*



Se ha documentado una pieza de material Levallois con negativo de extracción preferencial (lasca).





En el resto de las parcelas prospectadas dentro del presente Proyecto de Central Eléctrica Solar Fotovoltaica “Mástil Solar”, no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos y/o elementos patrimoniales de interés.

A continuación, presentamos un resumen fotográfico del desarrollo de los trabajos de prospección.

	
<i>Desarrollo de los trabajos de prospección</i>	
	
<i>Desarrollo de los trabajos de prospección</i>	
	
<i>Desarrollo de los trabajos de prospección</i>	





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*

#### 5.4. BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO-GORBEA, M.; ALONSO, P.; BENITO-LÓPEZ, J. E.; MARTÍN, A. M. Y VALENCIA, J. L. (2002): Statistical Quality Control in Archaeological Survey. *Archaeological Prospection*, 9: 45-53.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993a): La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta. *Complutum*, 4: 297-310.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993b): Evaluación de rendimientos y optimización de resultados en prospección arqueológica: el Valle del Tajuña. En JIMENO MARTÍNEZ, A.; VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J.J. (Eds.): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena* (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España). 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid: 151-158.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. y MARTÍN BRAVO, A. M. (1996): Control de calidad de resultados en prospección arqueológica. *Complutum*, 7: 251-264.
- BANNING, E. B. (2002): *Archaeological Survey. Manual in Archaeological Method, Theory and Technique*. Kluivert Academic Plenum Publishers. Nueva York.
- BANNING, E. B., HAWKINS, A. L., STEWART, S. T., HITCHINGS, P., & EDWARDS, S. (2017): Quality Assurance in Archaeological Survey, *Journal of archaeological method and theory*, 24(2): 466-488.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993): Análisis sistemáticos y procesos postdeposicionales en el valle del Tajuña (Madrid): un diseño de investigación y los resultados preliminares. *Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial*, 16-17: 75-94.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (2016): *Estudio Territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. 2 Vols. Universidad Complutense. Madrid. 1126 pp.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2017): *Estudio territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2019): Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica: el Valle del Tajuña (Madrid), en *Complutum*, 30(1): 79-105.
- BINFORD, L. R. (1964): A consideration of Archaeological Research Design. *American Antiquity*, 29: 425-441.



BINTLIFF, J. L. (2014): Regional survey in the Mediterranean and Near East: A brief history and review of current approaches. En *Regional Studies in Archaeology. Symposium Proceedings*. Erciyas, D. B. y Sokmen, E. eds. Ankara, Middle East Technical University: 1-14.

BURILLO MOZOTA, F. (2013): La prospección de superficie. En García-Díez, M. y Zapata, L. (eds.): *Métodos y Técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos*. Universidad del País Vasco: 15-38.

BURILLO, F.; GUTIÉRREZ, M. Y PEÑA, J. L. (1981): El cerro del castillo de Alfambra (Teruel). Estudio interdisciplinar de Geomorfología y Arqueología. *Revista Kalathos*, 1: 7-63.

BURKE, H., MORRISON, M. Y SMITH, C. (2017): *The Archaeologist's Field Handbook: The essential guide for beginners and professionals in Australia*. ([https://www.researchgate.net/publication/312022130\\_The\\_Archaeologist's\\_Field\\_Handbook\\_The\\_essential\\_guide\\_for\\_beginners\\_and\\_professionals\\_in\\_Australia](https://www.researchgate.net/publication/312022130_The_Archaeologist's_Field_Handbook_The_essential_guide_for_beginners_and_professionals_in_Australia)).

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2003): Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistemática: el caso del Guadiana Menor (Jaén, España). *Trabajos de Prehistoria*, 60, nº 1: 11-34.

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2004): Un programa de prospecciones arqueológicas para el Valle del Guadiana Menor (Jaén). *Arqueología Espacial*, 24-25: 123-144.

CLARKE, D. L. (ed.) (1977): *Spatial Archaeology*. Academic Press. Londres.

CRIADO BOADO, F.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; LÓPEZ MORENO, L.; PÉREZ DIAZ, S. Y PARCERO OUBIÑA, C. (2009): Documentación y análisis palinológico de una posible terraza de cultivo en el castro de Follente (Caldas de Reis, Pontevedra). *Trabajos de Prehistoria*, vol. 66 (2): 171-182.

CRIADO BOADO, F.; BALLESTEROS ARIAS, P. Y LIMA OLIVEIRA, E. (2011): Use and division of land in Marco de Portovello (Lugo, NW Iberia). *Archaeologia Medievale*, nº 38: 83-100.

CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986): *Estudio territorial en torno al Ecce Homo* (Alcalá de Henáres, Madrid). Tesis de Licenciatura inédita presentada y defendida, en Septiembre de 1986, en la Universidad Complutense. Madrid.

COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey. (Archaeologist's Toolkit, vol. 2). Lanham, MD, Altamira Press.

COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey (Archaeologist's toolkit 2). Rowan Altamira / Altamira Press.

CONNOLLY, D. (2015 [2008]): Field Survey, Field Walking and Detecting Survey. BAJR Practical Guide Series (Guide 15). (<http://www.bajr.org/BAJRGuides/15.%20Field%20Survey%20-%20Land%20Survey,%20Fieldwalking%20and%20Metal%20Detecting/ShortGuidetoFieldSurvey.pdf>).

DYSSON, S. L. (1982): Archaeological Survey in the Mediterranean Basin: A Review of Recent Research, American Antiquity, 47 (1): 87- 102.

DOMÍNGUEZ MACARRO, A. Y GARCÍA FERNÁNDEZ, F. J. (2007): La prospección arqueológica en el suroeste peninsular: algunos problemas metodológicos. Caesaraugusta, nº 78: 793-802.

DIEZ MARTÍN, F. (2009): La arqueología de los espacios arados. Algunas puntualizaciones. Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, LXXV: 23-40.

DIEZ MARTÍN, F. (2010): El arado y los yacimientos paleolíticos. Una década de investigación sobre el efecto del laboreo en los páramos del Duero. Complutum, 21 (1): 45-68.

GARCÍA SÁNCHEZ, J. (2013): Metodologías de prospección a escala regional y artefactual. La prospección del Ager Segisamonensis; comarca Odra-Pisuerga (Burgos). Complutum, Vol. 24 (1): 9-28.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): Introducción al Reconocimiento y Análisis Arqueológico del Territorio. Ariel Prehistoria. Barcelona.

GARCÍA SANJUÁN, L.; WHEATLEY, D. Y COSTA CARAMÉ, M. E. (2011): Prospección de superficie en Antequera, Málaga. 2006. Anuario Arqueológico de Andalucía 2006. Junta de Andalucía, Sevilla: 3716-3737.

GERRAD, CH. M. Y GUTIÉRREZ, A. (2012): Estudio arqueológico del Somontano del Moncayo: avance metodológico. Salduie: Estudios de prehistoria y arqueología, nº 10: 259-270.

GUTIERREZ, L. M.; BELLÓN, J. P. Y CEBRIÁN DEL CASTILLO, B. (2007): La Veguilla (Úbeda, Jaén). Prospección de superficie y caracterización del registro arqueológico. Caesaraugusta, 78: 781-792.

HAGGET, P. (1976): *Análisis Locacional en la Geografía Humana*. Gustavo Gili. Barcelona. (1ª edición inglesa 1965).

HODDER, I. Y ORTON, C. (1976): *Spatial analysis in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge. (Traducción española, Crítica, 1990).

HASELGROVE, C.; MILLET, M. Y SMITH, I. (eds.) (1985): *Archaeology from the ploughsoil: Studies in the collection and interpretation of field survey data*. Sheffield University Press. Sheffield. Ifa (Institute for Field Archaeologists) (2008): *Standard and guidance for the collection, documentation, conservation and research of archaeological materials*. SHES. University of Reading.

JIMENO MARTÍNEZ, A., VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Eds.) (1993): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España)*. 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid.

KELLER, D. R. Y RUPP, D. W. (eds.) (1983): *Archaeological survey in the Mediterranean Area*. British Archaeological Reports, International Series 155. Oxford.

KING, TH. F. (1978): *The Archaeological Survey: Methods and Uses*. Washington, Heritage Conservation and Recreation Service, U.S. Department of the Interior.

LÓPEZ RECIO, M. (2017): *Contextualización geoarqueológica y cronocultural de yacimientos del Pleistoceno Medio y Superior en la cuenca de Madrid*. Tesis Doctoral. Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid.

MADRIGAL, A. Y PERLINES, M. (coords.) (2010): *Actas de las II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. 2 Vols. Marzo de 2007, Toledo. Albacete.

MAYORAL HERRERA, V. (ed.) (2016): *La revalorización de zonas arqueológicas mediante el empleo de técnicas no destructivas: reunión científica*. 12-13 de junio de 2014, Mérida (Badajoz, España). *Anejos de Archivo Español de Arqueología*, 75.

MAYORAL HERRERA, V.; CERRILLO CUENCA, E. Y CELESTINO PÉREZ, S. (2009): *Métodos de prospección intensiva en el marco de un proyecto regional: el caso de la comarca de La Serena (Badajoz)*. *Trabajos de Prehistoria* 66, nº 1: 7-25.



MAYORAL HERRERA, V., PARCERO, C Y FÁBREGA, P (eds.) (2017): Archaeology and geomatics. Harvesting the Benefits of 10 years of training in the Iberian Peninsula (2006-2015). Leiden: Sidestone Press.

MILLER, C. L. (1989): Evaluating the effectiveness of archaeological survey. Ontario Archaeologist, 49: 3-12.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2011): Romanización, paisaje y territorio en las tierras de Antequera (Málaga, España): estudio del cambio cultural a través del análisis arqueológico espacial. Rómula, nº 10: 46-39.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2016): Patrones de asentamiento en la Bética romana: un estudio del proceso de romanización desde el análisis arqueológico espacial. Tesis Doctoral. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. y García Sanjuán, L. (2013): Sistematización e informatización del inventario de yacimientos arqueológicos de Tierras de Antequera: la base de datos ARCA. Menga: Revista de Prehistoria de Anadalucía, nº 4: 217-234.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. (2006): Arqueología de los paisajes agrarios e historia rural. Arqueología Espacial: Espacios Agrarios, 26: 7-19.

PEREIRA SIESO, J. (coord.) (2007): Prehistoria y Protohistoria de la Meseta Sur (Castilla-La Mancha). Ciudad Real.

RUIZ ZAPATERO, G. (1997): La Prospección de Superficie en la Arqueología española. La Prospección Arqueológica. Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 Octubre 1991- : 13-34.

RUIZ ZAPATERO, G. (2004): La prospección arqueológica de superficie en los inicios del siglo XXI. Arqueología Espacial, 24-25: 17-32.

RUIZ ZAPATERO, G. y Burillo Mozota, F. (1988): Metodología para la investigación en arqueología territorial. Revista Munibe, Suplemento nº 6 (III Congreso Mundial Vasco, Vitoria): 45-64.

SAN MIGUEL MATE, L. C. (1992): El planteamiento y el análisis del desarrollo de la prospección: dos capítulos olvidados en los trabajos de Arqueología Territorial. Trabajos de Prehistoria, 49: 35-49.

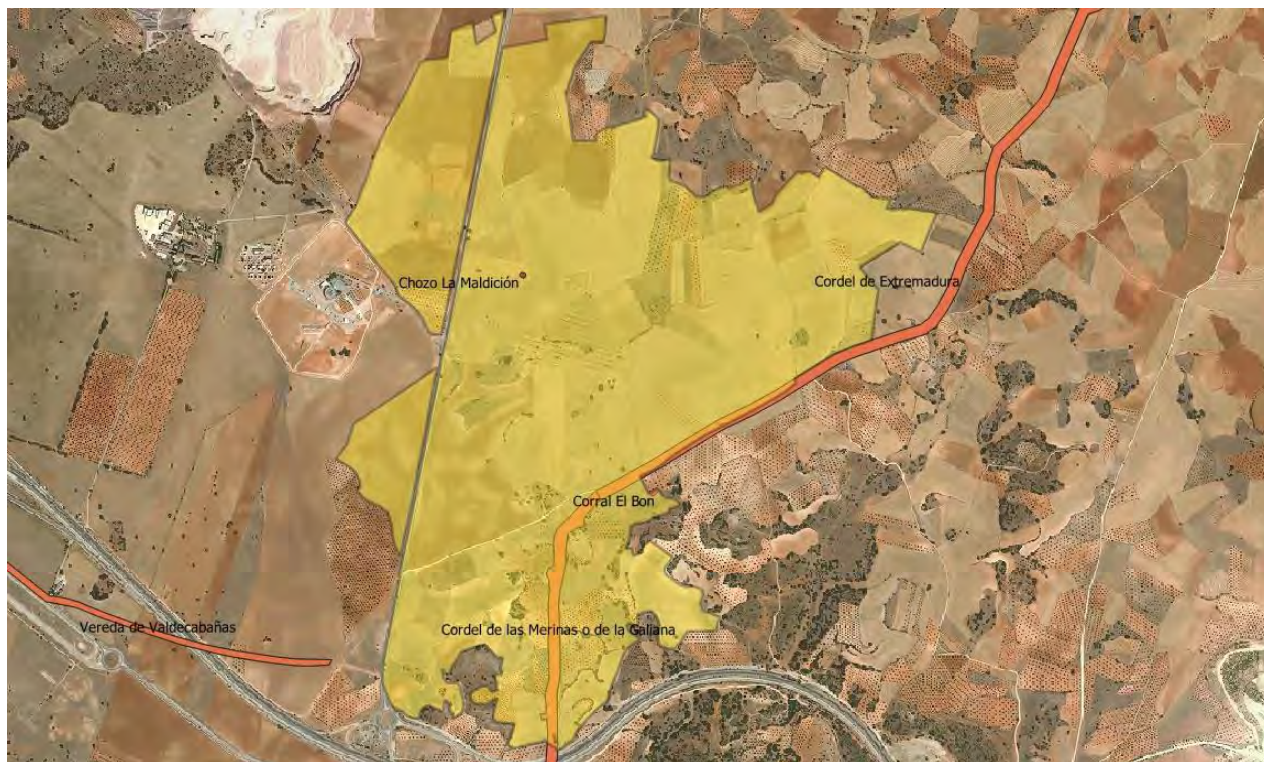
- SCHOFIELD, A. J. (ed.) (1991): Interpreting Artefact Scatters: contributions to ploughzone archaeology. Oxbow Monograph, 4. Oxbow Books. Oxford.
- TARACENA, B. (1926): Excavaciones en diversos lugares de la Provincia de Soria. Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
- TARACENA, B. (1941): Carta Arqueológica de España. Soria. C.S.I.C. Madrid.
- VELASCO STEIGRAD, F. (1991): El programa de Carta Arqueológica en la Comunidad de Madrid. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 1: 257-280.
- VITA-FINZI, C. (1969): The Mediterranean Valleys. Geological changes in historical times. Cambridge at the University Press. Cambridge.
- VV. AA. (1988): I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha. Ciudad Real, 1985.
- VV. AA. (1993): Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial. Vols. 16-17. Teruel.
- VV. AA. (1997): La Prospección Arqueológica. Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 de Octubre de 1991-.
- VV. AA. (2003): Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Toledo.
- VV. AA. (2004): Arqueología Espacial: Prospección. Vols. 24-25. Teruel.
- VV. AA. (2005-2014): Actas de las Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid, 1ª-10ª. Dirección General de Patrimonio Histórico / Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid.
- WHITE, G. Y KING, Th. F. (2007): The Archaeological Survey Manual. Walnut Creek, CA., Left Coast Press.
- WILLIAMS, H. T. (1995): Quality assurance. A framework to build on. Oxford, Blackwell Science.

## 6. CONCLUSIONES

Este proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a documentar todos los bienes culturales presentes en las zonas proyectadas.

La prospección arqueológica intensiva realizada para el Proyecto de Central Eléctrica Fotovoltaica “Mástil Solar”, ubicada en los términos municipales de Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña, ha resultado positiva en cuanto a la localización de dos elementos patrimoniales de tipo etnográfico (ninguno catalogado), una vía pecuaria y dos hallazgos aislados de industria lítica vinculada al Paleolítico Medio. En cuanto al yacimiento de Carta Arqueológica denominado La Calera, el resultado de la prospección ha sido negativo. El otro yacimiento próximo, pegado al límite sur, las Trincheras de la Guerra Civil, en principio no estaría afectado.

En cuanto a los elementos etnográficos, se trata de construcciones ganaderas asociadas a las vías pecuarias que atraviesan la parcela objeto del proyecto, en concreto el Cordel de las Merinas o de la Galiana/ Cordel de Extremadura. Se trata de los siguientes elementos: Chozo de La Maldición y Corral El Bon.



*Ubicación vías pecuarias y elementos etnográficos con relación al ámbito del proyecto*



**Corral El Bon:** Se encuentra situado en parte de las parcelas 17 y 391 del polígono 4 de Perales de Tajuña, ocupando una superficie aproximada de 490 m<sup>2</sup>. Se trata de una estructura de planta rectangular, de la que solo quedan restos de los cercados laterales. Se trataría de un corral o encerradero de ganado.



Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468975,8920	4457353,5019
468966,0024	4457367,3714
468993,1385	4457384,1355
469000,2542	4457375,8138
468992,0530	4457365,0799
468975,8920	4457353,5019





*Corral El Bon*





**Chozo La Maldición:** se encuentra ubicado entre la parcela 117 del polígono 11 de Campo Real. Se trata de los restos de un chozo o caseta, con encerradero. Está realizado con mampostería irregular de piedra caliza, de planta con tendencia circular y cubierta perdida, substituida por uralita.



Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468514,8193	4458137,4340
468522,0556	4458139,1224
468530,0155	4458136,4691
468532,6688	4458125,3735
468524,4677	4458119,1020
468515,5429	4458121,7553
468511,2011	4458129,7153
468514,8193	4458137,4340



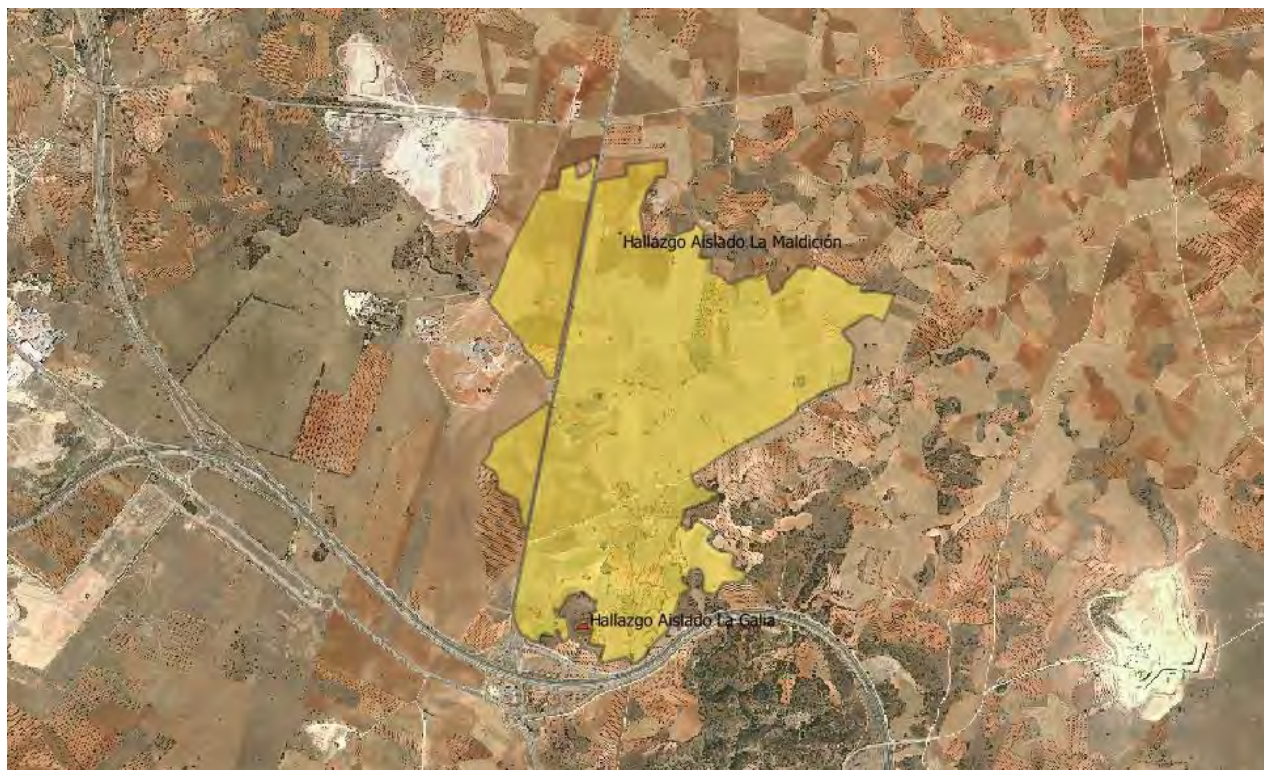


*Chozo La Maldición*



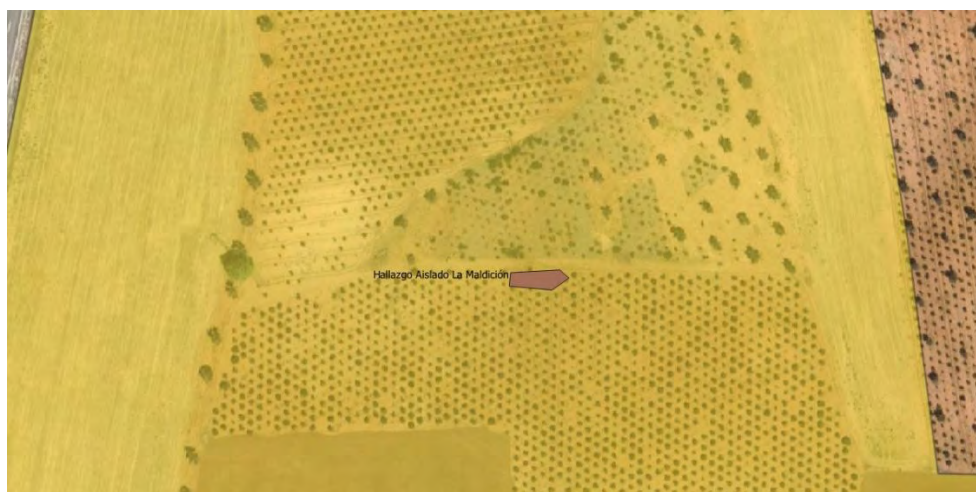


Se han documentado dos hallazgos aislados de industria lítica en sílex. Por un lado tendríamos el hallazgo aislado del paraje denominado La Maldición y por otro el hallazgo aislado en el paraje de La Galia.



*Ubicación hallazgos aislados con relación al ámbito del proyecto*

El primero de ellos, el hallazgo aislado de La Maldición, se ubica entre las parcelas 53 y 55 del polígono 11 del término municipal de Campo Real.



*Detalle ubicación hallazgo aislado La Maldición*



Ocupa una superficie aproximada de unos 88 m<sup>2</sup>. Se trata de un hallazgo aislado de época prehistórica, adscribible a momentos del Paleolítico Medio. Se ha documentado presencia de sílex sin tallar y una pieza con técnica Levallois con negativo de extracción de lasca preferencial. Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468563,7849	4458658,9297
468564,2673	4458663,1509
468579,5841	4458663,9951
468582,4786	4458661,4624
468577,1720	4458657,7237
468563,7849	4458658,9297





En cuanto al hallazgo aislado ubicado en el paraje denominado La Galia, concretamente en la parcela 97 del polígono 4 del término municipal de Peralas de Tajuña.



*Detalle ubicación hallazgo aislado La Galia*

Ocupa una superficie de unos 1300 m<sup>2</sup>. Se trata también de un hallazgo aislado adscribible al Paleolítico Medio, con presencia de varias lascas talladas en sílex. Las piezas líticas parecen responder a un aprovisionamiento esporádico y puntual (local), de industria de producción de lascas. Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468354,7765	4456656,5259
468375,7618	4456669,3100
468402,5361	4456669,3100
468411,7020	4456644,4654
468353,3293	4456640,3648
468354,7765	4456656,5259



*Lasca de sílex con muesca y lasca laminar*

**Trincheras de la guerra civil** (CM/110/0186), que pertenecerían al conjunto defensivo republicano. Se trata de trincheras excavadas en zig-zag, con un puesto de tiro. Se ubican en el límite sur de la zona proyectada.





Se ubica en las parcelas 82, 109 y 1131 del polígono 4 del término municipal de Peralas de Tajuña y ocupan un polígono con las siguientes coordenadas:

X	Y	X	Y
468237,9609	4456738,3008	468321,8991	4456593,5710
468247,1596	4456738,3008	468331,8977	4456588,1718
468259,5578	4456718,7035	468331,8977	4456588,1718
468271,7561	4456711,4045	468328,4982	4456580,3729
468271,7561	4456711,4045	468316,4999	4456586,5720
468277,8553	4456712,0544	468305,7014	4456595,7707
468287,0040	4456711,7545	468305,3014	4456603,1697
468299,5023	4456708,0550	468306,5013	4456612,3684
468309,3009	4456686,1081	468303,9016	4456638,3647
468314,8001	4456669,6604	468306,9012	4456657,5621
468313,8003	4456662,7613	468293,9030	4456694,9568
468315,9999	4456644,0639	468279,1051	4456697,3565
468316,6999	4456628,8661	468263,9072	4456699,3562
468313,4003	4456609,2688	468253,0088	4456705,8553
468312,7004	4456598,3703	468237,9609	4456738,3008

En vista de los resultados obtenidos, positivos en cuanto a la aparición de dos hallazgos aislados de industria lítica adscribible al Paleolítico Medio en las zonas denominadas La Maldición y La Galia; la proximidad del yacimiento arqueológico de Trincheras de la Guerra Civil en el límite sur del proyecto; los resultados negativos en cuanto a la presencia del yacimiento de Carta Arqueológica denominado La Calera; la constatación de la ubicación de un camino histórico catalogado (Cordel de las Merinas o de La Galiana) y dos nuevos elementos patrimoniales de tipo etnográfico (Corral El Bon y Chozo La Maldición) se proponen las siguientes medidas correctoras, dirigidas a hacer compatible la implantación del proyecto con la conservación del patrimonio cultural de la zona:



1. Control y seguimiento arqueológico de los movimientos de tierras. Dicho seguimiento deberá ser realizado por un equipo de arqueólogos que realizarán inspecciones de las fases en las cuales sea más alto el riesgo de producirse hallazgos (desbroces, limpieza del terreno y desmontes).
2. La Exclusión de los elementos patrimoniales detectados de la zona de implantación del proyecto (Corral El Bon y Chozo La Maldición). Estos elementos deberán quedar debidamente balizados y señalados en los planos de obra para evitar que en ellas se ubique cualquier instalación de carácter temporal.
3. Exclusión de los yacimientos denominados Trincheras de la Guerra Civil (CM/110/0186) y Cordel de la Merinas o de la Galiana (CM/110/0187) de la zona de implantación del proyecto. Como en el caso anterior, deberán quedar debidamente balizados y señalados en los planos de obra para evitar que en ellas se ubique cualquier instalación de carácter temporal.

Lo que se firma a efectos oportunos en Trijueque a 16 de septiembre de 2020.



Fdo.: Ernesto Agustí García

## **7. DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA**

**PLANO 1. SITUACIÓN GENERAL DE LA PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), ESCALA 1/25.000. Escala 1:25.000**

**PLANO 2. SITUACIÓN GENERAL PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), IMAGEN PNOA. Escala 1:25.000**

**PLANO 3. DETALLE SITUACIÓN GENERAL PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO IBERPIX (IGN), IMAGEN PNOA. Escala 1:16.000**

**PLANO 4. SITUACIÓN SOBRE MINUTA 1:50000. HOJA 583**

**PLANO 5: SITUACIÓN SOBRE ORTOFOTO. VUELO AMERICANO SERIE B (1956/57). IGN, CNIG**

**PLANO 6: SITUACIÓN YACIMIENTOS, HALLAZGOS AISLADOS, ELEMENTOS ETNOGRÁFICOS Y VÍAS PECUARIAS SOBRE PLANO 1:25.000. IGN**

**PLANO 7: SITUACIÓN YACIMIENTOS, HALLAZGOS AISLADOS, ELEMENTOS ETNOGRÁFICOS Y VÍAS PECUARIAS SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**

**PLANO 8: DETALLE SITUACIÓN HALLAZGO AISLADO LA MALDICIÓN SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**

**PLANO 9: DETALLE SITUACIÓN CHOZO LA MALDICIÓN SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**

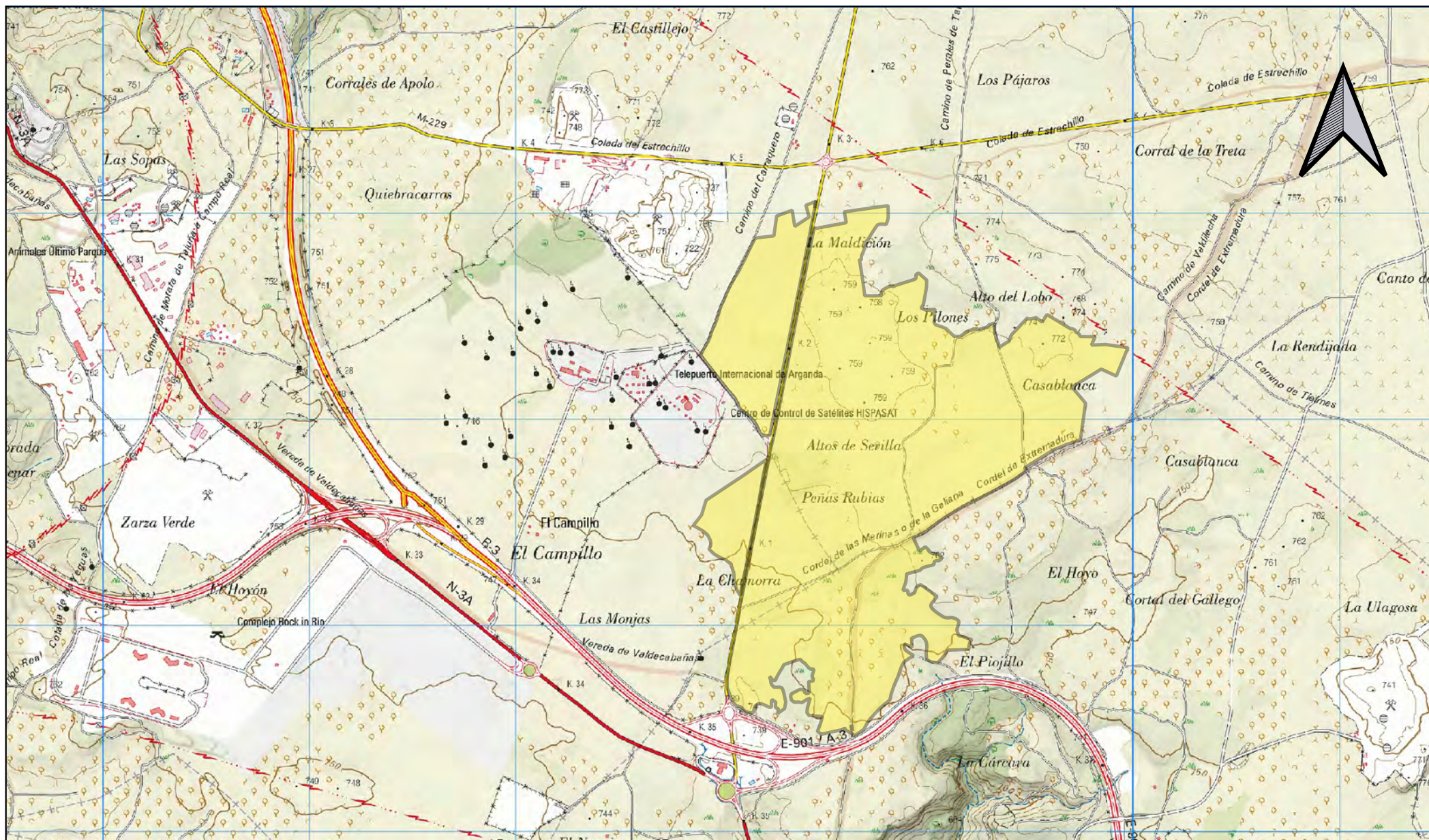
**PLANO 10: DETALLE SITUACIÓN CORRAL EL BON SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**

**PLANO 11: DETALLE SITUACIÓN YACIMIENTO LA CALERA SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**

**PLANO 12: DETALLE SITUACIÓN YACIMIENTO TRINCHERAS DE LA GUERRA CIVIL Y HALLAZGO AISLADO LA GAVIA SOBRE ORTOFOTOGRAFÍA MÁXIMA ACTUALIDAD. IGN**







Consultoría Arqueológica



Promotor

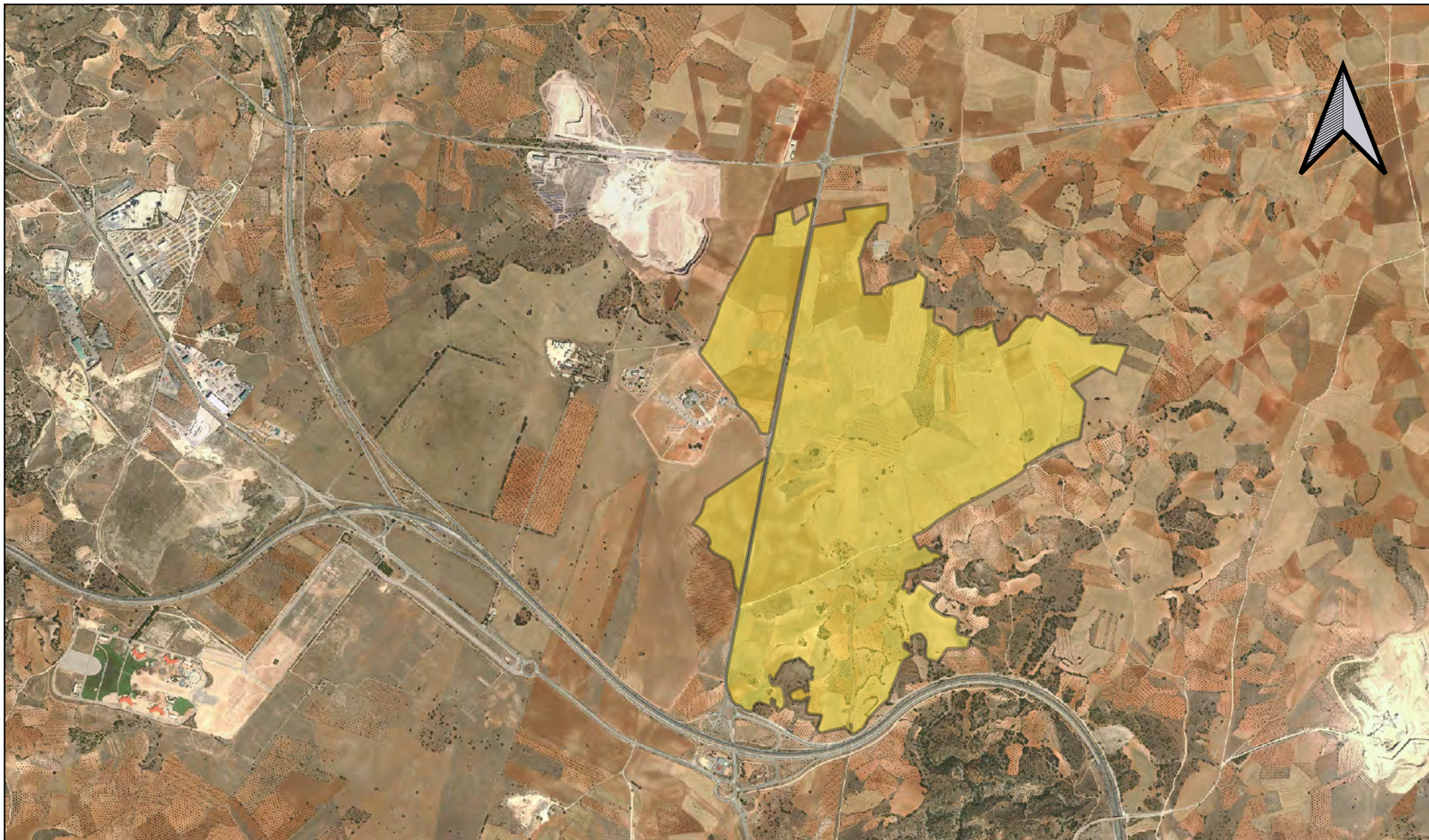
PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)



PLANO: Situación sobre Plano 1:25000 IGN

PLANO: 001

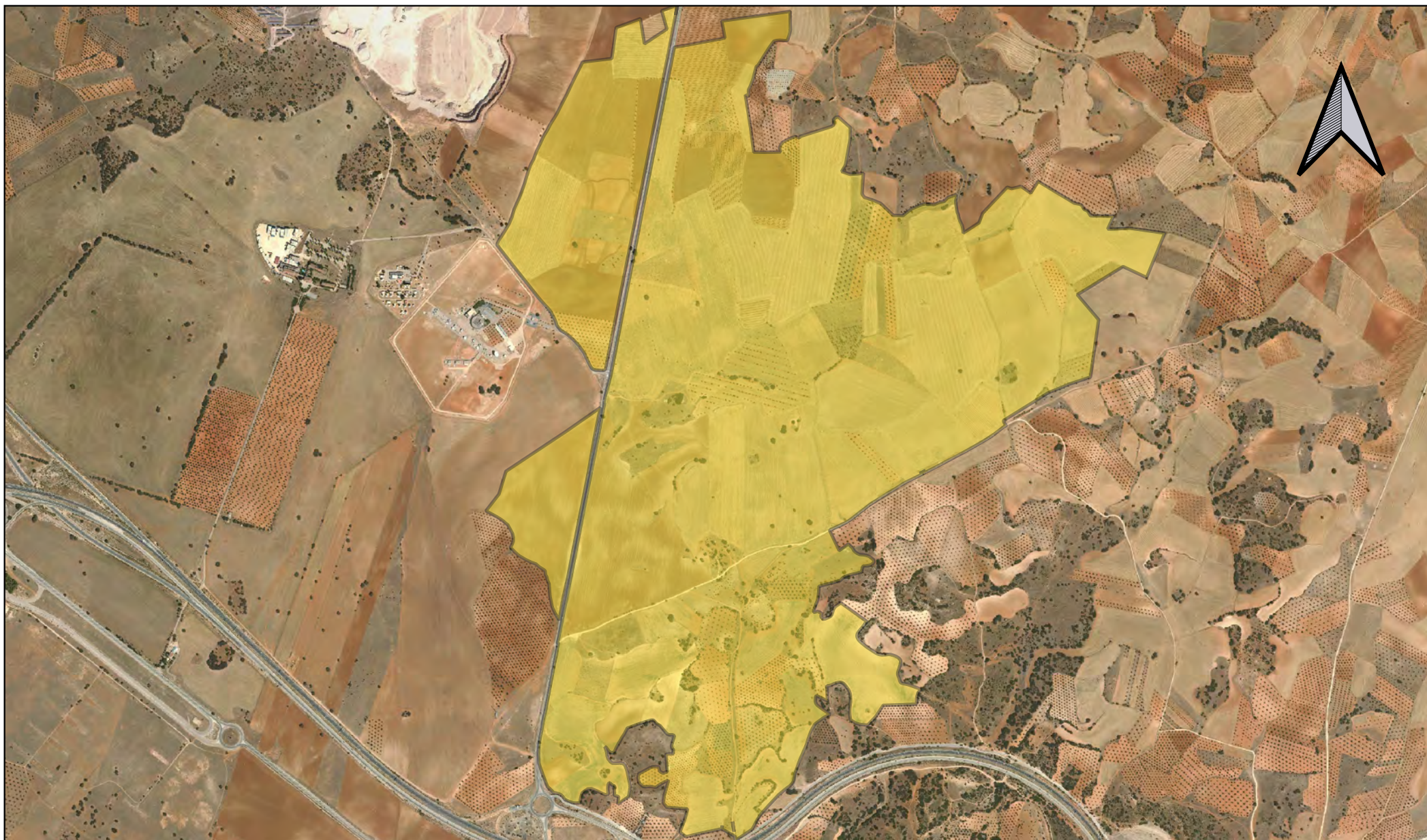
Esc.: 1/25000







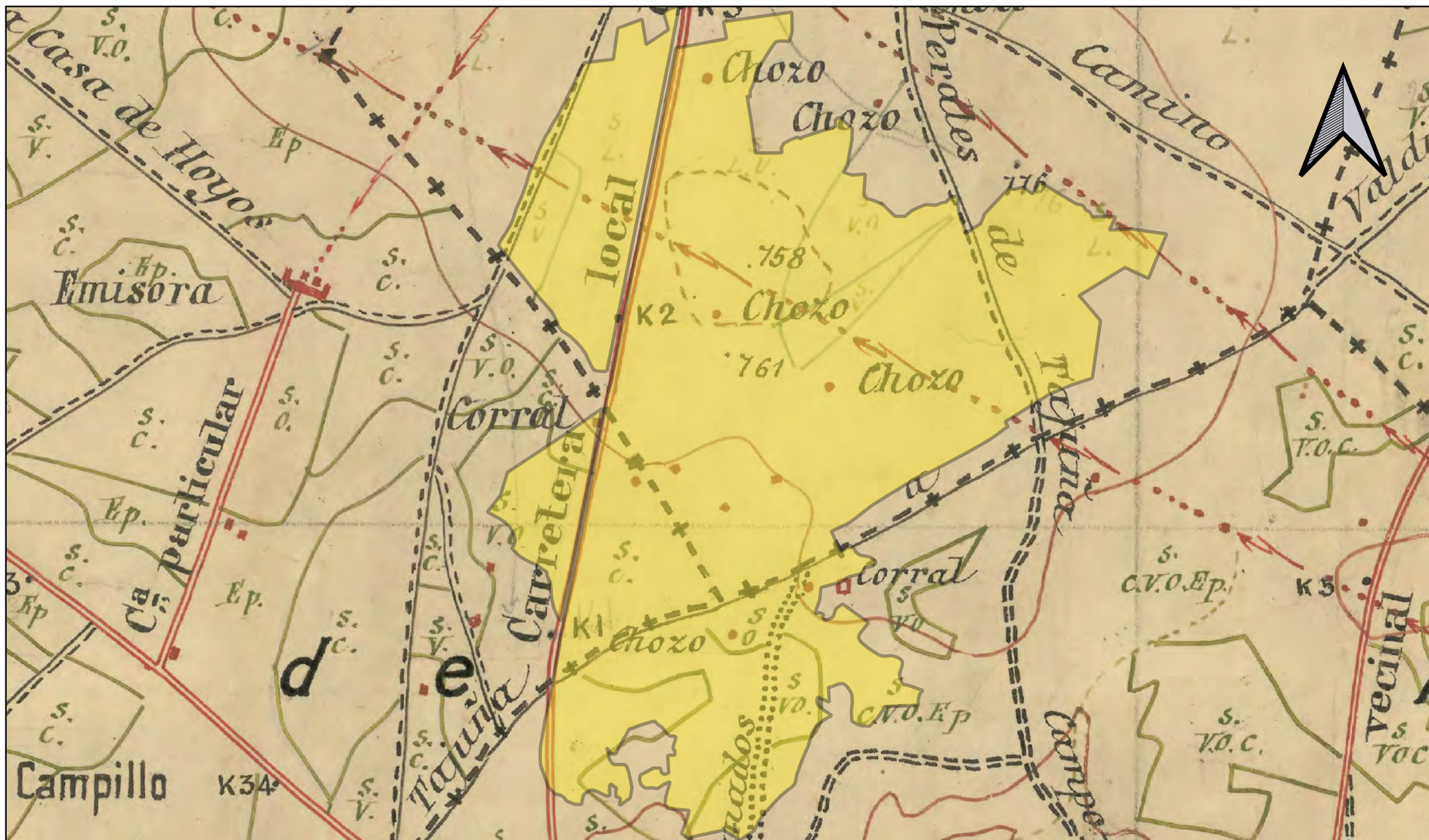
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 002
		PLANO: Situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/25000


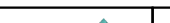




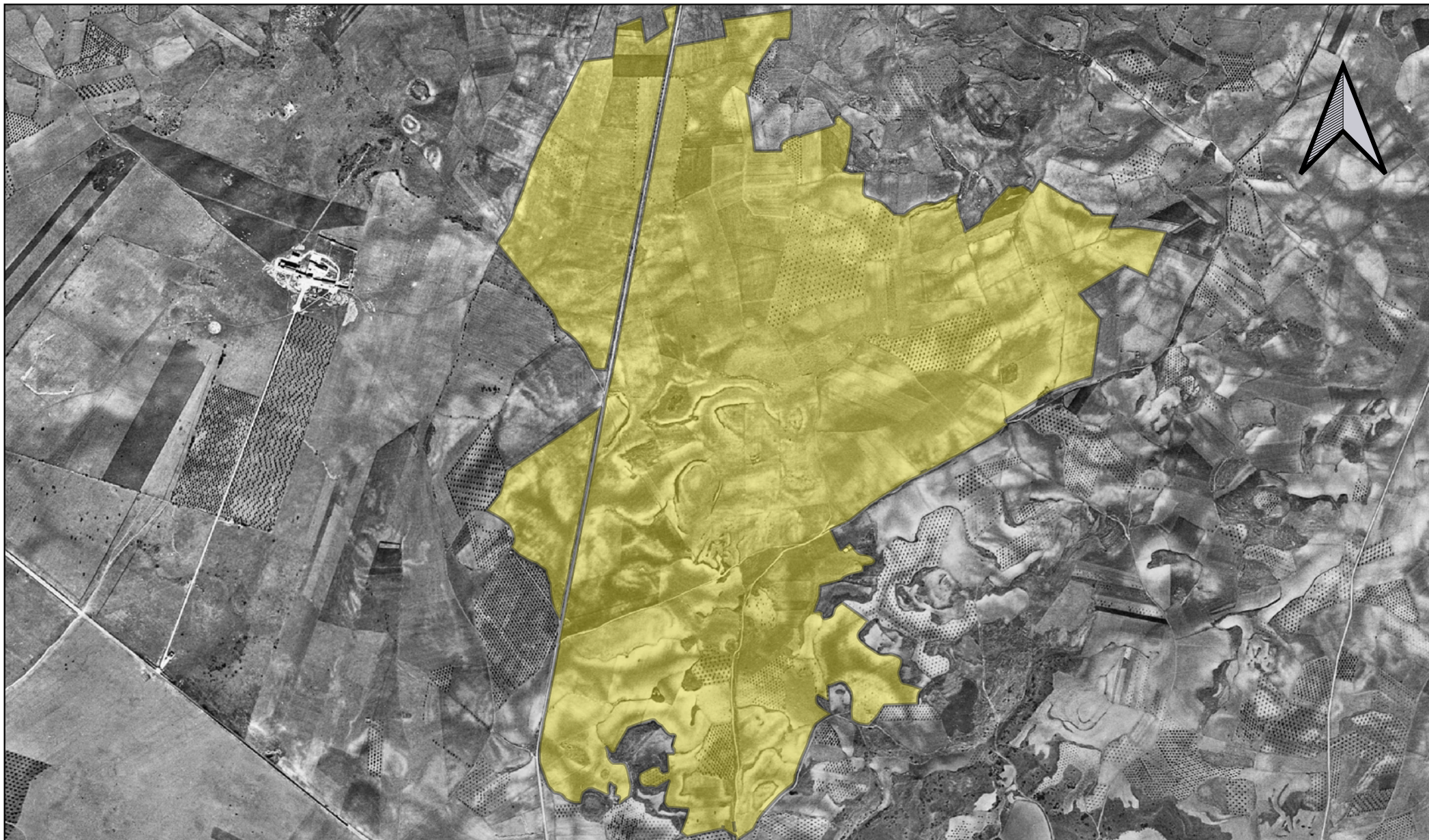
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 003
		PLANO: Detalle situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/16000







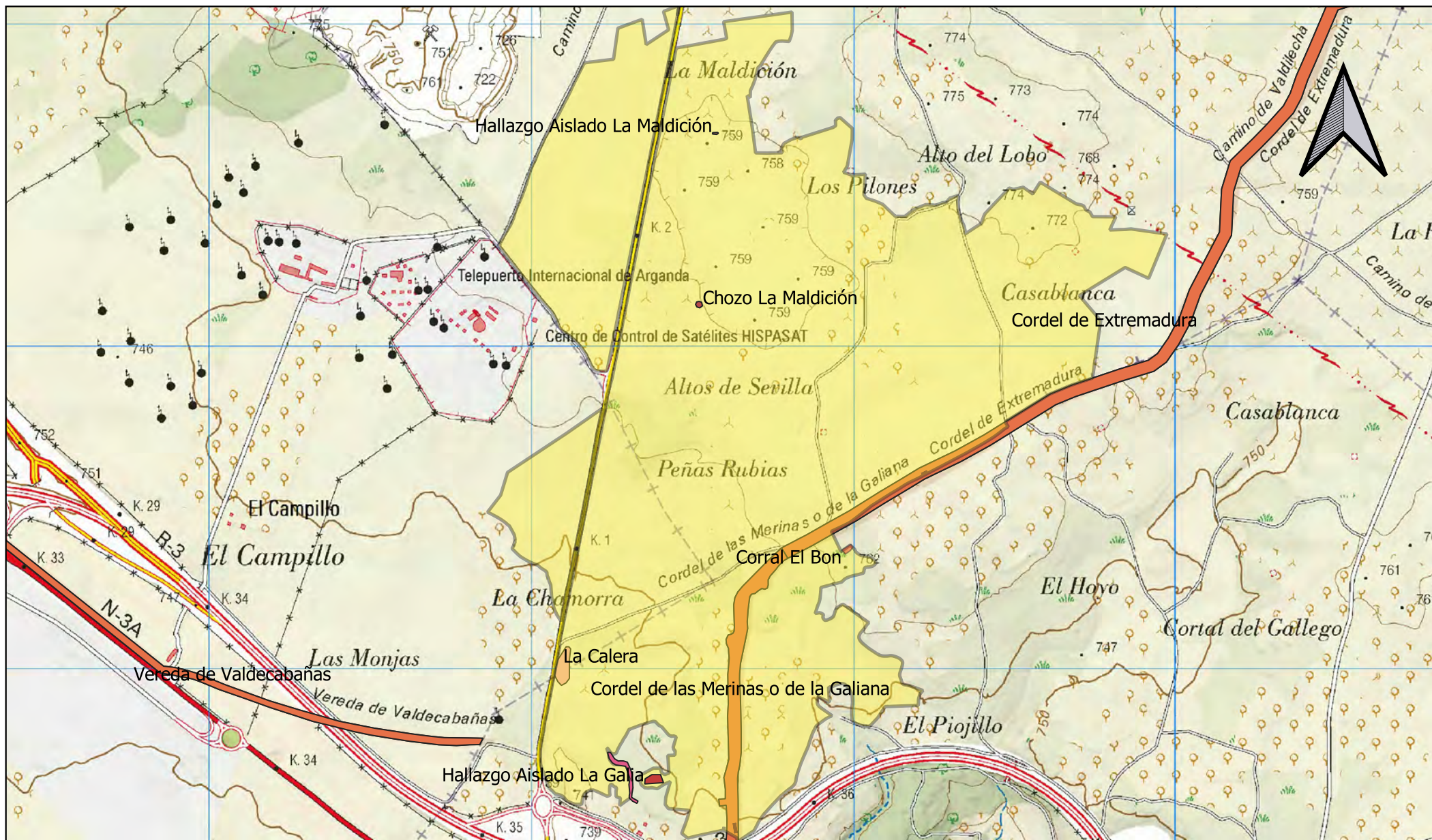
		PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 004
Consultoría Arqueológica	Promotor	PLANO: Situación sobre Minuta 1:50000 IGN. Hoja 583	Esc.: 1/16000





 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 005
		PLANO: Situación sobre Ortofoto. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG	Esc.: 1/16000





Consultoría Arqueológica



Promotor

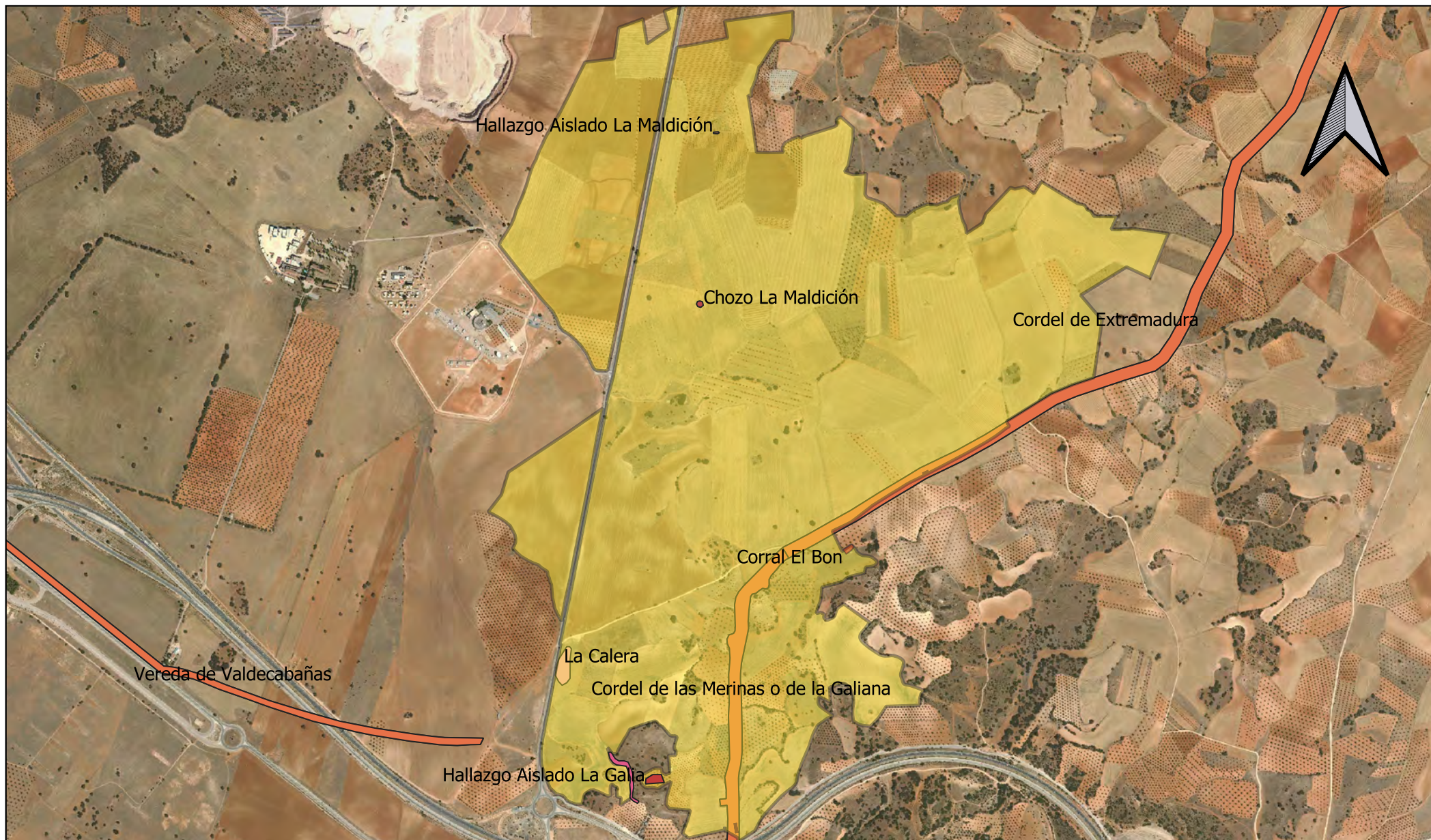
PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)

PLANO: Situación yacimientos, hallazgos aislados, elementos etnográficos y vías pecuarias sobre Plano 1:25.000. IGN

PLANO: 006

Esc.: 1/16000





Consultoría Arqueológica



Promotor

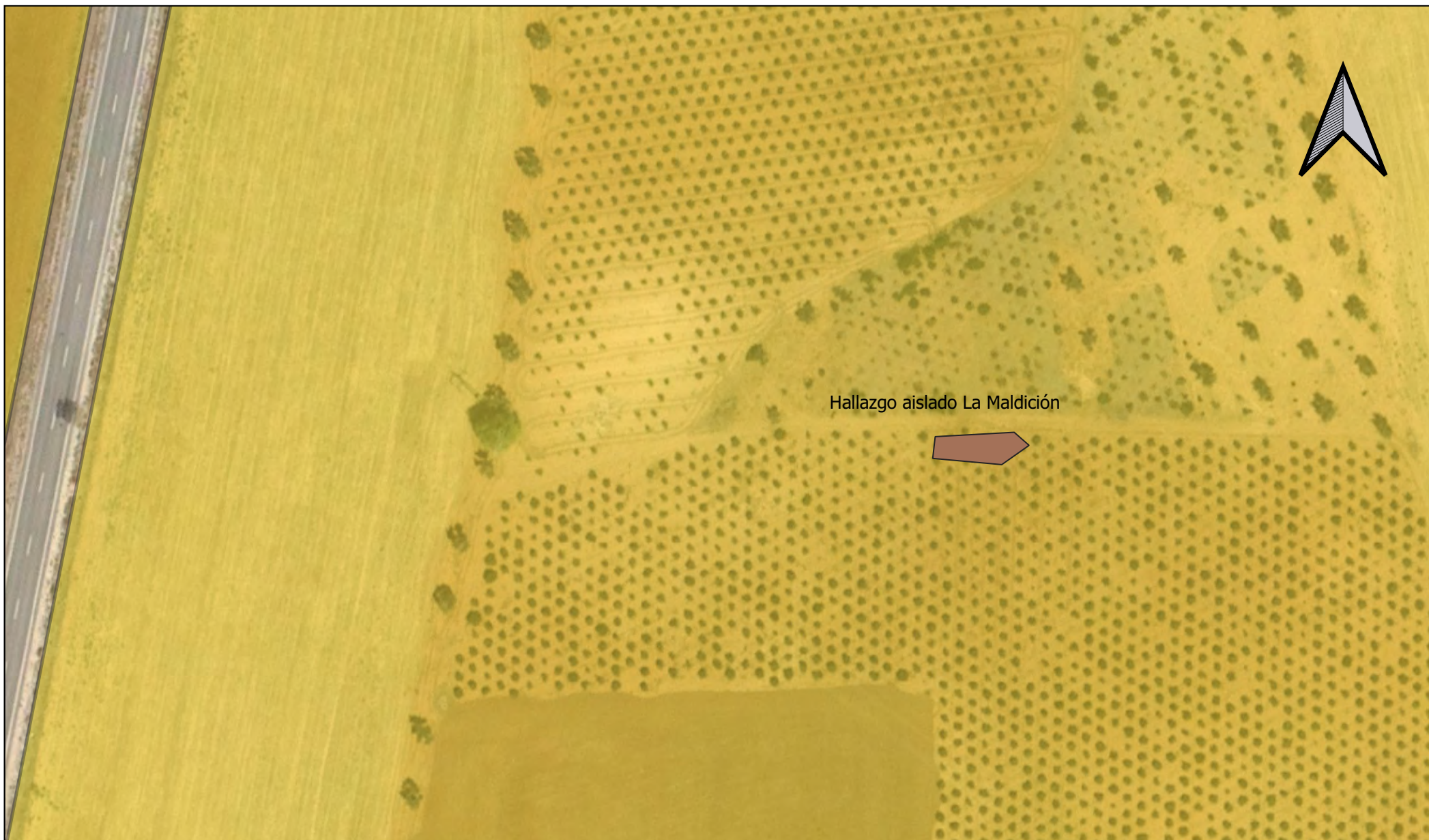
PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)



PLANO: Situación yacimientos, hallazgos aislados, elementos etnográficos y vías pecuarias sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN

PLANO: 007

Esc.: 1/16000







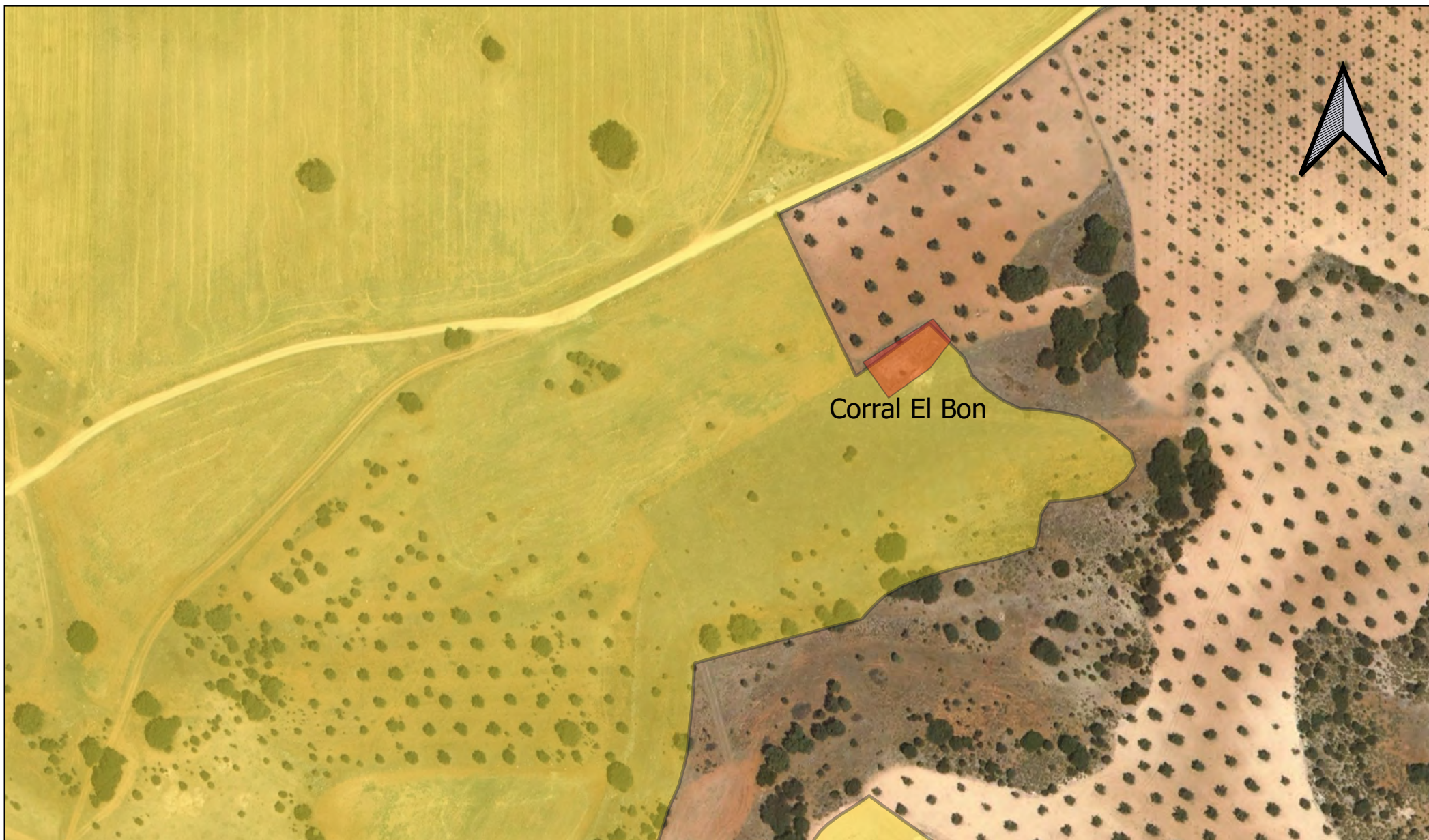
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 008
		PLANO: Detalle situación hallazgo aislado La Maldición sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/1000







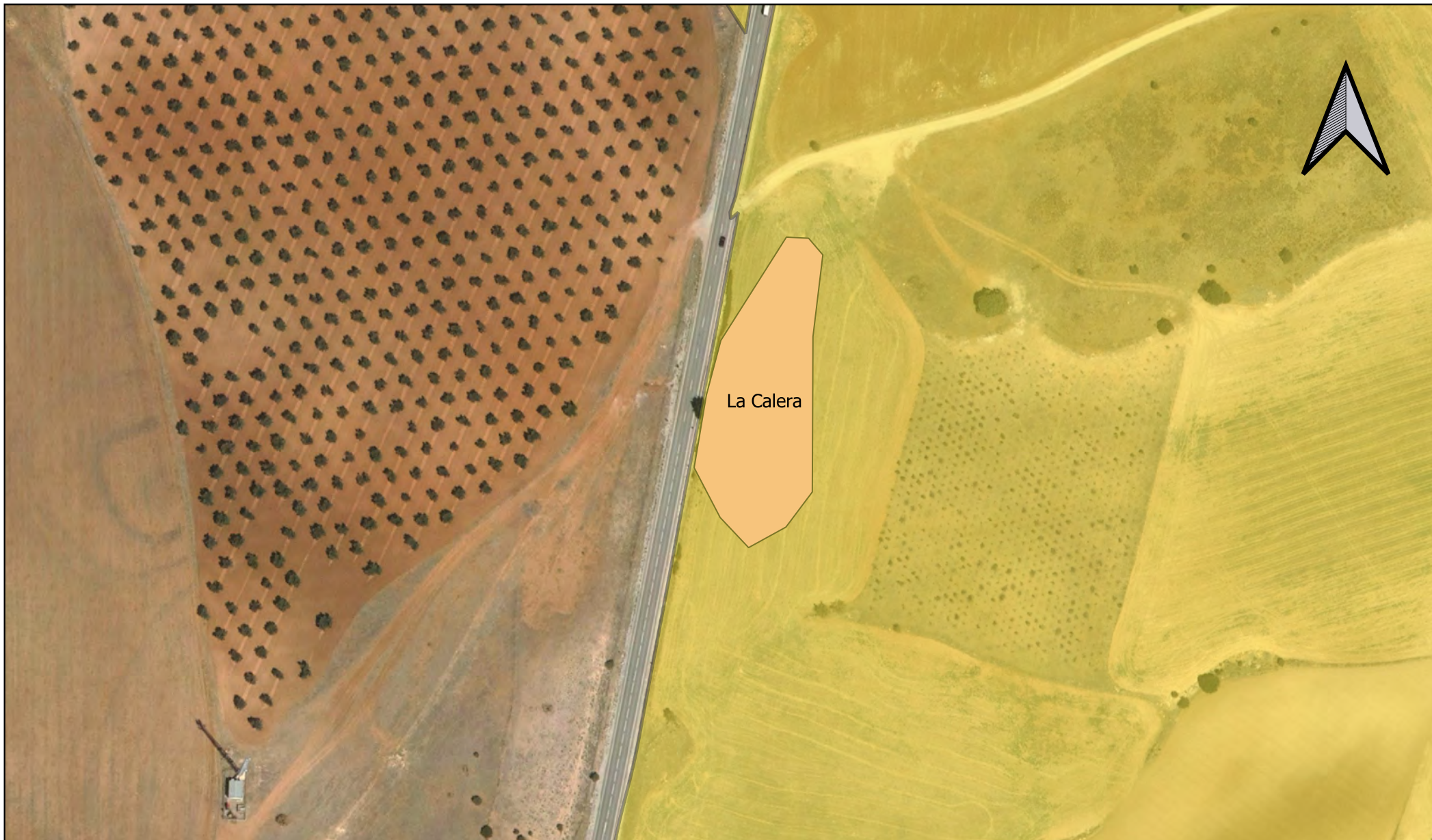
 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 009
		PLANO: Detalle situación Chozo La Maldición sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/2000







 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 010
		PLANO: Detalle situación Corral El Bon sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/2000







 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 011
		PLANO: Detalle situación Yacimiento La Calera sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/2000





 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "MÁSTIL SOLAR", EN LOS TT.MM. DE CAMPO REAL, ARGANDA DEL REY Y PERALES DE TAJUÑA (MADRID)	PLANO: 012
		PLANO: Detalle situación Yacimiento Trincheras Guerra Civil y Hallazgo aislado La Galia sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/2000



**4. Registro de la Adenda y Adenda al informe de prospección de la PFV Rececho Solar.**



### REGISTRO DE ENTRADA

Ref: 09/516945.9/21      Fecha: 31/03/2021 11:38  
Destino: Registro de la Consejería de Cultura y Turismo

**ASUNTO:** ENTREGA ADENDA INFORME EXP: RES/594/2020

**1.- Datos del interesado:**

NIF/NIE	B88381322	Apellido 1				Apellido 2			
Nombre					Razón social	BARBACANA PATRIMONIO, S.L.			
Dirección	Tipo vía	Calle	<input type="checkbox"/>	Nombre vía	CEREZO			Nº	174
Piso		Puerta		CP	19192	Localidad	TRIJUEQUE	Provincia	Guadalajara <input type="checkbox"/>
Fax				Teléfono Fijo				Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es								

**2.- Datos de el/la representante:**

NIF/NIE	00811110S	Apellido 1	AGUSTÍ		Apellido 2	GARCÍA	
Nombre	ERNESTO			Razón social			
Fax			Teléfono Fijo			Teléfono Móvil	617650832
Correo electrónico	ernesto@barbacanapatrimonio.es						

**3.- Medio de notificación:**

<input checked="" type="radio"/> Deseo ser notificado de forma telemática (sólo para usuarios dados de alta en el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid)											
<input type="radio"/> Deseo ser notificado por correo certificado											
Tipo de vía			▼	Nombre de vía							
Número				Piso				Puerta			
								Código postal			
Provincia				▼	Municipio						

**4.- Documentación que adjunta:**

ADENDA INFORME PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA RECECHO. Exp.: RES/0594/2020

### 5.- Expone:

Se hace entrega de la ADENDA AL INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA, PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA ?RECECHO SOLAR? LÍNEA DE EVACUACIÓN LSAT, EN EL T.M. DE CAMPO REAL MADRID. Exp.: RES/0594/2020



## Comunidad de Madrid

### 6.- Solicita:


Su tramitación e incorporación al expediente

En... TRIJUEQUE ..... a... 31 de marzo ..... de 2021

#### FIRMA

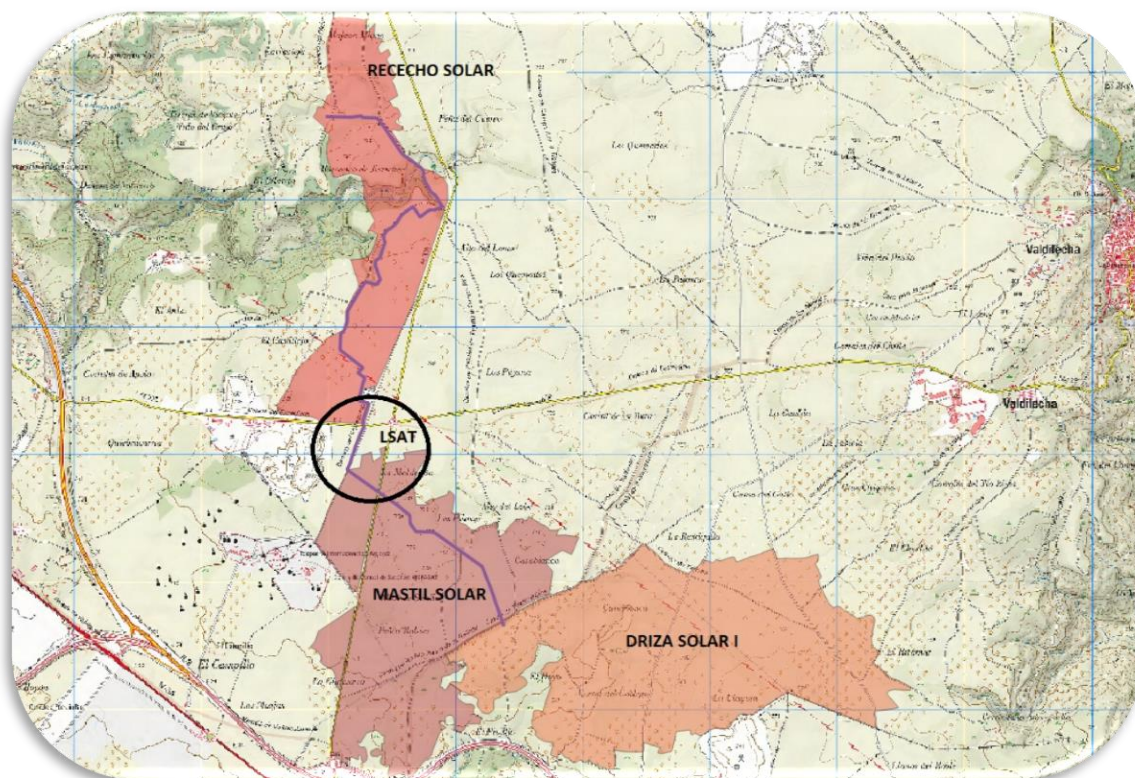
Huella digital de 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 - NIF 00811110S //  
Entidad: BARBACANA PATRIMONIO SL - CIF B88381322 // Nombre de  
reconocimientoDN: 00811110S ERNESTO AGUSTI R: B88381322 // Fecha:  
31.03.2021 11:38:56

Puede consultar la información referida al deber de información de protección de datos personales en las páginas siguientes.

DESTINATARIO	DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL
REGISTRO	Registro de la Consejería de Cultura y Turismo 



## ADENDA AL INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA, PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA “RECECHO SOLAR” LÍNEA DE EVACUACIÓN LSAT, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)



PROMOTOR: IGNIS DESARROLLO S.L.

C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD  
28016 - Madrid



CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA: BARBACANA PATRIMONIO S.L.

Ernesto Agustí García

C/Cerezo 174. 19192 – Trijueque (Guadalajara).  
Tel.: 617 65 08 32 Email: ernesto@barbacanapatrimonio.es

## INDICE GENERAL

1.	FICHA TÉCNICA.....	3
2.	MARCO LEGAL.....	4
3.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	8
4.	LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA .....	10
4.1.	PROSPECCIÓN INTENSIVA.....	10
4.2.	METODOLOGÍA .....	10
4.3.	DESARROLLO DE LOS TRABAJOS .....	10
5.	CONCLUSIONES.....	16
6.	DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA.....	17

## 1. FICHA TÉCNICA

<b>TIPO DE OBRA:</b>  <b>PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)</b>	
<b>LOCALIZACIÓN:</b> Parcelas 2, 31 Y 9016 del polígono 12 del municipio de Campo Real (Madrid)	
<b>PROMOTOR</b>  <b>IGNIS DESARROLLO S.L.</b> C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD 28016, Madrid <b>Persona de contacto:</b> Antonio Sieira Mucientes	
	
<b>CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA</b>   C/Cerezo 174 19192 Trijueque (Guadalajara) Email: <a href="mailto:info@barbacanapatrimonio.es">info@barbacanapatrimonio.es</a>	
<b>DIRECCIÓN ARQUEOLÓGICA</b> Ernesto Agustí García, arqueólogo colegiado nº 34.490 C/ Cerezo, 174. 19192 Trijueque (Guadalajara). Email: <a href="mailto:ernesto@barbacanapatrimonio.es">ernesto@barbacanapatrimonio.es</a>	
<b>INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA</b>  Prospección arqueológica de cobertura total	
<b>EXPEDIENTE:</b> RES/0594/2020	



## 2. MARCO LEGAL

Conforme a lo dispuesto en la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español (BOE, 14/09/1990) "forman parte del patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental", así como "los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes" (Art. 40.1).

Igualmente, "forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales" (Art. 46).

Por declaración de la misma ley "Toda excavación o prospección arqueológica deberá ser expresamente autorizada por la Administración competente, que, mediante los procedimientos de inspección y control idóneos, comprobará que los trabajos estén planteados y desarrollados conforme a un programa detallado y coherente que contenga los requisitos concernientes a la conveniencia, profesionalidad e interés científico".

"La autorización para realizar excavaciones o prospecciones arqueológicas obliga a los beneficiarios a entregar los objetos obtenidos, debidamente inventariados, catalogados y acompañados de una memoria, al museo o centro que la Administración competente determine y en el plazo que se fije, teniendo en cuenta su proximidad al lugar del hallazgo y las circunstancias que hagan posible, además de su adecuada conservación, su mejor función cultural y científica".

"Serán ilícitas, y sus responsables serán sancionados conforme a lo dispuesto en la presente Ley, las excavaciones o prospecciones arqueológicas realizadas sin la autorización correspondiente, o las que se hubieren llevado a cabo con incumplimiento de los términos en que fueron autorizadas, así como las obras de remoción de tierra, de demolición o cualesquiera otras realizadas con posterioridad en el lugar donde se haya producido un hallazgo casual de objetos arqueológicos que no hubiera sido comunicado inmediatamente a la Administración competente". (Art. 42).

Por su parte, "La administración competente podrá ordenar la ejecución de excavaciones o prospecciones arqueológicas en cualquier terreno público o privado del territorio español en el que se

presuma la existencia de yacimientos o restos arqueológicos, paleontológicos o de componentes geológicos con ellos relacionados". (Art. 43)

"A efectos de la presente Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social..." (Art. 4).

De acuerdo con La Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que deroga expresamente la Ley 10/1998, de 9 de Julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mantiene en vigor los siguientes reglamentos: el Decreto 79/2002, de 9 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de composición, organización y funcionamiento del Consejo Regional de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 51/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Inventario de Bienes Culturales de la Comunidad de Madrid; el Decreto 52/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Registro de Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid; el Decreto 53/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento que regula la composición, organización y funcionamiento de las Comisiones Locales de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 84/2005, de 15 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la reserva del 1 por 100 cultural establecida en el artículo 50 de la Ley 10/1998, de 9 de julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 121/2005, de 17 de noviembre, por el que se crea la Comisión Regional para la Aplicación del Uno por Ciento.

La ley tiene por objeto la protección, conservación, investigación, difusión y enriquecimiento del patrimonio histórico ubicado en el territorio de la Comunidad de Madrid.

Bienes que integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid

1. Integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid los bienes materiales e inmateriales ubicados en su territorio a los que se les reconozca un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial.
2. Serán Bienes de Interés Cultural los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, tengan un valor excepcional y así se declaren expresamente. En todo caso, serán Bienes de Interés Cultural los bienes muebles que integran los fondos de museos y colecciones de titularidad de la Comunidad de Madrid.

3. Serán Bienes de Interés Patrimonial los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, sin tener valor excepcional, posean una especial significación histórica o artística y en tal sentido sean declarados.

4. El patrimonio documental y bibliográfico de la Comunidad de Madrid forma parte del patrimonio histórico de la misma y se regula respectivamente, por su propia normativa. No obstante, los bienes que lo integran y que fueran susceptibles de una protección específica se regularán, a estos efectos, por lo dispuesto en la presente ley.

#### **Normas específicas de intervención en bienes inmuebles y sus entornos de protección**

1. La Consejería competente en materia de patrimonio histórico podrá requerir la realización previa de un plan de actuación cuando lo aconseje la naturaleza del Bien de Interés Cultural o la complejidad de la actuación a realizar sobre el mismo. En dicho plan se podrán establecer distintas fases de actuación.

2. Las obras de conservación, restauración o rehabilitación en Monumentos y Jardines Históricos se realizarán de acuerdo con los siguientes criterios:

a) Se respetarán los valores históricos y las características esenciales del bien, pudiendo autorizarse el uso de elementos, técnicas y materiales actuales para la mejor adaptación del bien al uso. Se conservarán alineaciones, rasantes y las características volumétricas definidoras del inmueble, salvo casos excepcionales y previa autorización expresa de la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

b) Se admitirá la reconstrucción total o parcial, exclusivamente en los casos en los que la existencia de suficientes elementos originales así lo permita. Se prohíben las adiciones que falseen la autenticidad histórica del bien.

c) Las intervenciones en bienes inmuebles que contengan bienes muebles declarados de Interés Cultural o de Interés Patrimonial deberán garantizar en todo caso su adecuada conservación, que se especificará en los correspondientes documentos técnicos de intervención.

3. Las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1, hasta que se apruebe el planeamiento de protección a que se refiere el artículo 26.2, se registrarán por la normativa urbanística ajustándose a los siguientes criterios:



a) Se procurará el mantenimiento general de la estructura urbana y arquitectónica o el paisaje en el que se integran. Se cuidarán especialmente morfología y cromatismo.

b) Se procurará la conservación de las rasantes existentes.

c) En los Conjuntos Históricos declarados, además, deben respetarse las alineaciones. Las alteraciones parcelarias serán excepcionales y las sustituciones de inmuebles sólo podrán realizarse en la medida que contribuyan a la conservación general del carácter del Conjunto.

4. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural en las categorías de Monumento, Jardín Histórico y Bien de Interés Etnográfico o Industrial se regirán por la normativa urbanística, cuidando la morfología y el cromatismo para garantizar la adecuada percepción del bien protegido. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1 procurarán una adecuada transición hacia el bien objeto de protección y, en su caso, deberán respetar sus valores paisajísticos.

5. Deberá evitarse la colocación de publicidad comercial, cables, antenas y conducciones visibles en los Jardines Históricos y en las fachadas y cubiertas de los Monumentos.

En todo caso, su colocación deberá ser autorizada por la Consejería competente en materia de patrimonio histórico. En aquellos inmuebles en los que se desarrollen actividades culturales se podrán colocar rótulos indicadores de su horario de visitas, historia, patrocinio, o difusión de las actividades que se celebren en el bien, previa comunicación a la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

### 3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El objeto de esta adenda es la inclusión dentro del proyecto de una línea de evacuación LSAT (Línea soterrada de alta tensión), vinculada a los proyectos de centrales solares fotovoltaicas “ RECECHO SOLAR, MÁSTIL SOLAR Y DRIZA SOLAR I”, cuyo recorrido pasa casi en su totalidad por zonas ya evaluadas arqueológicamente dentro de los respectivos proyectos antes mencionados, a excepción de unos 400 metros lineales ubicados al sur del proyecto de planta solar fotovoltaica Rececho Solar.

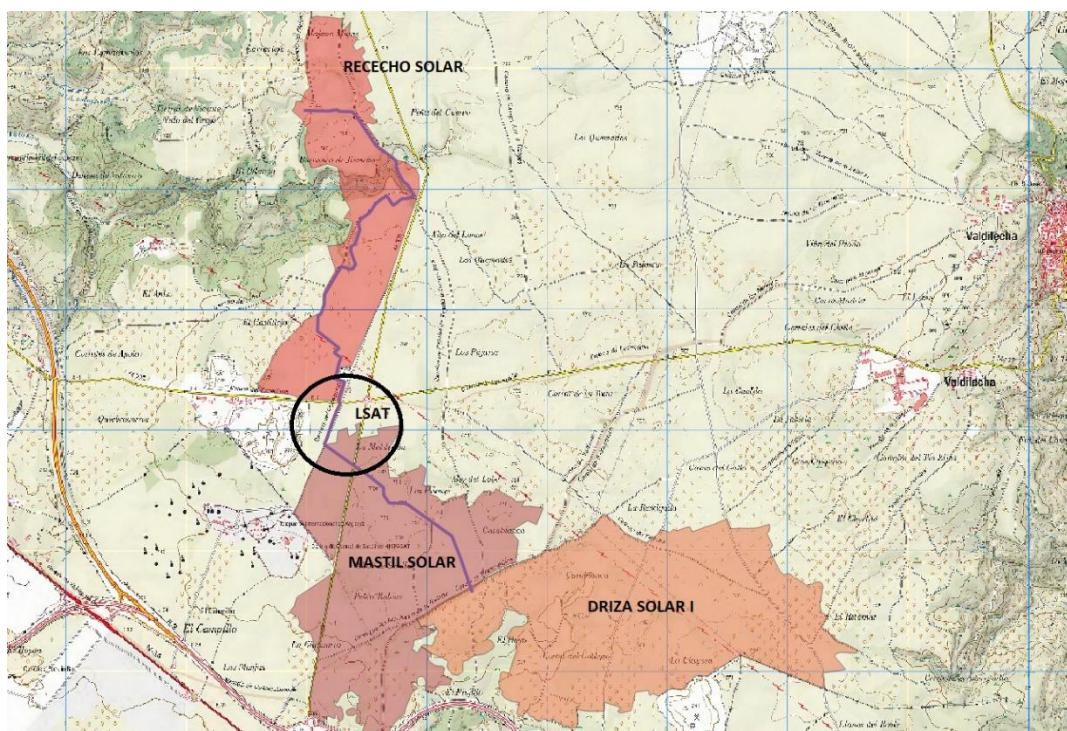
Las características generales de la traza son las siguientes:

Con el objetivo de evacuar la energía generada, se diseña un circuito de media tensión a la salida de los Power Blocks, agrupándose todos ellos para llegar a hasta la subestación elevadora denominada SET Rececho 220/30 kV, ubicada en el término municipal de Campo Real. Este sistema de evacuación se ha diseñado aprovechando caminos existentes.

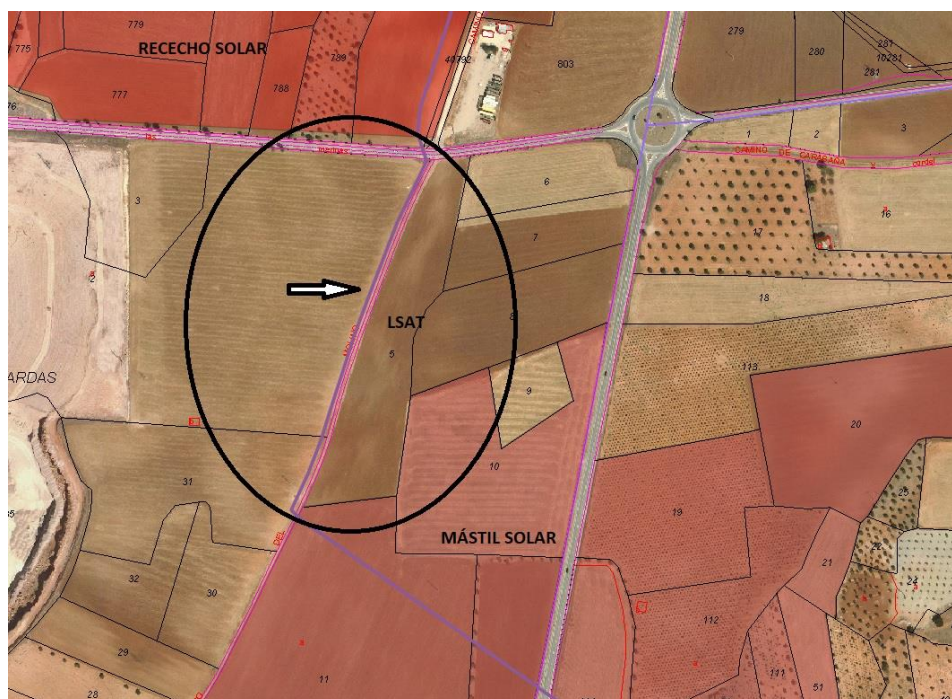
Las características principales de la instalación de evacuación de 30 kV se muestran a continuación:

Infraestructura de Evacuación en 30kV	
Localización	Campo Real, Comunidad de Madrid
Longitud	6.037 m.
Tensión	30 kV
Material	Aluminio
Tipo	DMZ1
Aislamiento	HEPR
Sección	150 – 400 mm <sup>2</sup>

A continuación, se muestra planimetría con localización del tramo de la LSAT por evaluar arqueológicamente, donde se observa el tramo entre las plantas de Rececho y Mástil Solar.



La futura línea soterrada de alta tensión tiene una afección directa sobre las siguientes parcelas: 2, 31 y 9016 del polígono 12 del término municipal de Campo Real. A continuación, se muestra imagen de su trazado sobre cartografía catastral.





## **4. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA**

### **4.1. PROSPECCIÓN INTENSIVA**

El proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a la documentación de todo tipo de yacimientos arqueológicos y recursos culturales presentes en el área de afección del proyecto de constructivo. En este sentido, este trabajo ha estado dirigido a determinar la presencia o ausencia de restos de interés histórico arqueológico, etnográfico o técnico-industrial susceptibles de ser dañados por la ejecución del proyecto. Con el fin de minimizar la afección directa tanto sobre vestigios históricos ya conocidos como sobre aquellos que pueden ponerse de relieve una vez se inicien las obras de infraestructura que afectan al subsuelo, se ha llevado a cabo una prospección arqueológica intensiva de cobertura total sobre la parcela afectada por el mismo.

### **4.2. METODOLOGÍA**

Los criterios metodológicos adoptados en el proyecto responden a dos condicionamientos básicos:

a) El territorio: Las características del paisaje y las formas de ocupación del espacio y usos del suelo, impone una tipología de aproximación prospectiva adaptada a cada una de sus diferentes formas.

b) El proyecto de construcción: Dado que la prospección arqueológica debe responder básicamente a un objetivo de prevención de posibles afecciones sobre el Patrimonio Cultural, el espacio en el que se desarrollará la intervención queda limitado al área en que se desarrollarán las obras y su entorno. Las conclusiones del proyecto se centran en ofrecer alternativas y recomendaciones al promotor, destinadas a evitar, corregir o compensar cualquier posible afección sobre bienes integrantes del Patrimonio.

Las particularidades del desarrollo metodológico del proyecto serán expuestas en cada uno de los siguientes apartados (Trabajo de gabinete, de campo y Memoria) de acuerdo con el carácter específico de cada nivel de análisis.

### **4.3. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS**

#### **Trabajo de gabinete**

La presente intervención arqueológica arranca con un trabajo previo de documentación (Consulta de inventarios, Cartas Arqueológicas, bibliografía, etc.), así como de la cartografía existente a, tras el que se inventarían los elementos localizados en el área de estudio. Se han consultado planos históricos de



estaba compuesto por 2 arqueólogos, que con el apoyo de la cartografía detallada de la zona y la utilización de gps, ha recorrido el terreno sistemáticamente, observando detenidamente la superficie y todas las secciones ocasionales expuestas en la zona de prospección (cortes estratigráficos en los taludes de los caminos colindantes). Se realizaron recorridos en bandas paralelas con una separación entre prospectores de 10 a 20 metros, con un ancho de banda de 100 metros.

Durante los trabajos de prospección arqueológica del recorrido de la línea de evacuación LSAT, no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos de interés. Los terrenos se encontraban cultivados pero con una visibilidad aceptable.

A continuación, presentamos un resumen fotográfico del desarrollo de los trabajos de prospección.



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



## 5. CONCLUSIONES

Este proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a documentar todos los bienes culturales presentes en las zonas proyectadas.

La prospección arqueológica intensiva realizada para la Adenda al Proyecto de Central Eléctrica Fotovoltaica “Rececho Solar”, para la realización de una línea de evacuación LSAT entre las plantas proyectadas de Rececho Solar, Mástil Solar y Driza Solar I, ubicada en las parcelas 2, 31 y 9016 del polígono 12 del término municipal de Campo Real, ha resultado negativa en cuanto a la aparición de nuevos yacimientos arqueológicos o elementos patrimoniales no catalogados.

Por tanto, no se ve objeción alguna al proyecto de línea de evacuación, respetando los condicionantes expuestos en la Memoria anteriormente presentada.

Lo que se firma a efectos oportunos en Trijueque a 31 de marzo de 2021.



Fdo.: Ernesto Agustí García

## **6. DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA**

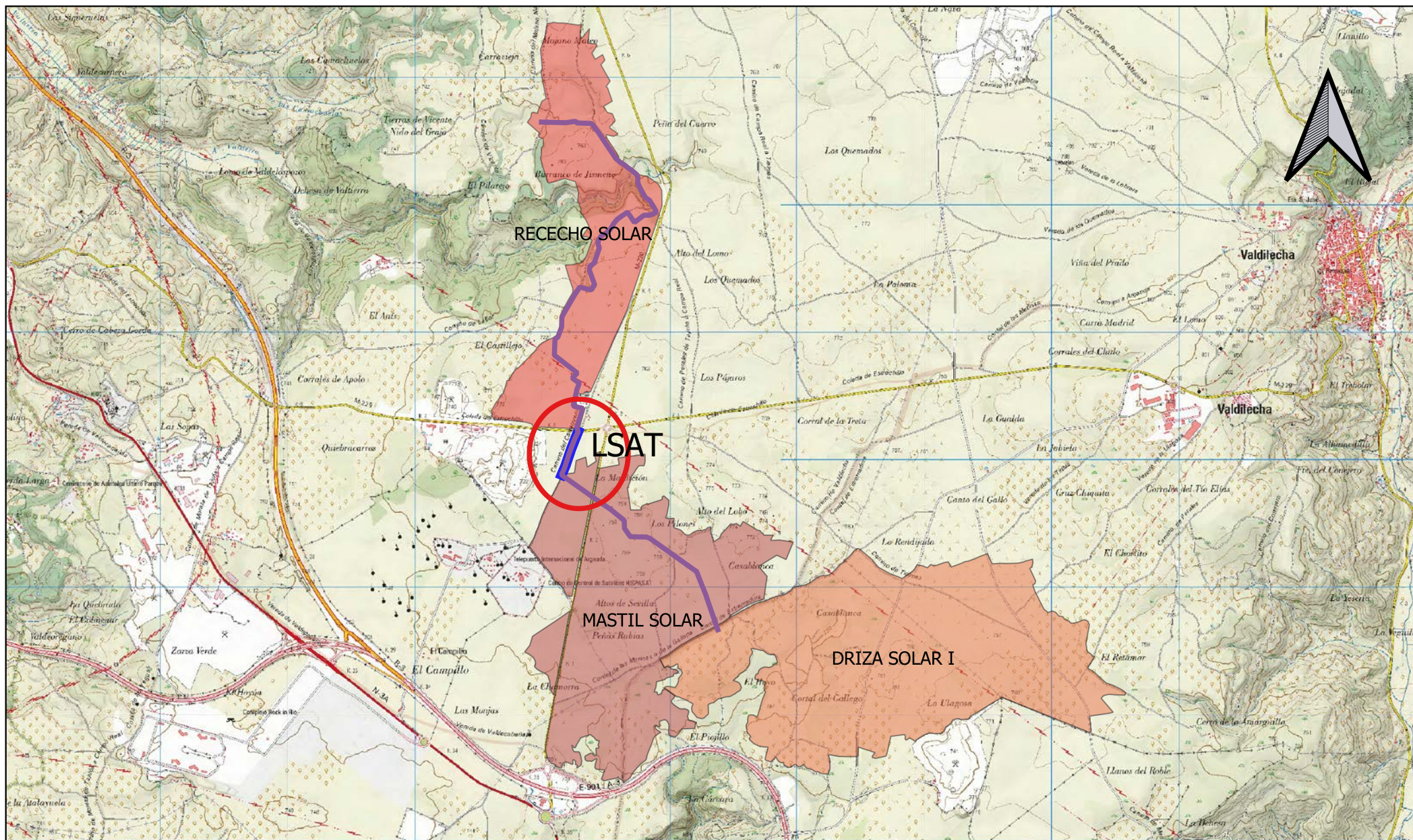
**PLANO 1. SITUACIÓN GENERAL DE LA LSAT EN RELACIÓN A LAS PLANTAS FOTOVOLTAICAS EN PLANO 1:25000 IBERPIX (IGN), ESCALA 1/40.000.**



**PLANO 2. DETALLE SITUACIÓN GENERAL DE LA LSAT EN PLANO 1:25000 IBERPIX (IGN), ESCALA 1/10.000.**

**PLANO 3. SITUACIÓN LSAT SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/10.000.**

**PLANO 4. DETALLE SITUACIÓN LSAT SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/15.000.**



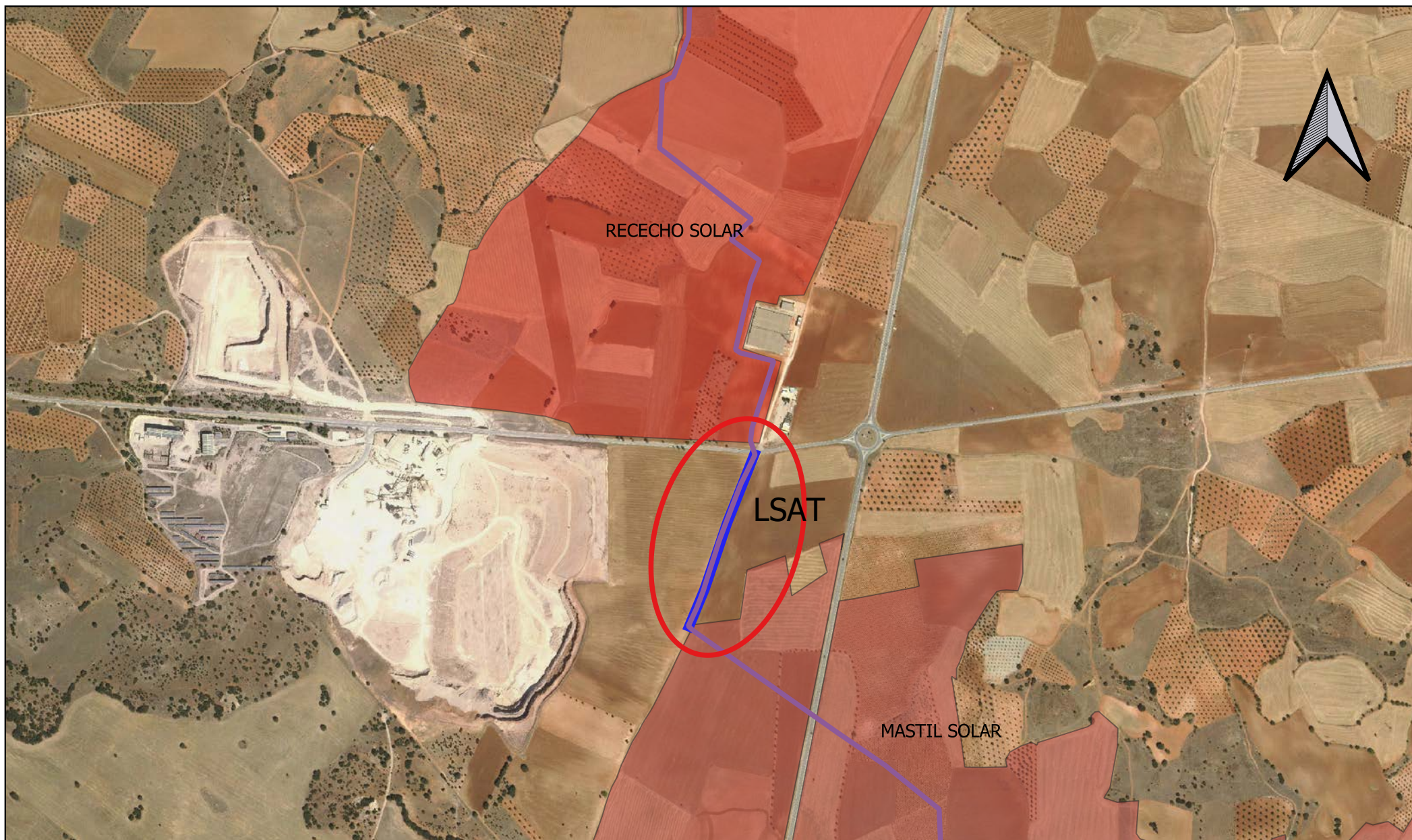




 Consultoría Arqueológica	 Promotor	<p>PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", LÍNEA DE EVACUACIÓN LSAT, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)</p> <p>PLANO: Situación sobre Plano 1:25000 IGN</p>	<p>PLANO: 001</p> <p>Esc.: 1/40000</p>
--	---	--	--



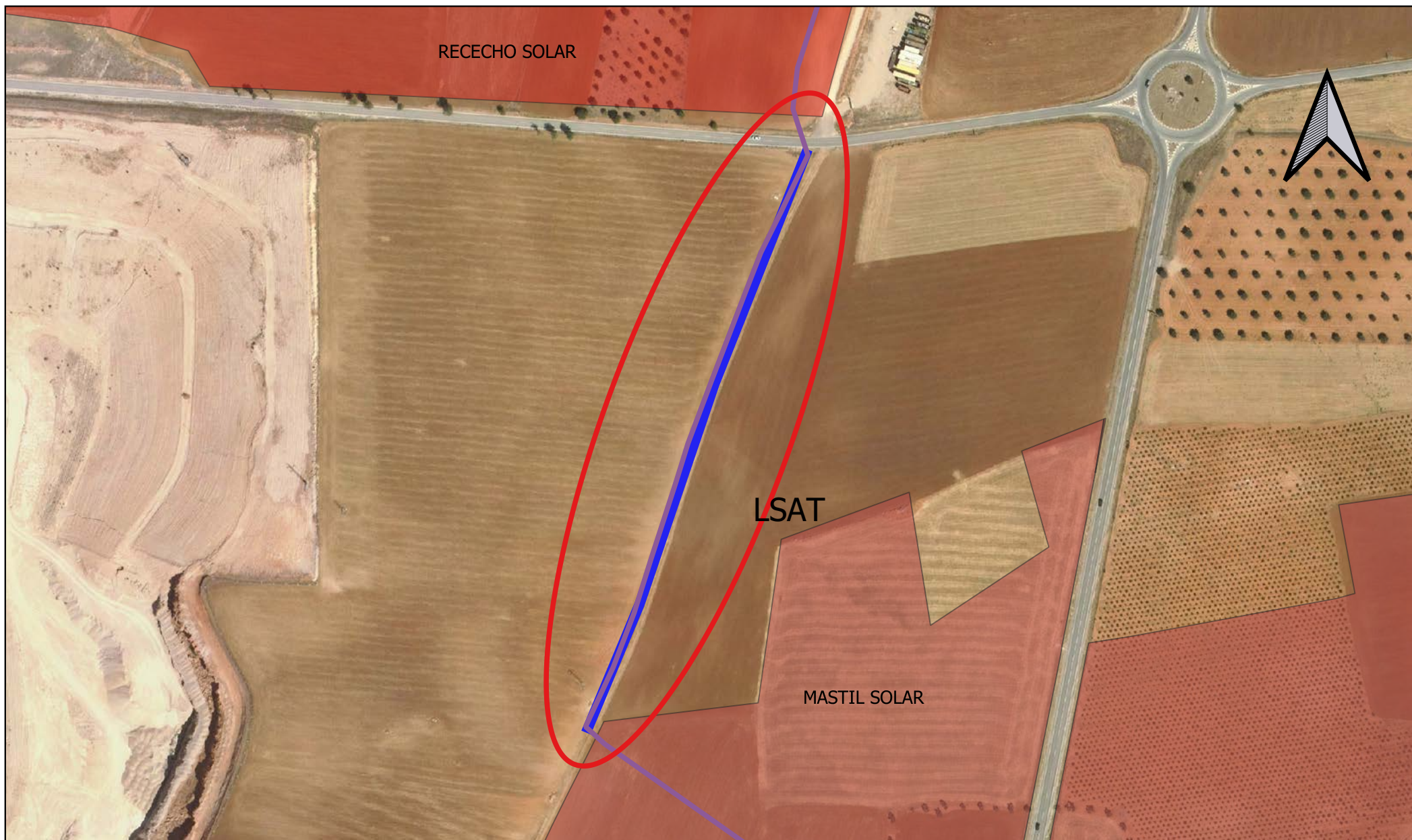








 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", LÍNEA DE EVACUACIÓN LSAT, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 003
		PLANO: Detalle situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/10000



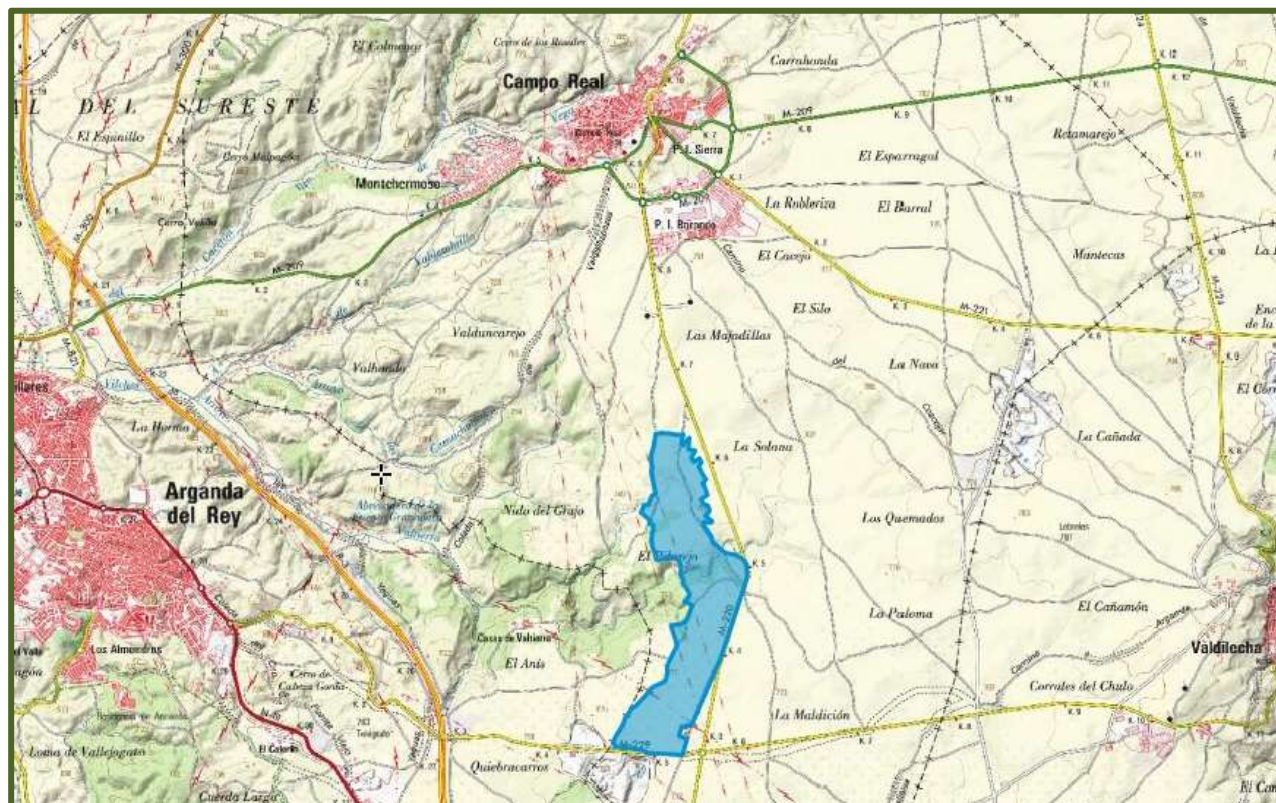


 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", LÍNEA DE EVACUACIÓN LSAT, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 004
		PLANO: Detalle situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: 1/3000



# INFORME FINAL/MEMORIA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

## PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “RECECHO SOLAR”, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)



PROMOTOR: IGNIS DESARROLLO S.L.  
C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD  
28016 - Madrid



CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA: BARBACANA PATRIMONIO S.L.  
Ernesto Agustí García

C/Cerezo 174. 19192 – Trijueque (Guadalajara).  
Tel.: 617 65 08 32 Email: ernesto@barbacanapatrimonio.es

## INDICE GENERAL

1.	FICHA TÉCNICA.....	2
2.	MARCO LEGAL.....	3
3.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	7
4.	DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO .....	15
4.1.	ENTORNO NATURAL.....	15
4.2.	GEOLOGÍA .....	16
4.3.	CONTEXTO HISTÓRICO .....	18
4.4.	CARTA ARQUEOLÓGICA .....	42
4.5.	BIBLIOGRAFÍA.....	42
5.	LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA .....	45
5.1.	PROSPECCIÓN INTENSIVA.....	45
5.2.	METODOLOGÍA .....	45
5.3.	DESARROLLO DE LOS TRABAJOS .....	45
5.4.	BIBLIOGRAFÍA.....	59
6.	CONCLUSIONES.....	65
7.	DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA.....	71

## 1. FICHA TÉCNICA

### TIPO DE OBRA:

PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DE COBERTURA TOTAL PARA PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA “RECECHO SOLAR”, EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)

<b>LOCALIZACIÓN</b> : Parcelas 139, 160 a 167, 172, 175 a 179, 181 a 193, 570 a 572, 577, 596, 601, 602, 604 a 611, 614 a 625, 627, 629 a 633, 635 a 643, 645 a 648, 654, 659 a 670, 673, 678 a 705, 709, 710, 713 a 735, 737, 739 a 755, 757, 758, 760, 762 a 770, 773 a 775, 777, 779 a 785, 787 a 789, 792 a 796, 798, 812, 813, 817, 818, 821 a 823, 832, 842, 843, 848, 860, 862, 869 a 873, 892, 893, 902, 905 a 907, 918, 920, 921, 9010, 9012 a 9015, 9019, 10654, 30792 y 40792 del polígono 12 del municipio de Campo Real (Madrid)	
<b>PROMOTOR</b>  <b>IGNIS DESARROLLO S.L.</b> C/ Cardenal Marcelo Spínola, 4 1ºD 28016, Madrid <b>Persona de contacto:</b> Antonio Sieira Mucientes	
	
<b>CONSULTORÍA ARQUEOLÓGICA</b>   C/Blas Cabrera 23 28806 - Alcalá de Henares (Madrid) Email: <a href="mailto:info@barbacanapatrimonio.es">info@barbacanapatrimonio.es</a>	
<b>DIRECCIÓN ARQUEOLÓGICA</b> Ernesto Agustí García, arqueólogo colegiado nº 34.490 C/ Cerezo, 174. 19192 Trijueque (Guadalajara). Email: <a href="mailto:ernesto@barbacanapatrimonio.es">ernesto@barbacanapatrimonio.es</a>	
<b>INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA</b>  Prospección arqueológica de cobertura total	

## 2. MARCO LEGAL

Conforme a lo dispuesto en la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español (BOE, 14/09/1990) "forman parte del patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en el



subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental", así como "los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes" (Art. 40.1).

Igualmente, "forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales" (Art. 46).

Por declaración de la misma ley "Toda excavación o prospección arqueológica deberá ser expresamente autorizada por la Administración competente, que, mediante los procedimientos de inspección y control idóneos, comprobará que los trabajos estén planteados y desarrollados conforme a un programa detallado y coherente que contenga los requisitos concernientes a la conveniencia, profesionalidad e interés científico".

"La autorización para realizar excavaciones o prospecciones arqueológicas obliga a los beneficiarios a entregar los objetos obtenidos, debidamente inventariados, catalogados y acompañados de una memoria, al museo o centro que la Administración competente determine y en el plazo que se fije, teniendo en cuenta su proximidad al lugar del hallazgo y las circunstancias que hagan posible, además de su adecuada conservación, su mejor función cultural y científica".

"Serán ilícitas, y sus responsables serán sancionados conforme a lo dispuesto en la presente Ley, las excavaciones o prospecciones arqueológicas realizadas sin la autorización correspondiente, o las que se hubieren llevado a cabo con incumplimiento de los términos en que fueron autorizadas, así como las obras de remoción de tierra, de demolición o cualesquiera otras realizadas con posterioridad en el lugar donde se haya producido un hallazgo casual de objetos arqueológicos que no hubiera sido comunicado inmediatamente a la Administración competente". (Art. 42).

Por su parte, "La administración competente podrá ordenar la ejecución de excavaciones o prospecciones arqueológicas en cualquier terreno público o privado del territorio español en el que se presuma la existencia de yacimientos o restos arqueológicos, paleontológicos o de componentes geológicos con ellos relacionados". (Art. 43)

"A efectos de la presente Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social..." (Art. 4).

De acuerdo con La Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que deroga expresamente la Ley 10/1998, de 9 de Julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mantiene en vigor los siguientes reglamentos: el Decreto 79/2002, de 9 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de composición, organización y funcionamiento del Consejo Regional de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 51/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Inventario de Bienes Culturales de la Comunidad de Madrid; el Decreto 52/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de organización y funcionamiento del Registro de Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid; el Decreto 53/2003, de 10 de abril, por el que se aprueba el Reglamento que regula la composición, organización y funcionamiento de las Comisiones Locales de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 84/2005, de 15 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la reserva del 1 por 100 cultural establecida en el artículo 50 de la Ley 10/1998, de 9 de julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid; el Decreto 121/2005, de 17 de noviembre, por el que se crea la Comisión Regional para la Aplicación del Uno por Ciento.

La ley tiene por objeto la protección, conservación, investigación, difusión y enriquecimiento del patrimonio histórico ubicado en el territorio de la Comunidad de Madrid.

Bienes que integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid

1. Integran el patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid los bienes materiales e inmateriales ubicados en su territorio a los que se les reconozca un interés histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, paisajístico, etnográfico o industrial.
2. Serán Bienes de Interés Cultural los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, tengan un valor excepcional y así se declaren expresamente. En todo caso, serán Bienes de Interés Cultural los bienes muebles que integran los fondos de museos y colecciones de titularidad de la Comunidad de Madrid.
3. Serán Bienes de Interés Patrimonial los bienes que, formando parte del patrimonio histórico de la Comunidad de Madrid, sin tener valor excepcional, posean una especial significación histórica o artística y en tal sentido sean declarados.

4. El patrimonio documental y bibliográfico de la Comunidad de Madrid forma parte del patrimonio histórico de la misma y se regula respectivamente, por su propia normativa. No obstante, los bienes que lo integran y que fueran susceptibles de una protección específica se regularán, a estos efectos, por lo dispuesto en la presente ley.

#### **Normas específicas de intervención en bienes inmuebles y sus entornos de protección**

1. La Consejería competente en materia de patrimonio histórico podrá requerir la realización previa de un plan de actuación cuando lo aconseje la naturaleza del Bien de Interés Cultural o la complejidad de la actuación a realizar sobre el mismo. En dicho plan se podrán establecer distintas fases de actuación.

2. Las obras de conservación, restauración o rehabilitación en Monumentos y Jardines Históricos se realizarán de acuerdo con los siguientes criterios:

a) Se respetarán los valores históricos y las características esenciales del bien, pudiendo autorizarse el uso de elementos, técnicas y materiales actuales para la mejor adaptación del bien al uso. Se conservarán alineaciones, rasantes y las características volumétricas definidoras del inmueble, salvo casos excepcionales y previa autorización expresa de la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

b) Se admitirá la reconstrucción total o parcial, exclusivamente en los casos en los que la existencia de suficientes elementos originales así lo permita. Se prohíben las adiciones que falseen la autenticidad histórica del bien.

c) Las intervenciones en bienes inmuebles que contengan bienes muebles declarados de Interés Cultural o de Interés Patrimonial deberán garantizar en todo caso su adecuada conservación, que se especificará en los correspondientes documentos técnicos de intervención.

3. Las intervenciones en los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1, hasta que se apruebe el planeamiento de protección a que se refiere el artículo 26.2, se regirán por la normativa urbanística ajustándose a los siguientes criterios:

a) Se procurará el mantenimiento general de la estructura urbana y arquitectónica o el paisaje en el que se integran. Se cuidarán especialmente morfología y cromatismo.



b) Se procurará la conservación de las rasantes existentes.

c) En los Conjuntos Históricos declarados, además, deben respetarse las alineaciones. Las alteraciones parcelarias serán excepcionales y las sustituciones de inmuebles sólo podrán realizarse en la medida que contribuyan a la conservación general del carácter del Conjunto.

4. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural en las categorías de Monumento, Jardín Histórico y Bien de Interés Etnográfico o Industrial se regirán por la normativa urbanística, cuidando la morfología y el cromatismo para garantizar la adecuada percepción del bien protegido. Las intervenciones en los entornos delimitados de los Bienes de Interés Cultural a que se refieren las letras b), c), e) o g) del artículo 3.1 procurarán una adecuada transición hacia el bien objeto de protección y, en su caso, deberán respetar sus valores paisajísticos.

5. Deberá evitarse la colocación de publicidad comercial, cables, antenas y conducciones visibles en los Jardines Históricos y en las fachadas y cubiertas de los Monumentos.

En todo caso, su colocación deberá ser autorizada por la Consejería competente en materia de patrimonio histórico. En aquellos inmuebles en los que se desarrollen actividades culturales se podrán colocar rótulos indicadores de su horario de visitas, historia, patrocinio, o difusión de las actividades que se celebren en el bien, previa comunicación a la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

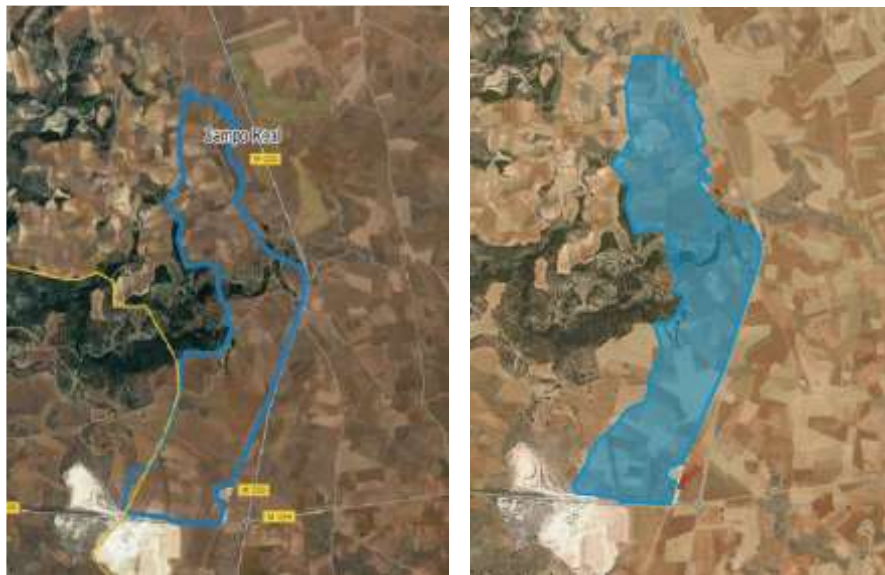
### 3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El objeto de este anteproyecto es la descripción técnica básica de una central de generación eléctrica de tecnología solar fotovoltaica a instalar en el término municipal de Campo Real (Madrid), que se denominará **Planta Rececho Solar** (en adelante la “PFV”). Dicha instalación se ejecutará en suelo y tendrá una potencia **50,73 MW** y una potencia instalada de **60,00 MWp** (potencia pico).

## DESCRIPCIÓN DEL EMPLAZAMIENTO

En un principio el proyecto de implantación de la PFV se había planificado sobre las parcelas 53, 58, 62 a 72, 74 a 104, 106 a 114, 121 a 128, 130 a 133, 135 a 142, 150 a 156, 243 a 247, 250 a 254, 257, 805, 807, 827, 834, 835, 864, 865, 911, 9002, 9003, 9004, 910 y 9029 del polígono 12 del municipio de Campo Real (Madrid), para evaluar la prefactibilidad de la zona. Posteriormente se modificó la superficie, ocupando definitivamente las parcelas 139, 160 a 167, 172, 175 a 179, 181 a 193, 570 a 572, 577, 596, 601, 602, 604 a 611, 614 a 625, 627, 629 a 633, 635 a 643, 645 a 648, 654, 659 a 670, 673, 678 a 705, 709, 710, 713 a 735, 737, 739 a 755, 757, 758, 760, 762 a 770, 773 a 775, 777, 779 a 785, 787 a 789, 792 a 796, 798, 812, 813, 817, 818, 821 a 823, 832, 842, 843, 848, 860, 862, 869 a 873, 892, 893, 902, 905 a 907, 918, 920, 921, 9010, 9012 a 9015, 9019, 10654, 30792 y 40792 del polígono 12 del municipio de Campo Real (Madrid). La superficie de las parcelas de este proyecto suma un total de 175 ha aproximadamente.

A continuación, se muestra una imagen de las poligonales original y definitiva usadas para la instalación de los seguidores.



En el diseño del proyecto se han respetado los caminos rurales actuales por ser la vía de acceso a parcelas colindantes.

En las parcelas que tienen instaladas líneas de alta tensión se consideran las servidumbres de paso, vuelo de las líneas y distancias reglamentarias en el diseño de la implantación de una instalación fotovoltaica.

## DESCRIPCIÓN DE LA INSTALACIÓN FOTOVOLTAICA

La Planta Solar estará compuesta por los siguientes elementos principales:

- SISTEMA DE GENERACIÓN, formado por módulos fotovoltaicos montados sobre estructura móvil que orientará los paneles siguiendo la trayectoria solar. Para acondicionar la energía eléctrica suministrada a las características de la red se utilizarán inversores.

La planta estará compuesta por bloques constituidos por agrupaciones de paneles montados sobre seguidores horizontales a un eje norte-sur, que permiten el movimiento de los paneles de este a oeste logrando con ello el **seguimiento** del sol durante el día, y por lo tanto un mejor aprovechamiento de la energía solar.

Dichos paneles estarán conectados a un centro de inversores y transformación localizado en la zona central del bloque.

Los centros de inversores se conectarán entre sí, y con el centro de seccionamiento y evacuación de planta, mediante ramales de media tensión.

La planta contará además con una sala de control y oficinas, un almacén y una caseta de control de accesos.

El sistema generador está formado por grupos de módulos fotovoltaicos conectados en serie para conseguir un nivel óptimo de tensión y conectados en paralelo para lograr los valores de corriente de salida y potencia compatibles con los valores de entrada del modelo de inversor seleccionado.

La conexión de los strings (cadenas de módulos en serie) en paralelo se realizará en corriente continua en Cajas de Conexión y Protección o Cajas de String distribuidas por el campo solar. Estas Cajas de Paralelos disponen de fusibles de protección, descargadores contra sobretensión e interruptor seccionador en carga que permite la desconexión segura de sus strings en caso de operaciones de mantenimiento.

Las cajas de string quedarán conectadas a su inversor solar correspondiente mediante cable enterrado, o conducido por bandeja, de sección y características adecuadas.



En los centros de inversores se realiza un nuevo conexionado en paralelo de las agrupaciones de las cajas de string en el armario DC de los inversores, que agrupa toda la potencia en corriente continua antes de entrar a la etapa de potencia del inversor.

El inversor fotovoltaico convierte la energía generada por los paneles en corriente continua, en energía en corriente alterna con el nivel de tensión y frecuencia adecuadas para poder ser introducida en la red.

La instalación estará conectada a la red de transporte nacional de REE. Para ello esta planta evacuará a partir de un transformador elevador (30/66 kV) de 40 MVA situado en la subestación compartida con otros promotores y conectará mediante LAT con la subestación de REE.

Las instalaciones eléctricas de evacuación de esta instalación fotovoltaica serán comunes y coordinadas con otros promotores que actualmente están tramitando proyectos de generación renovable con conexión a la subestación de REE. Estas instalaciones serán objeto de un proyecto específico al margen del presente anteproyecto.

## **OBRA CIVIL**

La obra civil del proyecto tiene por objeto facilitar las condiciones necesarias para la realización de la Planta Solar, así como dotar de las instalaciones para su funcionamiento.

Dentro de los trabajos de construcción de la planta será necesario ejecutar los siguientes trabajos de obra civil:

- Acondicionamiento de Terreno.
- Viales.
- Área de Oficina y aparcamiento.
- Edificios.
- Cimentaciones.
- Vallado Perimetral.

### **Acondicionamiento del terreno. Movimiento de tierras**

Se deberán llevar a cabo todas aquellas tareas necesarias para la correcta instalación de los equipos y sistemas de la planta y hacerlo teniendo en cuenta las características del terreno y los requerimientos de los equipos a instalar.

En este sentido, el componente más exigente es el seguidor fotovoltaico

### **Viales. Accesos y caminos**

El acceso a la implantación se hace a través de caminos rurales. Estos caminos están siendo utilizados actualmente por maquinaria agrícola, por lo que cuentan con las dimensiones adecuadas para el tránsito de la maquinaria necesaria para la ejecución de la obra.

Para dar acceso a la maquinaria necesaria para la construcción y operación de la planta solar se acondicionarán y prepararán los caminos para que estos soporten el tráfico que sobre ellos hubiere.

Los viales de la instalación tienen la finalidad de permitir el correcto acceso a las distintas zonas de la instalación garantizando seguridad, estabilidad y correcta circulación de los vehículos.

Se han considerado viales con una anchura de 6 metros y una banda de rodadura de al menos 3,5 metros. Los radios de giro no serán inferiores a 8 metros para permitir el giro de camiones.

Se prevé el establecimiento de viales perimetrales que rodearán las distintas parcelas que constituirán la planta, mejorando con ello la movilidad del conjunto. Además, se ejecutarán una serie de viales internos para facilitar el acceso a los centros de transformación distribuidos por la planta.

### **Áreas de Oficina y Aparcamiento**

Se establecerá una zona de aparcamiento, con capacidad de al menos 10 vehículos y 3 camiones, ubicada en las cercanías del edificio de control, del almacén y del acceso a la planta.

### **Edificios**

Se consideran los siguientes edificios:

**Edificio de control:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como oficina, contará con al menos cuatro puestos de trabajo, zona de vestuarios, comedor y área reservada para servidores de sistema de seguridad y video vigilancia.

**Almacén:** Estará formado por dos contenedores de 12 m acondicionados para su uso como almacén, contará con al menos un puesto de trabajo, zona de almacenaje, cuarto de basuras y desecho de materiales. Estará ubicada junto a la sala de control.

La ubicación del edificio de control y del almacén deberá elegirse convenientemente siguiendo diferentes criterios como son facilidad de acceso, mínima distancia de cableados, máxima visibilidad de la instalación, etc...

Teniendo en cuenta que, según el diseño propuesto, la planta podrá estar dividida en diferentes parcelas, se deberá tener en cuenta este aspecto además de los anteriores. En este sentido, lo más recomendable es ubicar, tanto el edificio de control como el almacén, en la misma parcela en la que se sitúe la subestación de salida y conexión a red. Así, una vez se acuerden las condiciones para dicha conexión y se decida la ubicación, se recomienda estudiar la mejor ubicación posible para las dos instalaciones en esa misma parcela.

### **Centro de Inversores y Transformación**

Se instalarán un total de 9 centros de inversores y transformación de MT, distribuidos por la central fotovoltaica de manera acorde a la distribución de los bloques. Su ubicación se definirá de forma que se minimice el cableado hasta ellos y se facilite la configuración de los anillos de media tensión que conectan unos con otros.

Cada uno de estos centros, tendrá el formato de contenedores de acero de 6 m ya detallados en una sección anterior de este documento.

Además, todos ellos dispondrán de los elementos auxiliares necesarios como alumbrado, fuerza, ventilación, seguridad y protección contra incendios. En su interior, se distribuirán, de forma separada, una sala donde se instalará el transformador y otra donde se ubicarán los equipos de media tensión.

### **Cimentaciones**

En este caso, se han considerado las siguientes soluciones para cada cimentación:



- **Cimentación Seguidores:** mediante perfil hincado en terreno.

- **Cimentación Edificio de control y Almacén:** cimentación superficial mediante zapatas arriostradas de hormigón armado o mediante vigas de hormigón armado 40x40 mm longitudinales.

#### **Canalizaciones:**

- a) Canalizaciones entre seguidores, hasta inversores

Las canalizaciones se podrán realizar (en función del terreno y de la disposición de los equipos) mediante estas vías:

- Zanja enterrada: apertura y cierre de zanja de 1,00 m de profundidad y 0,6 m de ancho, con excavación mecánica, con tubos de PVC.

- Bandeja: para instalación eléctrica de varillas de acero con borde de seguridad que evita daños a las personas y a los cables de 50x30 mm.

- b) Canalización media tensión de evacuación

Dado el carácter del terreno que atraviesa la línea, los cables se instalarán directamente enterrados en zanja. En los cruces con carreteras o caminos el relleno será hormigonado y se realizará la reposición del firme preexistente.

#### **Vallado Perimetral**

El cerramiento de la parcela se realizará mediante malla cinética metálica y galvanizada de 2 metros de altura y con postes de acero cada 3 metros. Contará con postes de refuerzo cada 20 metros, así como en los cambios de dirección.

El vallado perimetral dispondrá de accesos tanto para la entrada de vehículos, como de personas. Tanto la puerta para el paso de vehículos, como la puerta peatonal, dispondrán de un sistema automático de apertura para facilitar la gestión de accesos a la planta desde sala de control y desde la caseta de control de accesos.

En cualquier caso, el vallado cumplirá con los requerimientos medioambientales que pudieran establecerse.

En la propuesta realizada, es posible que sea necesario realizar vallados independientes para cada una de las parcelas, de manera que los caminos puedan seguir manteniendo el libre acceso de personas, vehículos y maquinaria a las parcelas vecinas.

En cualquier caso, una vez se hayan cerrado los acuerdos sobre el uso de terrenos y posible retranqueo de caminos, se recomienda estudiar la manera óptima de realizar el trazado del vallado perimetral, tanto desde el punto de vista económico, como funcional de cara a la explotación de la PFV.

## **4. DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO**

### **4.1. ENTORNO NATURAL**

El municipio de Campo Real se localiza al sureste de la Comunidad de Madrid, limitando al norte con los términos de Loeches y Pozuelo del Rey, al sur con el de Perales de Tajuña, al este con el de Valdilecha, y al oeste con el de Arganda del Rey.

Debido a la planicie que ocupa más del 60% del término municipal, existe una importante red de caminos de herradura que aún hoy siguen siendo vitales para la agricultura. El término municipal está cruzado por tres cañadas y cordeles: el Cordel de Extremadura, la Vereda del Estrechillo y la Vereda de Valdelospozos; paso antiguamente de los ganados trashumantes de ovejas y cabras.

La topografía es algo quebrada y esencialmente llana. Las zonas sur y este son llanas, constituyendo un páramo de 770 m de altitud. Hacia el norte y el oeste se extienden las cuestas y formas entrequebradas. Destacan algunas elevaciones como el Cerro de la Tierra, el de los Rosales y La Cabeza Gorda, en el que se levanta la iglesia. La población, al borde del páramo, se sitúa bajo curvas de nivel entre los 595 a 805 m. El terreno es de naturaleza arcillosa, arenosa y pedregosa.

Campo Real es un municipio sin río, pero con importantes recursos hídricos, existiendo varios arroyos en superficie -subafluentes del río Jarama- y abundantes acuíferos en el subsuelo. El principal cauce es el arroyo de la vega El Caz o La Madre, que surge en la parte norte y del que se abasteció la población desde sus orígenes. Actualmente la localidad es abastecida por el Canal de Isabel II. Las aguas sobrantes de El Caz van a desembocar a otro cauce de igual importancia: el arroyo de Valdezarza, recogiendo las aguas de los caños y de la fuente, regando una pequeña vega cercana. Otro curso hídrico es el arroyo de Valdemembrillo, que mana del barranco del mismo nombre, existiendo en sus márgenes una pequeña vega y un pinar denominado Prado de Valdemembrillo. Las aguas sobrantes de estos dos arroyos anualmente se subastaban para el riego de las fincas del término por donde discurrían y las colindantes de Arganda, el Ayuntamiento con el producto de su alquiler hacía alguna reforma o reparación en las calles y plazas públicas del municipio<sup>6</sup>. Otros arroyos secundarios son el de Valdecórnera, que nace en el barranco de El Juncal, desembocando en el de Valdemembrillo, cerca del límite de Arganda; y el arroyo de Los Romerales, el cual nace en el barranco del mismo nombre y desemboca en el de Valdezarza, discurriendo por el término El Robledal que nos indica su utilización en épocas pasadas. El clima es mediterráneo continental, con veranos calurosos, noches refrescantes debido a su altura, e inviernos algo frescos debido a las numerosas



heladas. Con precipitaciones en forma de lluvia normales, y con escasas precipitaciones en forma de nieve. Se producen lluvias en noviembre, febrero y abril; y nevadas, poco frecuentes, en enero. El viento dominante es el Norte y trae las lluvias el Sur.

Campo Real está situado en el borde occidental del páramo delimitado por los ríos Jarama y Tajuña, en la cabecera de los arroyos Valdemembrillo y La Mayor. El pueblo señala la transición entre el paisaje alcarreño y los cerros que marcan el borde del valle del Jarama. La alcarria camporrealeña es una llanura cerealista, mientras que en los cerros predomina el mosaico de olivares, con manchas de matorral en los suelos baldíos. La vegetación es pobre, predominando el paisaje de secano; no posee monte de relevancia alguno, exceptuando uno pequeño de robles, denominado el Barranco del Romeral; dos dehesas, Boyal y Montecillo; y unas pequeñas alamedas de álamos negros y sauces. Abundan las gramíneas en las antiguas tierras de cultivo y en otras en las que se ha desarrollado una zona herbácea natural, vegetación aprovechada de marzo a octubre por el reducido ganado ovino del término; el pasto es duro destacando los géneros *Festuca*, *Brachypodium*, *Mordeum* y *Koleira*. El monte bajo está constituido por matorrales xerófilos, que en muchos casos han invadido zonas de pastizales de difícil acceso. Las especies más abundantes son tomillo, romero, jara, coscoja, retama, zarzas y alguna carrasca. El árbol característico es la encina, aunque también existen olmos y almendros, así como la reforestación con pino carrasco en el norte del municipio.

La fauna característica de importancia es el conejo, la liebre, la perdiz, el zorro, la avutarda, y el sisón común, especies catalogadas como vulnerables en las Normas de la Comunidad de Madrid.

La economía de este municipio ha tenido siempre un marcado carácter agrícola. La propiedad de la tierra se define en un acusado minifundio, en general de tierras pobres y de secano, ubicadas principalmente en el sector norte y oeste. Dentro de sus cultivos característicos se encuentran los cereales, los olivos, y los viñedos. En cuanto a la ganadería ha sido siempre escasa en el municipio, destacando dos tipos con fines de explotación (ovino y vacuno) y otros dos con fines domésticos (cunicultura y avicultura). Campo Real es conocido por los productos típicos de su tierra: productos hortícolas, aceite, aceitunas y queso; estos dos últimos han conservado todo el proceso artesanal.

#### **4.2. GEOLOGÍA**

El marco geológico general de la zona viene dado por la llamada Cuenca Sedimentaria de Madrid que viene a coincidir con la Cuenca del Tajo y sus afluentes. Todos sus materiales son de origen terciario, pues

en esa época ocurrió el levantamiento por plegamiento y fracturaciones de los bordes de esta cuenca, en principio abierta hacia el este, desde donde provenían avances y retrocesos del antiguo mar de Tethys que sedimentaría en toda el área oriental ibérica. Dicho levantamiento, con los Montes de Toledo por el sur, el Sistema Central por el norte y el Sistema Ibérico por el este, aisló esta cuenca haciéndola endorreica y colmatándola de sedimentos procedentes de esos relieves. Este relleno se produjo, bien una manera mecánica debida a la acción de un transporte fluvial, abanicos aluviales y glacis, o por precipitación química de los elementos disueltos en las aguas al aumentar la acumulación de éstas por evaporación en esta cuenca cerrada. Estos procesos vinieron actuando desde unos 20 millones de años a unos 5,5 m.a. A finales de la orogenia alpina, a comienzos del Pleistoceno tuvo lugar el basculamiento de la península hacia el oeste que produjo la apertura y desagüe de esta cuenca cerrada hacia el Atlántico, comenzándola erosión remontante de ríos y afluentes, y el vaciado de los materiales de la cuenca, puesto de manifiesto con la creación y ampliación de los valles de la Cuenca de Madrid, del que uno de los principales es el río Tajuña. Estamos hablando de una antigua área sedimentaria de gran uniformidad litológica, donde los estratos de materiales más modernos se van superponiendo sobre los más antiguos y que se manifestada en la clásica secuencia sedimentaria de la Cuenca de Madrid formada por claramente por tres capas fundamentales de diferentes materiales. Una capa basal es de un gran espesor de sales que según van siendo puestas a la intemperie por los agentes erosivos van siendo transformadas en yesos. Una capa intermedia, variada litológicamente con yesos y margas intercalados entre capas de arcillas, calizas, dolomías y lentejones de sílex o pedernal. Finalmente, sobre éstas, una resistente capa de calizas lacustres, también llamadas calizas del Páramo, de 20 a 40m. de espesor. Sobre ésta y no siempre, se pueden apreciar arcillas de deposición o de decarbonatación y clastos variados; todos materiales producto de distintos fenómenos erosivos o de transporte que hacen plantearse esta parte superior de las calizas del páramo, como una superficie de erosión. Toda la parte madrileña del Tajuña entra íntegramente en este contexto geológico, litológico y estructural, complicándose dicho contexto y por ello el relieve, en la parte oriental de este río de larga, aunque estrecha cuenca, al internarse, ya en Guadalajara, en áreas ya más relacionadas con el Sistema Ibérico. Sobre estos materiales han actuado los procesos erosivos de manera diferencial, pues al haber una gran heterogeneidad de materiales a cada uno es afectado de manera diferente, siendo más duradera la acción protectora de la capa caliza superior o los pequeños resaltes de caliza, dolomía o pedernal, de la capa intermedia. En el lado opuesto se sitúan los materiales tales como sales, yesos, arcillas y margas, siendo fácilmente deleznable por la acción de las aguas o incluso por disolución. Tratándose de un valle, también ha sido fundamental en el modelado del relieve la acción fluvial que no solo ha vaciado

el relieve en su parte central, dejando a la vista la sucesión estratigráfica de fondo de valle a lo alto del páramo, sino que ha ido ampliando lateralmente el valle en su devenir dejando blandos y fértiles, materiales de aluvión en los fondos de los valles junto con gravas y cantos rodados en lo que fue el curso del río, explotados en la actualidad, aunque mucho menos que en el Jarama y Tajo. También en respuesta a las grandes variaciones climáticas pleistocenas, el río ha dejado lateralmente terrazas, aunque aquí no llegan a tener una presencia territorial tan destacada como en los otros grandes ríos madrileños, debido a su menor caudal y a la regulación del caudal del río debido a la circulación kárstica de muchas de sus aguas. A nivel local la geomorfología de la región se define por la presencia de las “alcarrias” que son los altos páramos cimeros, enlazadas con las “campiñas” que son las fértiles llanuras de inundación basales, por medio de cuevas y otros. Una manifestación de la circulación kárstica de las aguas es la presencia, muy escasa en la parte madrileña del río, de edificios de tobas o travertinos en relación a manantiales de ladera, cuyo testimonio aquí es meramente puntual, pero de importancia geomorfológica.

#### 4.3. CONTEXTO HISTÓRICO

En la Carta Arqueológica de este municipio se localizan pocos asentamientos humanos debido principalmente a la falta de una red fluvial importante; ubicándose los primeros cerca de los cursos de agua existentes, principalmente en el Cerro de la iglesia de Santa María del Castillo y sus alrededores y el Lavadero público. No se ha encontrado ningún yacimiento de la época paleolítica, debido a que el valle angosto, que forman los arroyos de la Cacera y Valdezarza, tiene escasos aterrazamientos, por lo que no permitían tierras de pastizal que atrajeran a un gran número de animales. Sin embargo, Campo Real tiene un origen antiguo. Así lo demuestra el hallazgo a principios del siglo XX de unas hachas de piedra neolíticas, cerca de su actual casco urbano. En la actualidad, se documentan materiales de sílex dispersos, de los llamados talleres de superficie. La abundancia de sílex en Campo Real hizo que tomara cierta importancia la elaboración de herramientas en los talleres en superficie que se han localizado, que bien pudieran ser de la Edad de los Metales, ya que durante mucho tiempo se alternarán los útiles de piedra con los de metal. Se han recogido materiales arqueológicos de la Edad del Bronce final en un yacimiento localizado en uno de los cerros de la Fuente. La segunda Edad del Hierro se puede situar a partir del siglo IV a. C. y se caracteriza por la aparición de poblados cada vez más amplios y estables, en lugares elevados para una mejor defensa y control del territorio; por esto se puede suponer que el cerro sobre el que se asienta la iglesia de Santa Marra del Castillo de Campo Real fuera, en su origen un asentamiento de esta época. No



se tiene noticia del hallazgo de restos romanos en su término, así pues, el territorio de Campo Real en la época romana y hasta su repoblación en la Edad Media fue tierra de paso debido a la ausencia de un curso de agua importante, como se ha referido, y a la altitud, trasladándose los asentamientos a los llanos, en este caso en las terrazas cercanas del Jarama, Tajuña y Henares. Una de las principales calzadas romanas, "la Galeana" -camino de las Galias o Francia-, la cual desde Complutum -Alcalá de Henares- en dirección a Toletum -Toledo-, "una vez en la meseta alcarreña, continuará por los Hueros, Torres de la Alameda y Campo Real; aunque según otros autores salvaría el Cerro del Viso por el Oeste cruzando la finca de Espinillos para seguir por Loeches hasta Campo Real. En ambos casos, alcanzaría el curso del río Tajuña en Perales, siguiéndolo hasta su confluencia con el Jarama en Titulcia".

Parece ser que las primeras industrias destinadas a la fabricación de alfarería pudieron iniciarse durante el período de dominación visigoda de la Península, y que luego fueron continuadas y ampliadas por los árabes. Los musulmanes van a tener un estilo artístico que utilizará como material principal el ladrillo de arcilla, y que para ello se desarrolló fuertemente una alfarería basada en los grandes yacimientos de arcilla de la zona, sobre todo en la cercana localidad de Torres de la Alameda. También los árabes introducen la importancia del cultivo del olivo en la zona.

Durante el dominio islámico, una parte bastante importante de la población se asentaba en las ciudades, mientras el resto se encontraba dispersa por el campo, agrupada en pequeñas alquerías - como pudo ser el caso de Campo Real, repartidas a lo largo de las vegas, al amparo de las numerosas fortificaciones levantadas por los Omeyas. Todavía quedan vestigios de la ocupación islámica, cuando se llamaba Almoacid. En 1048 volvió a caer en manos de los moros siendo reconquistada definitivamente en 1078 por Alfonso VI, ordenando a la Orden de los Templarios, que eran los habitantes de la ermita de San Juan, la repoblación, concediéndoles prebendas y beneficios, hasta que en 1118, con la conquista del castillo de Alcalá, pasa a ser Señorío Eclesiástico del Arzobispo de Toledo, D. Bernardo de Sedirac, junto con otras aldeas de Alcalá de Henares, con el nombre de Aldea del Campo. Se instaura un señorío eclesiástico de carácter territorial y jurisdiccional sobre toda la tierra, que duraría en las aldeas hasta mediados del siglo XVI, cuando éstas se eximen y obtienen la Carta de Villazgo. D. Bernardo obtiene, mediante una bula del 3 de noviembre de 1122 del Papa Calixto II, la asignación a la Iglesia de Toledo de la parroquia complutense. En una Bula de 1127, promulgada por Honorio II, figura entre las plazas otorgadas por los reyes al arzobispado de Toledo. En 1190 el rey Alfonso VIII, sin contar con el arzobispo de Toledo, otorgó al Concejo de Segovia 19 aldeas situadas entre los ríos Tajuña y Henares, pertenecientes a la tierra de Alcalá, a cambio

de Salamanca, entre las que se encontraba el actual Campo Real. La Carta Arqueológica confirma la existencia de un núcleo de población de la Alta Edad Media en Campo Real, situado en el cerro de la Tierra. En la cima se encuentran restos de la estructura de la base que pudo pertenecer a una atalaya o torre-vigía. Rodeando esta modesta fortificación de mampostería se agrupaban algunas humildes casas rodeadas de una empalizada, y conformando el núcleo de la actual población de Campo Real.

Otro de los escasos yacimientos de esta época correspondería al subsuelo de la iglesia, donde se puede hablar de un aljibe. En 1214, tras la victoria de las Navas de Tolosa, Alfonso VIII, decidió recuperar su antigua posesión de Salamanca, devolviendo al arzobispado de Toledo las aldeas que, años atrás, había donado al concejo de Segovia. El rey murió a los dos meses de la restitución, y será el arzobispo D. Rodrigo Jiménez de Rada el que llevará a cabo la definitiva repoblación de la tierra de Alcalá, iniciándose una dependencia de la entonces Aldea del Campo, entre Toledo hasta el primer tercio del siglo XIX y de Alcalá hasta la actualidad. Los repobladores que se asentaron en Campo Real procedían principalmente de León, Castilla y Galicia. La tierra de Alcalá estaba organizada en cuartos, que eran unidades administrativas y fiscales; dentro del cuarto del Campo se encontraba: El Campo, Valdilecha, Carabaña, Perales y Tielmes. Fue en el siglo XII cuando comenzó a levantarse la Iglesia Parroquial de Santa María del Castillo. Algunas referencias nos hablan de que fue un convento de los caballeros Templarios, y aunque no se conservan documentos escritos que lo confirmen, se han encontrado restos del aljibe de esta posible primitiva fortaleza y túneles debajo de la plaza del Palacio en dirección a la iglesia. Otras fuentes declaran que su origen fue una antigua ermita mozárabe, levantada en el siglo XI por los Templarios, encontrándose situada, al parecer, en el mismo lugar que hoy se erige el templo parroquial.

Un proceso de catástrofes naturales, demográficas y económicas que acaban en la Peste Negra de 1348 producen la despoblación de las aldeas de Vilches y Valtierra; sus habitantes se establecen en Arganda por su cercanía y en menor medida en El Campo, repartiéndose el término de Valtierra entre estas dos villas, e iniciándose una rivalidad por los territorios de estos despoblados que durará hasta el siglo XVIII. En abril de 1437, en la iglesia de Valtierra se firma una carta de compromiso entre los vecinos del Campo y Arganda, mediante la cual los ganados de ambos concejos podían pastar en el término de Valtierra común a ambos municipios. En noviembre el licenciado Pedro de Frías, vicario de Alcalá, condenó al concejo de El Campo por no cumplir esta concordia.

Durante el siglo XV son constantes las luchas entre los monarcas y las distintas facciones nobiliarias. Respecto al Campo, el 14 de febrero de 1495 el Concejo envía una carta a los reyes D. Fernando e Isabel quejándose de los abusos cometidos en la Villa por el capitán Hurtado de Luna.

El Campo era una de las principales aldeas de la tierra de Alcalá, a principios del siglo XVI. En un documento de unas ordenanzas de la tierra, aparece que Aldea del Campo contaba con 22 vecinos de procomún, que son los que se asignan en relación a los bienes de cada lugar para la aportación que éste tenía que desembolsar de contribución al común, y de Vilches y Valtierra. En la reorganización de los cuartos a finales del siglo XVI, cuando muchas aldeas eran ya villas de la Corona, el cuarto se englobaba en el cuarto de Pozuelo. La Aldea del Campo se debió levantar por la causa de las Comunidades, ya que se encuentran varios vecinos de El Campo entre las personas que solicitan el perdón real por apoyarlas. Continúan los problemas entre los distintos estamentos sociales que se manifiestan en numerosos pleitos por el pasto de sus ganados y en los conflictos con los moriscos que ocupaban el arrabal, probablemente situado entre las calles Viento y Cruz del Caballo. Marín dice que existe desde el año 1500, aunque no menciona el origen del dato, si bien la escritura fundacional es de 1550, cuando Campo Real era llamada Aldea del Campo según se testifica. Se aprecia un incremento de población importante, a pesar de que el Campo era un pueblo pequeño, en los vecindarios de 1552 se registran 250 vecinos, 28 menores y 3 clérigos. En el de 1561 la población crece siendo ya 279 vecinos, 47 viudas cabezas de familia y 104 menores. Una década después se estima la población de El Campo en 347 vecinos.

En todo este periodo existen numerosos conflictos entre las aldeas por el trazado de las fronteras. Para acabar con las disputas se llegaron a varias concordias y en 1526 y 1540 se llevó a cabo el deslinde entre las aldeas de El Campo, Arganda y Perales. La Corona tuvo que intervenir para poner fin a estos enfrentamientos, y por eso en el Archivo General de Simancas se conserva un importante documento para la Campo Real Desarrollo histórico historia de El Campo, en el cual por orden de Carlos I se designa juez a Fernando Sánchez, vecino de Madrid, para su revisión y fijación con vistas a desmembrarla de la tierra de Alcalá; aporta un documento gráfico de gran valor, pues es el primero que se hace del término y aunque impreciso, en cuanto a la representación del territorio, muestra la extensión que tenía por entonces.

La sujeción jurídica de estas aldeas a Alcalá, será la causa de algunas molestias. Para remediarlo las aldeas recurren al rey para obtener su independencia jurisdiccional, plasmada en las Cartas de Villazgo. En el caso de El Campo este primer intento se ve frustrado y no recuperará su jurisdicción ni se fijarán los límites de su término hasta que pase a ser villa real. Mientras tanto continuará con los pleitos con Alcalá



por el aprovechamiento de los pastos de los términos, que eran el Común de Villa y Tierra en territorio de El Campo. Para delimitar estos derechos de la tierra de Alcalá y la villa de El Campo, se reunió el Común de Villa y Tierra en 1556 en las casas del concejo con el procurador general del Común de Alcalá y los sexsemeros de Torres, Pezuela, Orusco, Tielmes, Torrejón de Ardoz y Villalvilla, llegándose a una nueva concordia. Los terrenos del Campo resultaban insuficientes, por lo que estos pleitos continuarán hasta el siglo XVIII; para solucionar estos enfrentamientos, en 1559 se redactaron en Villalvilla unas ordenanzas del Común de las 25 villas que regulaban las relaciones entre ellas y el buen funcionamiento de esta institución que permaneció hasta el siglo XIX. Además, el 11 de septiembre de 1568 la Corona envió al juez Francisco Delgadillo para realizar una serie de averiguaciones en algunas de las villas, entre las que se encontraba El Campo, vendiendo posteriormente parte de las tierras baldías de las que aquella era propietaria a estos municipios. El concejo de El Campo adquirió tierras por valor de 28.000 maravedíes, convirtiendo dichos baldíos en dehesas donde el ganado de labor podía pastar.

Las perpetuaciones en El Campo fueron muy superiores, más que las de los municipios vecinos, pues se perpetuó a 347 vecinos de una población estimada en 450, con un total de 3.615 fanegas. Al superar el número de compradores al de vecinos, hubo forasteros que también adquirieron tierras en el término, siendo la mayoría de las inversiones en tierras de secano para dedicarlas a cereal, aunque el viñedo también adquirió gran importancia. Esta gran operación de perpetuaciones, junto con la instalación de la corte en Madrid por Felipe II en 1561, hizo que su población se duplicase en 10 años, atrayendo también a gentes hacia las zonas rurales próximas, las cuales aumentaron su población a lo largo de estos años.

La existencia de términos de despoblados, denominados Valtierra y Campillo, en las proximidades de Campo Real y Arganda, pero cerca de los límites del partido de Alcalá, suscitó litigios entre unos y otros pobladores. Aunque en principio Alcalá no tuviera nada que decir sobre Valtierra, si se veía preocupada por el destino de las tierras del Campillo. Alcalá, para demostrar que El Campillo era pasto de su común, presenta varias pruebas: las escrituras, que los términos eran distintos, que los medidores desconocían el terreno, que todo El Campillo era pasto mientras que Valtierra ya había sido arado, por lo que sólo se podía perpetuar ésta, así como el beneficio respecto al ganado, ya que cada vez había menos territorio dependiente de Alcalá y por lo tanto menos pasto. Un juez de comisión, Pedro de Sierra, que andaba ocupado en perpetuaciones en la zona, fue a medir Valtierra; esta labor de medición no fue fácil y duró dos años, 1573 y 1574, llenos de protestas, pleitos y nuevas mediciones.

Felipe II, que había conseguido en 1574 del papa Gregorio XIII un Breve por el que se le concedía la facultad de recuperar territorios dependientes de la Iglesia, incorpora Aldea del Campo a la Corona en 1578. De este modo, durante la segunda mitad del siglo XVI, las aldeas del Común de Villa y Tierra de Alcalá van a obtener poco a poco la independencia jurisdiccional de Alcalá y del arzobispado de Toledo. El rey no le entrega a El Campo el título de Villa, sino que la vende en 1579 a un acaudalado genovés, pero este señorío duraría poco ya que los vecinos con gran esfuerzo compraron su libertad, como cuentan las Relaciones Topográficas de Felipe II. En ellas, efectuadas el 19 de agosto de 1580 ante Martín Alvaro, escribano del ayuntamiento de Campo Real, declaran los vecinos de esta villa, Juan Sanz del Olmeda y Juan Emperaile. Y así dicen que el nombre definitivo de Campo Real lo recibió el pueblo ese mismo año: "habrá diez meses poco mas o menos que Su Magestad vendió este pueblo a un ginovés que se llama Baltasar Catano,..., y se rescató y tomó por el tanto que fueron diez y siete mil ducados poco mas o menos, y en la cedula que Su Majestad le dio este renombre de la villa de Campo Real, porque de antes se llamaba la villa del Campo, y ha veinte e cinco años que sirvió a Su Majestad con siete mil ducados, porque la hizo villa, y la eximió y apartó de la jurisdicción de la villa de Alcalá de Henares, a la cual estaba subjeta, y se llamaba aldea del Campo". Y en otro párrafo: "habrá como siete u ocho meses poco mas o menos que esta villa era del arzobispo de Toledo, y el rey la dio y entregó a Baltasar Catano, ... y esta villa se rescató e incorporó en la corona real de los reinos de Castilla". Declararon que este pueblo era lugar antiguo, pertenecía al reino de Toledo y al partido de Alcalá de Henares, añadiendo que "no tiene voto en cortes, más que para ese fin es del distrito de la ciudad de Guadalajara" y eran de la jurisdicción de la chancillería de Valladolid, de la que distaba 35 leguas. Describen el escudo "en círculo redondo, con un letrero que dice a la redonda la villa del Campo, y en medio del escudo un campo raso y unos árboles". Eclesiásticamente pertenecía al arzobispado de Toledo y al arciprestazgo de Alcalá de Henares.

Lindaba su término al este con la "villa del Pozuelo de Torres", al sur con la de "Perales de Tajunia", al oeste la de "Valciamadrid" y al norte con la de Torres. La villa estaba asentada alrededor de un cerro "como ombligo alto", encima del cual se ubicaba la iglesia y el pueblo alrededor. Describen el paisaje como "tierra rasa y alta, que desde la misma iglesia se vela todo", siendo la mayoría tierra de labor y no existiendo monte alguno. Sobre su clima indicaron que era un pueblo sano y fresco. Respecto a la producción destacan el pan, vino, aceite, carnes y cáñamos. Señalan que era pobre en leña, salvo algunas "heredades, viñas y olivas y algunas alamedas", y a falta se quemaba paja. En cuanto a la caza había conejos, liebres y perdices. Señalan la existencia de un molino, "el Espino", perteneciente a esta villa y situado a dos leguas y media, donde los vecinos iban a moler. Declaran una dehesa, llamada "boyal", de monte de coscoja bajo; y en el

valle destacan las arboledas de álamos, sauces y cáñamos, y el cultivo de legumbres. Prosiguen que esta villa es toda tierra de labranza, recolectándose trigo, cebada, centeno, avena, cáñamo, vino, aceite y alguna madera, "que se corta en ciertos valles de álamos"; y que el ganado que se criaba era ovejuno.

Declaran la existencia de dos despoblados: la villa de Valtierra, "terna de sitio y termino como tres cuartos de legua poco mas o menos, es tierra áspera, barrancosa, tienese entendido y es común opinión que se despobló por mortandad, porque es tierra malsana"; y Viches, "tiene de sitio como una legua, es tierra llana confina con el río de Jarama", estando despoblada por la misma causa anterior.

Los vecinos eran 550 (aproximadamente 2.000 habitantes) y "antes ha sido de menos vecindad". Declaran que había alrededor de 500 casas y estaban hechas de "tapiería de tierra y yeso"; el yeso se obtenía en los términos comarcales y en el término de esta villa, al igual que las maderas de álamo y sauce que se criaban dentro del término, mientras que el pino se traía de los aserraderos del Tajo que venía de las sierras de Cuenca. Continúan diciendo que la villa era toda de labradores pecheros, "sin haber en ella ningún hidalgo ni persona libre ni esenta", la mayoría era "gente bracer", que vivía de las labores del campo y de ganados menudos.

Declaran que cada año, el día de año nuevo, el ayuntamiento nombra los oficios; existiendo dos alcaldes ordinarios y uno de la santa Hermandad, cuatro regidores, seis diputados, un alguacil mayor, un teniente, dos escribanos, dos andadores, un pregonero, un citador, un mayordomo de concejo, un recetor, seis guardas del campo y tres mesgueros que guardaban los panes. Tenía de comunidad el pasto del Campillo, Valtierra y Vilches, de renta un molino harinero en la ribera del Tajuña "hasta cuatrocientas fanegas de trigo", y en otros molinos de aceite "doscientos ducados poco más o menos"; su portazgo valía de renta mil maravedíes. La villa tenía el privilegio "usado y guardado de tiempo inmemorial", que "no pueda haber en el hidalgo, ni hombre libre, ni esento ni ninguna persona forastera pueda comprar en el bienes raizes en el ni en sus términos, ni ningún hidalgo ni caballero ni monasterio ni hospital ni universidad ni ninguna persona libre so perdimiento de lo que comprare, y el que lo vendiere pierda el precio por que fue vendido".

Existía una iglesia parroquial, cuya advocación era Nuestra Señora de la Asunción, "antiguamente era un castillo, y había un aljibe empedrado de ladrillo, adonde se recogía todo el agua que caía de los tejados". Señalan la existencia de varias ermitas "a los cuatro vientos": en la parte de oriente San Juan Bautista grande y muy antigua, "tiene arrimado a ella un álamo grande, está en alto, y llamase por otro



nombre San Juan del Viso", y otra ermita pequeña antes de ésta junto al pueblo, llamada San Sebastián; al meridión la Vera Cruz; al poniente Nuestra Señora del Remedio; y a la parte de sententrión Santa Ana. Describen las fiestas que se celebraban el pueblo: la Invención de la Cruz, el 3 de mayo; el bienaventurado San Mames, el 7 de agosto; la fiesta de "la traslación de un brazo del Bienaventurado Santo Eugenio, que se truxo a la ciudad de Toledo mucho tiempo, a la cual dicha fiesta tuvo origen en esta villa habrá como setenta años, y se voto por pestilencia"; Santa Escolástica, que se celebra "en la octava de la traladación del brazo de Sant Eugenio". Declaran "hay en esta iglesia catorce cruces en los pilares de ella hechas por catorce obispos y arzobispos, los cuales se juntaron en la dicha iglesia, y después de estar sagrada la consagraron el dicho día de Santa Escolástica, los cuales se juntaron por razón que venían del concilio general que se hizo en Toledo, y en memoria de esta antigüedad están fechas las dichas cruces, y este dicho día de Santa Escolástica se ponen catorce candelas en par de cada cruz una, las cuales arden toda la octava de esta Santa a misa a vísperas, y ansimismo los dichos catorce obispos y arzobispos consagraron la ermita de señor San Juan del Viso".

Hablan de la existencia de un hospital, "que no tiene ninguna cosa de renta sino son las limosnas que los fieles cristianos le hacen", y un pósito, teniéndose noticia de la fundación de una memoria por el vecino del Campo Alonso Álvaro, de cien fanegas del pósito para beneficio anual de los pobres por tiempo indefinido, a razón de un pan diario o un maravedí, que se descontaba cuando se vendiese en forma de pan por los panaderos de la villa. Su ubicación según recuerdan las personas mayores, era en la actual calle del Pez.

La carta del 8 de enero de 1580, mediante la cual el rey Felipe II concede a El Campo el título de Villa con el nombre desde entonces de Campo Real, es el primer documento oficial en el que figura este nombre; se mantendrá como Villa Real hasta que su nieto Felipe IV se la venda al Conde de Oñate en 1646.

Campo Real va aumentando considerablemente su población, pasa de 291 vecinos registrados en 1530, a 583 en 1591 son registrados 503 vecinos en el Censo de "Los Millones" (2.340 habitantes), de los que 575 son pecheros y 8 clérigos. Un factor que influyó en el crecimiento demográfico fue la llegada a partir de 1571 de un contingente de población como son los moriscos, conocidos por su alta tasa de natalidad, debido al repartimiento efectuado por la mayoría de los municipios castellanos; para El Campo se mencionan 115 vecinos moriscos, aproximadamente unos 460 habitantes que procedían de Baza y Caniles.

La inclusión del viñedo, al igual que el cereal, dentro, del circuito comercial de Madrid, favoreció su rentabilidad. La comisaría de abastos ejercía una severa fiscalización en los pueblos de cinco leguas a la redonda para asegurar la provisión de vinos a la Villa y Corte. Campo Real solicita en 1599 la Carta de provisión real para vender sus vinos, que debió ser autorizada como generalmente se hacía. Era célebre por la calidad de sus viñas el denominado Tinto de Vilches, situado entre los términos de Arganda y Campo Real; esto originó una lucha entre ambos municipios, además de Loeches y la Mesta, por los pastos del despoblado de Vilches, considerados coto redondo.

En 1621 Felipe III compró las alcabalas de la villa en el precio 15.140.559 maravedíes de plata noble, las cuales también se venderían con posterioridad al citado conde de Oñate D. Iñigo Vélez de Guevara y Tassis.

Entre los diversos privilegios con que la villa de Madrid fue enriquecida por los sucesivos monarcas se encontraba el de la jurisdicción que sus alcaldes de Casa y Corte ejercían sobre todos aquellos lugares de su provincia que se encontraran a menos de cinco leguas de distancia; entendida con jurisdicción total y única, sobre todos los pleitos y causas tanto civiles como criminales; y unido a cierto control en el comercio de determinados productos necesarios para el consumo de la Corte, estando obligados estos lugares a proporcionarlos, con prohibición de venderlos y comerciarlos libremente. En el Libro de Gobierno de 1673 se nos da una lista incompleta de lugares eximidos de la obligación que comporta las cinco leguas de la jurisdicción de la Corte, logrando Campo Real tal exención el 4 de junio de 1629; dicha exención la conseguían normalmente a cambio de determinadas cantidades que aportaban a la hacienda real.

La Iglesia Parroquial de Santa María del Castillo sufre numerosas modificaciones con el paso del tiempo, siendo las más importantes y definitivas las que se llevaron a cabo en el siglo XVII, a consecuencia de su destrucción en el año 1647; fue reconstruida siguiendo los planos del arquitecto D. Felipe Lázaro de Goitia. En el templo se mezclan varios estilos que le confieren un carácter muy particular. La fachada principal, mirando a poniente, es renacentista, el retablo churrigueresco, el altar mayor y el púlpito góticos y la finalización del templo barroco.

De estas ermitas medievales, actualmente sólo se conservan los restos de unos muros de la ermita de San Juan, conocidos popularmente como los Paredones de San Juan, ubicados a kilómetro y medio del casco urbano, entre las carreteras de Ambite y Pozuelo del Rey. El Libro 1 de Bautismos confirma su fundación medieval en el siglo XIV, siendo bendecida por el arzobispo Jimeno de Luna y los obispos que le

acompañaban a Alcalá en 1333, al igual que la primitiva iglesia. También habla de sus moradores, pues "vivían en aquel tiempo en aquel sitio unos templarios religiosos de una orden militar q(u)e después fueron extinguidos por la silla apostólica". Con la pérdida de los Santos Lugares en 1312 se disolvió la Orden de los Templarios, al no ser ya necesaria esta orden militar y religiosa; sus posesiones fueron heredadas por la orden de San Juan de Jerusalén, estando dentro de las de esta zona "la de S. Juan del Viso en el Campo de Almiraeg". Las Relaciones Topográficas de Felipe II nos dicen que era una ermita "muy antigua, tenía arrimado a ella un álamo grande está en alto y llamase por otro nombre, San Juan del Viso. Esta la consagraron catorce obispos y arzobispos en el día de Santa Escolástica, fiesta muy antigua de esta villa". A principios del siglo XVIII, durante la Guerra de Sucesión, en el extracto de los sacrilegios en los años de 1706 y 1710, se recoge que unos "soldados quitaron la reja de la Ermita de San Juan Bautista, entraron y se llevaron un cáliz y patena de plata y diferentes ornamentos". De la imagen medieval de San Juan no se sabe nada, seguramente una talla gótica que al estar ya muy deteriorada en el siglo XVI los cofrades decidirían encargar otra nueva a Italia, la cual, según relata el cura D. Rafael González Palanco, llegó a la costa de Alicante tras un naufragio y posteriormente se trasladó a Campo Real. Seguramente esta imagen, de origen genovés o napolitano, fue encargo del señor de la villa D. Beltrán de Guevara, que fue virrey de Cerdeña, para regalarla a la ermita de San Juan. La Desamortización de los bienes del Clero Regular, con la subasta de las tierras circundantes que cultivaba el ermitaño, supuso el fin de la ermita, que pasó a manos privadas. En el Libro de Bautismos se relata el estado ruinoso de la ermita y la decisión del párroco D. Manuel Bernabé, a pesar de la contradicción de los vecinos, de trasladar la imagen de San Juan a la ermita del Santísimo Cristo de la Peña donde se le hizo su retablo. Tras los duros años de la primera mitad del siglo XIX y la falta de medios de la cofradía para restaurar la ermita, ésta queda abandonada, permaneciendo hoy tan sólo parte de tres muros de los cuatro que la formaban.

De la ermita de Santa Ana, situada a la parte de "sententrion" según las Relaciones, sólo queda la calle con su nombre, la cual parte del pretil de la iglesia, cruza la plaza del Palacio y enlaza con el camino que hacia ella llevaba. Estaba situada en el camino de Loeches, siendo su origen medieval, al igual que la de San Sebastián; su construcción pudiera ser de estilo mudéjar ya que estaba construida con ladrillo y piedra. En 1888 hubo un intento de reconstrucción de la ermita, la cual estaba en estado ruinoso, mediante un donativo de 500 pesetas del obispado de Madrid-Alcalá. La propuesta se desestimó y la ermita quedó abandonada como se relata en un documento de 1905: " No quedan más que las paredes en estado ruinoso. Sirve de refugio y albergue de pobres ambulantes y cuadrillas de gitanos con caballerías, y de toda clase de maleantes, constituyendo un foco de inmundicias e infecciones. Como motivo de higiene y saneamiento,



sería conveniente su demolición para aprovechar los materiales de piedra y ladrillo con destino a las reparaciones de la iglesia y las obras municipales". "En aquel año se estaban haciendo las obras de explanación en la fuente pública de los terrenos donde se construiría el lavadero cubierto. El entonces alcalde de Campo Real, D. Braulio Vega Tejedor, solicita permiso al obispado para la demolición de la ermita y destinar los materiales aprovechables para la construcción del lavadero. El 15 de abril de 1906 el obispado autoriza la demolición de la ermita, la parroquia se reservaría los materiales que necesitase para la reparación de la iglesia, por lo que eran necesarios el ladrillo, la piedra de sillería que se utilizarían en la reparación de techumbres, y en el enlosado del templo." El Ayuntamiento y la Parroquia se enfrentaron por el aprovechamiento de los materiales, teniendo que mediar el arcipreste de Arganda D. Francisco Garrido, que se trasladó a Campo Real el 24 de julio de 1906, determinándose finalmente que: "Debían dársele al Ayuntamiento la madera compuesta por 8 palos y algunos barrotes de las puertas, cuyo valor en venta ascendía a 10 pesetas. La piedra de sillería que el cura quería invertir en labrar una de las puertas de la iglesia le quitaría belleza; estaría mejor empleada en la capilla que se pretendía hacer en el cementerio. Pasados tres años, si no se hubieran puesto, pasarían al Ayuntamiento. Los desperfectos del pavimento del templo se podían arreglar con 600 a 700 baldosas que se llevarían por cuenta del Ayuntamiento a las puertas del templo y un carro de escombros para reparar el techo de los pórticos". La última decisión la tomó el obispo de Madrid, respetando la propuesta del arcipreste de Arganda, y gran parte de la piedra de sillería se utilizó para la construcción del lavadero, subsistiendo en la actualidad como memoria de la demolida ermita.

La ermita de San Sebastián, actualmente destruida, estaba situada a las afueras de la población, al pie de las carreteras a Villar del Olmo y Loeches. Su construcción era de muros de ladrillo y sillarejo, el arco de entrada era de medio punto. Al igual que las otras ermitas de Campo Real su planta era cuadrangular con pórtico. Su origen era medieval, posiblemente de los siglos XIV o XV, y según un documento del Archivo Parroquial fue bendecida por un obispo. En las Relaciones Topográficas de Felipe II se dice que es una ermita pequeña junto al pueblo. Hay que tener en cuenta que San Sebastián es uno de los santos más reconocidos contra la peste; varias epidemias de ésta afectaron profundamente a Campo Real durante los siglos XIV, XV y XVI, y al igual que en muchos de los pueblos de la provincia de Madrid se levantó una ermita con esta advocación. Durante los cuatro siglos la ermita estuvo abierta se celebró anualmente su fiesta el 20 de enero, siendo entonces de segunda clase y limitándose sólo a las celebraciones de la misa ese día. La situación cambió en 1893, al trasladarse la imagen a la parroquia, por encontrarse la cimentación de la ermita muy afectada, debido a las obras que se llevaron a cabo en sus alrededores por los barrenos

utilizados en la explanación del firme cerca de los cortados sobre los que se asentaba. Los contratistas de la obra de la carretera de Campo Real a Loeches entregaron 100 pesetas por los desperfectos ocasionados, cantidad que no se llegó a invertir al ser insuficiente para la necesaria reparación. En 1895 la ermita se vio muy afectada por un temporal y el entonces alcalde D. Nicolás Alonso propuso su demolición, al estar amenazada de ruina inmediata, sin embargo no se llevó a cabo. En junio de 1900 la ermita sale a subasta pública, siendo adjudicada en 397 pesetas y 5 céntimos al maestro alarife vecino de Campo Real D. Tomás Vicente González, el cual, al carecer de efectivo, la pagó con los trabajos de reparación de la iglesia como sus torres y techumbres. La iglesia se reservó las dos columnas que sostenían la armadura de la techumbre del pórtico de la iglesia. Todavía permanecía en 1970 cuando se realiza el Inventario artístico de la provincia de Madrid, donde se la describe como destruida con arco de entrada de medio punto en sillería, muros de ladrillo y sillarejo y piedras de sillería en los cuatro ángulos. Con el tiempo fue demolida, quedando su espacio en un extremo de la rotonda que forma el enlace de las carreteras de Loeches, Villar y Arganda; por lo que en su recuerdo esta glorieta y el parque próximo reciben el nombre de San Sebastián.

Los Excelentísimos Señores Condes de Oñate fueron los grandes benefactores de Campo Real, con sus contribuciones y ayudas a la parroquia y al pueblo. D. Iñigo Vélez Ladrón de Guevara y Tassis, cuarto señor de Salinillas, Burados, embajador en Saboya, Alemania y Roma; miembro del Consejo de Estado y del Consejo de Guerra, casó con su sobrina carnal la Excm.a Señora D<sup>a</sup> Catalina Vélez Ladrón de Guevara, quinta condesa de Oñate. Esta señora solicitó del rey Felipe IV y obtuvo el 11 de diciembre de 1639 "la real facultad" y debida autorización para la fundación de un Mayorazgo. El 22 de enero de 1641, dicha condesa, poseedora por línea directa del título de Condesa de Oñate, ante el Escribano de la Corte de Madrid D. Francisco Suárez Rivera, "otorgó" por escritura la fundación de "un Mayorazgo de sucesión regular que hoy se conoce con el título de Condado de Campo Real". Este Mayorazgo fue fundado para su hijo segundogénito, D. Beltrán Vélez Ladrón de Guevara, "para él, sus hijos y descendientes legítimos"; siendo por tanto el Primer Conde de Campo Real.

Campo Real deja de ser villa del rey para serlo de un conde. Aceptadas las condiciones de venta de la jurisdicción y tras varios años de negociaciones, es en mayo de 1646 cuando ante el escribano real se hace el contrato de compra de la jurisdicción de Campo Real por D. Iñigo Vélez de Guevara y Tassis, conde de Oñate y Villamediana, por el precio de 59.654 ducados.

Dicho Mayorazgo estaba compuesto por varios juro, plata labrada, muebles, objetos que dejase a su muerte y "diferentes cantidades que el rey y el Estado le eran en deber por servicios que les había

prestado y otras causas". El motivo de la fundación de este Mayorazgo era para que cuando se cobrasen estas cantidades que debía la Corona, se emplearan en la "compra de alguna villa, vasallos y fincas que hiciesen parte de dicho Mayorazgo". De esta forma "... se cobraron algunas cantidades de consideración y comprase, en su consecuencia, el Señorío jurisdiccional de la villa de Campo Real con sus Alcabalas, oficio de majonera, Martiniega y Portazgo, por el precio de cincuenta y nueve mil seiscientos cincuenta y cuatro ducados, por escritura otorgada en esta Corte a treinta de marzo de mil seiscientos y cuarenta y siete". Este Señorío que se acababa de comprar fue agregado al Mayorazgo el 28 de abril de 1654. Ese mismo año se hace la compra a los Alcaldes y Regidores de la Villa, así como a otros vecinos particulares de "varias casas y corrales", para llevar a cabo la construcción de una "casa-palacio y una huerta". El costo de la compra de estas fincas fue de "algo más de cuarenta mil reales". Se comenzó la obra con la demolición de las casas y corrales y la explanación, concluyéndose en 1658 la construcción de la Casa- Palacio con sus dependencias anejas y las caballerizas enfrente; en las proximidades de la actual ermita del Santo Cristo de la Peña se cercó la huerta, se instaló una noria, se construyó un estanque y un pozo para recoger la nieve y se hizo el plantío. Toda esta obra costó 224.409 reales y 4 maravedís, durando las obras cuatro años. En 1673 son trasladados con las debidas licencias de Toledo, para ser enterrados dentro de la Iglesia, los restos de cuatro difuntos de la familia de los Condes de Oñate.

Este palacio de los Condes de Oñate, actualmente en ruinas, fue desde mediados del siglo XVII el principal edificio de interés histórico artístico del municipio. Hasta hace unos 35 años aún se conservaban muchos de los elementos de la primitiva construcción que se han ido destruyendo, como el escudo de armas de los condes de Oñate, donde figuraba la leyenda: "Potius mori quam foedari" (Antes morir que envilecer). Cuando aún se conservaba intacto en todo su esplendor, antes de su venta y posterior parcelación, se describe como: "Casa palacio con sus oficinas accesorias de pajar cuadras y demás. Lindante al saliente, norte y poniente con la calle que desde la Plaza del mercado, dirige a la fuente y sube a la iglesia por la Plazuela de dicho palacio y con la calle de Santa Ana y por mediodía casa carnicería de la villa y callejuela que hay entre el corral y la puerta falsa de la misma Casa Palacio. Las cocheras sitas en la plazuela del citado palacio con una habitación debajo de ellas, y puerta a la calle de Santa Ana, lindantes al saliente con la ya dicha que sube a la iglesia desde la Plaza del mercado, con la espresada plaza de Poniente con la espresada calle de Santa Ana".

"Se documenta la presencia de Luis Román y Miguel de Tapia en la tasación de los trabajos de reconstrucción de la iglesia parroquial de Campo Real; lo que hace pensar que el tracista del Palacio fuera



Luis Román y los maestros de obras y de cantería que levantaron el palacio y cerca de la huerta fueran los mismos que reconstruyeron la iglesia Lorenzo Pérez de Urías y Miguel de Collada, cuando se estaban ya casi concluyendo los trabajos del palacio la iglesia parroquial sufrió el derrumbe ocurrido en 1647".

La vega del Tajuña, y en especial el tramo entre Perales y Arganda, con sus montes plagados de cuevas y los caminos descubiertos del llano, fueron lugar propicio para maleantes y bandoleros. A finales del siglo XVII tres bandidos, Pedro Benito, natural de Buendía (Guadalajara), Miguel Rollán, natural de Miera (Castilla la Vieja), y Matheo García, vecino de Tielmes, sembraban el terror en el sureste de la Comunidad de Madrid. Su lugar preferido era el arroyo de Javalera, aunque los alrededores de Vicálvaro, Villarejo, Velilla, Mejorada, Rivas y Perales, se convirtieron en zonas intransitables y llegaron a provocar el pánico en la Corte, al acercarse a zonas tan próximas a la capital como el llamado Prado Longo. El 7 de marzo de 1697 la banda fue detenida cerca de la villa de Campo Real. El juicio se celebró inmediatamente, siendo ahorcados en la plaza de este pueblo el 17 de agosto; el verdugo de Pedro Benito fue Diego de Morata, y el de los otros dos Alonso Valiente. Posteriormente fueron descuartizados y sus restos se colocaron en los cruces de caminos más importantes, principalmente en aquellos donde habían actuado. Dio fe de que la sentencia fue cumplida el secretario de la villa de Campo Real, Miguel Rubio, siendo alcaldes Damián Alvaro y Juan del Rincón.

El 11 de noviembre de 1699 tomó posesión de Campo Real el conde de Oñate D. Diego Gaspar Vélez de Guevara, por muerte de su padre D. Iñigo Vélez de Guevara.

En la Guerra de Sucesión, Felipe V, mediante una Orden del 28 de abril de 1706, mandaba el alistamiento de todas las personas útiles para el servicio; para ello aparece el 10 de mayo de ese año la relación para el reclutamiento en Campo Real: "de los 227 varones mayores de 20 años, de los cuales 51 resultaban inútiles para el servicio, además de los 7 clérigos y el cura párroco, resultando 168 mozos útiles". En julio, el paso de los soldados del pretendiente austriaco, el archiduque Carlos, provenientes de Zaragoza y que se dirigían a Guadalajara, teniendo que dar un rodeo por Toledo, deja varias huellas como las torturas y robos, alguno ya referido en la ermita de San Juan Bautista. La guerra trae la ruina a los pueblos de la comarca, debido a los reclutamientos forzosos y a una mayor mortalidad masculina, que origina falta de mano de obra; todo ello junto con los destrozos y pérdidas de cosechas afecta gravemente a la economía. También se ve afectada la demografía, y así en el padrón de vecinos de Campo Real de 1737 se contabilizan 111 vecinos pecheros, la mitad que en mayo de 1706.

A principios del siglo XVIII, entre los años 1712 y 1717, se realizó el Vecindario General de España, conocido como Censo del Marqués de Campoflorido, en el cual se declaran en Campo Real 165 vecinos y medio, alrededor de 754 habitantes.

En 1725 muere D. Diego Gaspar Vélez Ladrón de Guevara Legui y Tassis, conde de Oñate, Villamediana y Campo Real, sin dejar sucesión directa, pasando el condado a su hermana D<sup>a</sup> Melchora Vélez Ladrón de Guevara Legui y Tassis, que en su nombre tomó su esposo D. Sebastián de Guzmán, marqués de Montealegre.

En el Catastro de Ensenada se encuentra una descripción del palacio: "Un Palacio en el varrio de la iglesia tiene de frente treinta varas y veinte y siete de fondo compónese su habitación de quarto vaxo y alto: cochera y quadras: confronta al L. P.S.E. y S. con calles públicas le havita el corregidor de esta villa" Este mismo catastro nos proporciona una imagen más completa de este período, en Campo Real se efectuó el dos de mayo de 1752, actuando como peritos nombrados por el ayuntamiento Joseph Albaro Alonso, Joseph Luengo, Joseph Escobar y Miguel Gismeno, quienes indicaron que Campo Real "es de Señorío, perteneciente al Exmo. Sr. Conde de Oñate, quien no percibe utilidades algunas por razón de vasallaje"; siendo villa de la provincia de Toledo, perteneciente al partido de Alcalá de Henares.

Declararon que el término de norte a sur se extendía legua y media, mientras que de este a oeste una, y de circunferencia tres y media. Limitaba al norte con Loeches, al este con Pozuelo, al sur con Perales de Tajuña y "Baltierra", y al oeste con el despoblado de "Bilches. Para ello se hizo una revisión de los mojones que delimitaban los términos, por entonces de carácter efímero, al estar realizados con tierra y una estaca. Finalmente, el Común de las 25 villas de Alcalá, en febrero de 1770, llevó a cabo la renovación de los mojones, haciéndolos de piedra y cal. En el libro primero del Catastro, correspondiente a las respuestas generales, en el folio 5 vuelto, se dibuja la silueta del término de forma circular, bastante distinta de la actual; además se representa el alzado de la iglesia parroquial con sus dos torres gemelas.

En cuanto a los cultivos dijeron que había de regadío "que se intitulan huertos y vegas para sembradura de alcocer, y tras éste un género de hortaliza"; y de secano para sembradura "que intitulan cerradas o corralizas para sembradura de alcacer", para trigo o cebada un año si y otro no, y en las de buena calidad se sembraba garbanzos, lentejas o yeros, y en las de inferior calidad, centeno o avena; también hay viñas - todas de secano-, olivares -algunos de regadío para aderezar y otros para aceite, y los más de secano-, montes, alamedas, dehesas, pastos y "tierras que no fructifican ni sirven". El plantío de árboles era: olivos

-la mayoría en hileras-, viñas -a marco real, y algunas a capacha o sin orden-, robles -sin orden- y álamos -sin orden y en las márgenes de las tierras de regadío-. Como medidas de tierra usaban para el secano la fanega de 500 estadales "de 10 pies y medio en cuadro cada estada", también la reducen a 400 estadales, para el regadío emplean la medida de 200 estadales; y para el viñedo utilizan la fanega o aranzada de tierra. En el término había 16.680 fanegas, distribuidas del siguiente modo: 132 de regadío, 6.226 de secano para sembradura, 400 de viñedo, 616 de olivar, 200 de álamos 50 de eras para pan trillar casi todas empedradas, 10 de monte poblado de robles, 1.400 miden las tres dehesas arrendadas para pastos -llamadas Boyal, El Montecillo y La Cañada-, 2.000 de tierras de secano yermas por desidia o imposibilidad de sus dueños; las restantes incultas por naturaleza sirviendo sólo para pastos. Cosechaban trigo, cebada, centeno, avena, garbanzos, lentejas, yeros, "judías en verde", uvas, aceitunas y cebollas. El valor que "ordinariamente un año con otro" tienen los frutos, era: la fanega de trigo 18 reales, la de cebada 7, la de centeno 11, la de avena 5, la de yeros 13, la de lentejas 15, la de garbanzos 28, la arroba de judías verdes 7, la de cebollas 1, el quintal de Alcocer 2, la fanega de "aceituna manzanilla para aderezar" 13, cada 3 fanegas de aceituna daban arroba y cuartilla de aceite y cada arroba de éste valía 18 reales, cada carga de uva daba 3 arrobas de vino y cada arroba de éste valía 6 reales y medio.

Los derechos que se hallaban impuestos sobre las tierras del término eran el diezmo y primicia, y el diezmo se pagaba de cada diez una, a excepción de las tierras propias del convento de San Juan de la Penitencia de Alcalá, que "éstas diezman de treinta una" y las del convento de la Concepción Francisca de la villa de Pastrana, que "diezman de veinticinco una"; y la primicia se pagaba de trigo y cebada "en llegando a diez media fanega y no llegando nada". El derecho del diezmo pertenecía a la iglesia de esta villa, parte del Rey y en su nombre el Excmo. Sr. Duque de Sesar, Arzobispo de Toledo, canónigos de la Santa Primada Iglesia, arcediano de Guadalajara, beneficio curado, beneficio del Real Monasterio del Escorial, préstamo anejo a dicho Real Monasterio, beneficio anejo al curato de Santorcaz, préstamo anejo al Colegio Mayor de Valladolid, y parte de obrero perteneciente a la Santa Primada Iglesia; y el de primicia pertenecía por la administración de sacramentos al cura párroco de esta villa, a D. Custodio Rebollo y D. Juan de la Oliva como tenientes beneficiados de dicha parroquia; y valían "cada un año regulado por quinquenio" 42 fanegas de trigo y 33 de cebada.

El ganado se repartía entre el lanar y el de labor, existiendo: 1.015 carneros, 2.228 ovejas, 1.270 corderos, 100 machos y mulas. 8 yeguas y caballos, 250 jumentos, jumentas y pollinos. El esquileo del ganado lanar de los vecinos, regulado por un año mediano, producía cada cabeza de carnero con oveja a



12 reales y medio de vellón. Tenían sólo 3 colmenas, una perteneciente a Joseph Alvaro con 2 vasos útiles, otra de los herederos de Manuel Rubio con 12, y el otro de Marcos Benito con 3; "regulado su producto en un año mediano es de cada vaso 19 reales de vellón".

En cuanto a la industria había un molino aceitero con cuatro piedras propio de esta villa. Como bienes propios, además de éste molino que rentaba 1.500 reales, destacaban: una carnicería de 420 reales, dehesa Boyal 250, dehesa "Varranco de Valdelascasas" 50, dehesa Montecillo 350, dehesa La Cañada 450; así mismo tenía como propias: 28 fanegas de sembradura, 8.000 fanegas de tierra inculta - de las cuales 800 podían fructificar-, y una Casa Consistorial que no producía nada. En cuanto a los arbitrios destacaban: 4 maravedíes de sisa en la libra de carnero y de macho cabrío, que supone un registro anual de 1.500 reales; 114 reales que producía la renta del aguardiente, además del encabezamiento que vale 286; el de las dos tiendas de mercería y abacería (tienda de ultramarinos) 2.000 reales; taberna pública 2.000; la alcabala del viento 500; réditos de varios censos 1.548; y el importe de 350 reales "que paga anualmente el obligado de la carnicería". Aparecen los principales impuestos de la época en Castilla, como son las alcabalas, los cientos, los millones, la alcabala de viento, etc., reflejándose el reparto que había entre el poder real y la aristocracia, destacando en el caso de Campo Real el conde de Oñate. Los gastos anuales de la villa eran 23.707 reales distribuidos de la siguiente forma: al rey 12.133 reales de vellón por razón de sisas, cientos y millones, en la ciudad de Alcalá; al Excmo. Sr. Conde de Oñate 9.500 por razón de las alcabalas; 650 al escribano del ayuntamiento; 220 en cuatro comidas a los señores de justicia; 120 en el almuerzo que se da al cabildo en dos días de letanías; 700 en reparos del molino aceitero; 44 al mayordomo de propios; 70 del sermón y publicación de la bula; 40 que se gastaban en cera el día de Nuestra Señora de la Purificación; y 30 que se daban a los Santos Lugares.

En este mismo documento encontramos que el número de vecinos era 327, entre los que se encontraban: fabricantes de paños, administrador tendero, escribano, notario y maestro, sacristán, médico, boticario, cirujano, sangrador, mancebo de cirujano, tejeros, tendero del tocino, panaderos, arrieros. yesero, tamborileros, porquero, carnicero, carpinteros, "biedgueros", carreteros, tundidores, tejedores de paños, cardadores, tejedores de lienzo, sastres, alfareros, herreros, herradores, zapateros, 70 jornaleros, 50 llamados "panaderos", 30 criados de particulares, 10 mayores que servían fuera de la villa, 100 pobres de solemnidad. 6 presbíteros y 2 clérigos de menores.

El casco estaba configurado por 277 casas: 70 sin grave necesidad de reparos. 100 muy estropeadas y 107 casi arruinadas; y para prueba del deterioro del pueblo existían más de 200 solares, "que de poco

más de un siglo a esta parte estaban casas habitables". Además del molino de aceite y la carnicería había: una casa mesón propia de Pascual Mesonero. una taberna, una tienda de aceite y mercería. Los edificios principales de la Villa eran propiedad del Conde de Oñate: "Casa en el barrio de la Iglesia, otra en la Plaza Pública, cerca(do) en la población de 8 fanegas, confronta con la ermita del Cristo de la Peña y Camino de la ermita de las Angustias". Los edificios públicos eran: el Ayuntamiento situado en la plaza pública, cuya planta baja servía de cárcel pública y en la alta estaba la Sala Consistorial; y la carnicería, también en la plaza, con el matadero anexo y el tajón (despacho) de carnes, destinándose la planta baja a vivienda y despacho y la alta a las cámaras, la cual lindaba al sur-este con la calle Pública (hoy Real) y al norte con el palacio del Conde de Oñate.

La población se dedicaba principalmente a la alfarería, llegando a existir alrededor de treinta alfares con hornos árabes para la cocción. Este catastro parece indicar que la calle Cruz del Caballo era el centro del barrio de los alfareros en el Setecientos y cada uno de ellos poseía obrador y horno. Los cuatro maestros alfareros eran: Joseph Calbo, Vicente Cebrián, Joseph Cebrián y Pedro Cebrián. La actividad comercial y laboral de los telares tuvo gran importancia en Campo Real hasta la primera mitad del siglo XIX; todavía se conserva el nombre de la calle de Tejedores, indicando el lugar donde se tejían lienzo, mantas, lanas y cáñamo. También existían 4 tejeros, uno de ellos, el alfarero José Cebrián, tenía su casa en el barrio de la Iglesia, una corraliza en la Cruz del Caballo y una tierra de secano que servía para secar teja; y el referido Pedro Cebrián poseía una casa en el barrio de Vilches; también posteriormente aparece Martín Ruiz Bustillos que poseía un tejero con dos colgadizos y un horno, para cocer 4.000 piezas; y Santiago García un horno, para cocer 7.000. La mayoría de la producción estaba constituida por piezas de uso diario –botijos, cántaros, cazuelas-, que exigían constante fabricación y renovación por su fácil desgaste; por ello su decoración es escasa y los adornos son en general muy sencillos. La arcilla normalmente se extraía del llamado Cerro de la Tierra, mediante la excavación de galerías de una altura de un metro y bastante estrechas; en este cerro había de 6 a 8 cuevas que pertenecían cada una a un alfarero. También se extraían tierras del paraje llamado El Monte, las cuales eran mejor para el agua al ser más porosas. Los terrenos fueron abandonándose cuando las facilidades del transporte permitieron traer la tierra de Torrejón, que es más fuerte. No obstante, las tierras de Campo Real, al ser arcillas muy puras, eran muy aptas para realizar los barro, precisándose para la buena cocción de las piezas la mezcla con la tierra de otros pueblos, principalmente Torres de la Alameda y Loeches. El alfar se situaba en el patio de la casa, bajo techo de teja sobre cañizo y su entrada era pequeña; solía tener dos pilas de sedimentación -hechas con lajas de piedra caliza-, una pila de hacer barro -de fragmentos de tinaja-, y una o dos tinajas de Colmenar de Oreja,

sirviendo de depósito de agua. Cada alfar poseía su propio horno, de tipo árabe y situado en el patio, con la mitad de su cuerpo y la caldera de alimentación enterrados, llegando a alcanzar temperaturas de hasta 800° C; la boca de alimentación daba a un almacén de leña. En el patio también se encontraba la pila de machacar cuarzo y un molino de barro para hacerlo guija. Los nuevos alfares tienen un aspecto muy distinto al estar contruidos en nuevas plantas.

Otra actividad importante eran las canteras de caliza del término, de las que se extraía piedra para la construcción, utilizada en la mampostería de las obras públicas, que en aquella época se estaban levantando.

Los barrios de Campo Real en 1751 eran: el barrio de la Cruz, las Fuentes, Santa Ana, la Plaza, San Sebastián y el Val. Según el Censo del conde de Aranda, realizado el 3 de noviembre de 1768, en la villa de "Camporreal": "Corregimiento de Alcalá. 1.180 almas. Un empleado de la Santa Cruzada y otro de la Inquisición. Cura: don Lucas Martín Muñoz. 2 beneficiarios, 5 sacerdotes, un diácono, 2 ordenados menores, 2 sacristanes y 4 sirvientes de la iglesia". Este documento es altamente fiable y es el primero que nos ofrece los datos por grupos de edad, sexo y estado civil, siendo: 608 varones, de los cuales 208 eran menores de 16 años y 100 mayores de 50, así mismo 369 estaban solteros y 239 casados; de las 572 hembras, 209 eran menores de 16 años y 100 mayores de 50, además 331 estaban solteras y 241 casadas.

Para conocer la evolución de Campo Real desde mediados hasta finales del siglo XVIII existe una Relación ordenada por el Cardenal Lorenzana, arzobispo de Toledo, que nos muestra el estado de los diferentes pueblos en los años finales del reinado de Carlos III. Se acude a los párrocos para que informen, por ser los más obedientes, disciplinados, y en general cultos, sobre todo en este medio rural; en el caso de Campo Real informa el cura párroco de esta villa, D. Rafael Hernández, el 2 de septiembre de 1782. En este documento encontramos que la villa depende del señorío de los condes de Oñate -esta situación durará hasta que en el siglo XIX desaparezcan las zonas feudales. Es una de las 25 villas pertenecientes a la vicaría y arciprestazgo de Alcalá. Está en el arzobispado de Toledo y limita al norte con la villa de Torres, al este con Pozuelo del Rey, al sur con Perales de Tajuña y al oeste con Vaciamadrid. Mide por el norte y el este una legua, mientras que por el sur y el oeste legua y media. Componen el pueblo 400 vecinos (unos 1.600 habitantes), falleciendo al año 20, habiendo bastantes ancianos. "La mejor medicina que prueba por aquí son las sangrías". El clima es sano, no hay enfermedad alguna, salvo el "tabardillo" (tifus). Produce vino, aceite, pan y carnes, aunque carece de leña. Se recogen alrededor de 12.000 fanegas de trigo, 14.000 de cebada, más de 700 arrobas de aceite y 10.000 de vino. En cuanto a la industria hay una fábrica de paños



ordinarios que produce al año 80 unidades. No tiene aguas minerales, medicinales, ni de beneficio alguno para fábricas; tampoco tiene salinas. No hay ni feria ni mercado, pero abundan las canteras de piedra basta. El gobierno lo componían: un alcalde mayor, que elegía el Conde de Oñate y era su representante en la villa, el juez de letras, que habitaba en su palacio, dos alcaldes ordinarios (uno por el estado noble, generalmente el mayor, y otro por el estado llano), alcalde de la Santa Hermandad (Guarda del Campo), cuatro regidores (concejales), dos diputados del Común (representantes en el gobierno de las 25 villas de Alcalá) y un secretario del número y ayuntamiento. Informa que no hay convento alguno, aunque tiene varias ermitas, de las cuales "ninguna es célebre sino una que está al salir del pueblo, al Oriente, con la advocación del Santísimo Cristo de la Peña, cuyo singular patrocinio es bastante conocido en todos estos pueblos inmediatos y aún más lejos". "No hay seminario ni fundación alguna a favor de la enseñanza pública, ni menos colegio, hospital ni casa de recolección", aunque hace alusión a un desaparecido estudio de gramática, del cual no tenemos información adicional. Destaca como "hijo ilustre", el reverendo D. Julián Ruví Palanca, obispo de Panamá y de Jaca, famoso escritor.

Hay algunas antiguas casonas y palacios sobre los que campean los escudos, entre ellos el de los condes de Oñate. En la carretera de Villar del Olmo, hay vestigios ruinosos de un convento de los templarios. Según el Censo de Florida blanca, realizado en 1786, la villa de Campo Real, tenía como autoridad el alcalde mayor de señorío, siendo la jurisdicción una señoría secular, y pertenecía a la intendencia de Toledo y al partido de Alcalá de Henares. Había 1.212 habitantes (648 varones y 564 mujeres), de los cuales el mayor grupo era el comprendido entre los 0 y los 16 años, con 466 habitantes (38,44%), seguido de los mayores de 50 años con 206 habitantes (17%). Existía un despoblado entre los términos de Campo Real y Arganda, denominado Valtierra.

Existe otra fuente de esta época. Se trata del libro de Antonio Ponz, donde narra su Viaje por España, en cuya carta VI relata el viaje de Madrid a Cuenca en 1788, haciendo alusión a su visita a Campo Real: " .. la villa del Campo, que está en lo alto de un monte, y se descubren las dos torres de su iglesia desde muchas leguas de distancia. Yo estuve en ella en cierta ocasión, y me pareció buen territorio, pero está pidiendo otro cultivo del que tiene ahora. Trescientos pares de labor (yuntas de mulas y bueyes) me aseguró uno que había conocido en la Villa, y hoy no llegan a ciento. Desde allí se descende a dos abundantes y naturales alamedas, que nacen en dos de sus valles, de las cuales se han trasplantado bastantes árboles a los paseos de Madrid". Hace referencia a la crisis agraria de finales del siglo XVIII, que

conlleve la reducción de animales de tiro, y sugiere la sustitución de los tradicionales cultivos de cereal, quizá para el aumento de viñedos y olivares.

En 1800 Campo Real contaba con 1.336 habitantes. Al año siguiente se hace una nueva división provincial de España, realizada por Manuel Godoy, quedando la provincia de Madrid dividida en dos intendencias: Madrid y Alcalá de Henares. De esta forma, varios pueblos de Guadalajara, Segovia, Ocaña y Toledo, entre los que se encontraba Campo Real, pasaron a formar parte de la Intendencia de Madrid. Es la primera vez en la historia de Campo Real que depende administrativamente de la provincia de Madrid, rompiendo sus relaciones seculares con Toledo. Posteriormente en 1809 el gobierno de José de Bonaparte divide España en 38 prefecturas o departamentos, entre las que se encontraba Madrid, denominada Manzanares, quedando Alcalá incluida en su circunscripción y siendo, junto con la ciudad de Madrid, cabezas de las dos subprefecturas. En esta división Campo Real quedó incluido en el distrito del juzgado de Arganda. En diciembre de 1813 se hace una remodelación provincial subdividiendo a la provincia de Madrid en 11 partidos. Campo Real deja entonces de pertenecer al partido de Alcalá para formar parte del nuevo partido de Chinchón. Al concluir la Guerra de la Independencia se suprimió la reforma de 1803, volviendo a la situación anterior. De esta forma, Campo Real se reincorpora definitivamente al partido de Alcalá.

Los franceses dejaron su huella al pasar por Campo Real, destruyendo los templos y quemando el archivo parroquial. El cura párroco D. Antonio Martínez Velasco, el 20 de diciembre de 1808, hace una relación de los daños y hurtos en la iglesia, entre los que se encontraban 4 cálices ordinarios, un copón, tres lámparas y dos candelabros de plata, y algunos otros objetos". Las grandes acciones militares suceden lejos de Campo Real, sin embargo con asiduidad se solicitaban por parte de ambos bandos suministros para las tropas. Así, en septiembre de 1810, las tropas francesas asentadas en Vallecas, Vicálvaro y las cercanías de Arganda mandan una lista de pueblos que tenían que contribuir con víveres entre los que se encontraban Campo Real, Arganda, Mejorada del Campo, Perales de Tajuña, Vaciamadrid y Vallecas.

El 14 de enero de 1810 se da la orden de requisa de cuadros para fundar un museo de pinturas en Madrid. Edificios religiosos y palacios son despojados de sus obras de arte, suspendiéndose de esta forma el embargo de los bienes del Conde de Oñate, por Real Orden de 9 de mayo de 1809, para su incorporación a los bienes nacionales.

Los señoríos jurisdiccionales son suprimidos por las Cortes de Cádiz, sin embargo no es hasta 1820, mediante el Real Decreto de las Cortes, cuando se produzca definitivamente ese hecho, devolviendo la

jurisdicción a los pueblos. Se inicia así la subasta de servicios públicos y la de los pastos de la dehesa boyal, las aguas sobrantes de Valdezarza y Valdemembrillo y el aprovechamiento de los árboles de esta dehesa. El dinero recaudado de los arrendadores se ingresaba en el presupuesto municipal y era utilizado para subvencionar diversas obras públicas, como calles y caminos.

Según el Diccionario Geográfico de 1826, Campo Real pertenecía al partido judicial de Alcalá de Henares y al arzobispado de Toledo. Contaba con 304 vecinos, aproximadamente 1.619 habitantes. Producía: trigo, cebada, algún aceite, poco vino y bastante ganado lanar. Respecto a la industria había varios hornos de alfarería y telares de hilaza de cáñamo, donde se tejían costales o sacos y otros lienzos para el uso de la labranza, y anteriormente se tejían pañetas que llamaban albornoces, para uso de las mujeres del pueblo, y algo de paño ordinario para los hombres. Era patria del ilustrísimo Sr. Don Julián Sanz Palanca, obispo de Segorbe.

En los planos realizados por el ejército francés durante la Invasión Francesa, bajo el reinado de José Bonaparte, se describe el núcleo de población mediante un croquis, detallando la orografía, hidrografía y vías de comunicación. Los nombres aparecen en español y francés. Estos trabajos topográficos podrían ser de hacia 1823-1824, y las copias de 1848-1858. Perteneció al Arzobispado de Toledo y por lo tanto, a su provincia hasta 1833, cuando se integró en la de Madrid. A mediados del siglo XIX tenía 320 casas y vecinos, cifras que apenas variaban en 1887: 366 edificios y 370 vecinos.

Uno de los primeros asuntos que se ocupó el Gobierno presidido por Cea Bermúdez, bajo la regencia de Doña María Cristina de Barbón, fue llevar a cabo una nueva división provincial del reino, que apareció en el decreto del 30 de noviembre de 1833. Complementario a este decreto aparece otro el 21 de abril de 1834, estableciéndose los partidos judiciales en las provincias y creándose en la de Madrid cinco, que eran Alcalá, Chinchón, Colmenar Viejo, Navalcarnero y Valdemoro.

En mayo de 1834 brota una epidemia de cólera en Madrid, extendiéndose a numerosos pueblos, sin embargo Campo Real no se vio muy afectado falleciendo sólo 35 personas entre los días 8 de julio y 2 de septiembre. Posteriormente, la población de Campo Real se ve afectada por rebrotes en 1855, 1865, 1885, la gripe de 1847 y los de viruela en 1859, 1873 y 1890.

Según la estadística de la provincia de Madrid de 1835, Campo Real tenía 350 vecinos. Dentro de los cultivos: 4.500 fanegas se destinaban al cultivo de pan, 400 de viñas, 1.200 de huertas regadas con el agua sobrante de la fuente pública y 400 de olivos. Poseía un monte bajo de robles de 80 fanegas, cuyas



leñas servían para calderas. Había 6 telares, uno para paños bastos que se consumían en el mismo pueblo y Alcalá, los restantes para tejidos de lino y cáñamo, agenciado éste por los pueblos de Perales, Tielmes, Carabaña, Valdilecha y otros.

Por Real Orden del 10 de noviembre de 1835, el término del despoblado de Vilches pasa a formar parte del de Arganda, dejando de pertenecer al partido de Alcalá al que se le había agregado. Con esta incorporación Campo Real perdía sus antiguos derechos de pastos que había disfrutado desde la Edad Media al igual que los del Campillo, término que ya estaba dividido entre los de Campo Real, Perales y Arganda.

A lo largo del siglo XIX, con los gobiernos liberales, se producen las desamortizaciones. Las propiedades desamortizadas al clero secular de Campo Real, por el Real Decreto de 9 de octubre de 1837, fueron una custodia de plata sobredorada con un peso de casi 5 kg y una cruz grande a la que le faltaban algunas piezas. El total de fincas enajenadas por la desamortización de Mendizábal en Campo Real fue 15, alcanzando un valor de venta de 75.461 reales. La desamortización también acabó con gran número de religiosos, causando la ruina y demolición de muchos edificios, entre los que se encuentra la ermita de San Juan, que quedó abandonada, trasladándose su patrimonio a la del Cristo de la Peña. La desamortización de Madoz en Campo Real completó la venta de los bienes eclesiásticos y del concejo, liquidados ya los pertenecientes al clero regular.

A principios del siglo XIX, tras la referida supresión de los señoríos, dejó de tener importancia el palacio en la vida de la población al no pagarse ya en él las alcabalas, pasando a hacerse en el Ayuntamiento. El condado sigue en manos de la familia Guzmán, pues se tiene constancia que uno de los sucesores, llamado D. Diego Ventura de Guzmán Fernández de Córdoba, Marqués de Montealegre, Conde de Oñate y de Campo Real, enajenó al vecino de esta villa, llamado Antonio Alvaro, un olivar y una viña como pago de 1.374 reales " ... que quedó a deber del año pasado de 1801, año en el que se desempeñó el cargo de Alcalde de la Villa de Campo Real, por el encabezamiento de Alcabalas, hallándose impuesto sobre el olivar y a favor del Concejo de la propia villa un censo de doscientos reales de principal con réditos de seis reales en cada un año". El 23 de noviembre de 1848, en Madrid y ante el escribano de la Corte el Dr. D. Claudio Sanz Barca, asistiendo como testigos D. Román Bermejo y D. Joaquín de Mendivil, el Excmo. Señor D. Diego Isidro de Guzmán y La Cerda, Marqués de Montealegre, Conde de Oñate, Conde de Paredes, Conde de los Arcos, Conde de Campo Real -último descendiente de los condes de Oñate y Campo Real que habitó en el Palacio de Campo Real; vendía este palacio y sus posesiones de la villa de Campo Real a D. Juan de

Miangolarra, vecino de la villa de Campo Real y residente en la Corte de Madrid, venta que hace a "censo reservativo" (con derecho a vivirla unos años), " .. el cual por el dominio que adquiere de las mismas ha de pagar anualmente a S.E., a los sucesores en su Casa y Estados y por consecuencia a los que legítimamente les representen la cantidad o canon de 1300 reales de vellón, quedando además de cuenta y cargo del mismo, el satisfacer puntualmente a quien deba percibirlos los réditos de cualesquiera carga, o gravamen perpetuo ... estas fincas son: una Casa-Palacio con sus oficinas accesorias de pajar, cuadras y demás respectivos. Las cocheras sitas en la Plazuela del Palacio, con una habitación debajo de ella y puerta a la calle de Santa Ana. Una Huerta cercada de pared con un solar de casa, sito en los extramuros de aquella población ... y por separado, como de libre disposición, un Olivar con 39 pies de olivo en el paraje llamado el Monte, y una Viña en el propio término con unas 1000 cepas y una oliva". El nuevo propietario inscribe estas posesiones en el recién creado registro de la propiedad de Alcalá de Henares y en vez de rehabilitar el edificio y sus anejos, los parcela y vende sus diversas partes, hasta llegar a mediados del siglo XX prácticamente en estado de ruina. El año de 1848 fue cuando dejó de ser Campo Real señorío de los mismos.

También en 1848 se realiza la división judicial en la que se fijan los límites del partido judicial de Alcalá, compuesto por 48 poblaciones, que se mantuvo durante 140 años, al que Campo Real pertenecería hasta el 30 de diciembre de 1988, en que pasó a depender de Arganda.

Según el testimonio de D. Pascual Madoz, a mediados del siglo XIX, Campo Real pertenecía al partido judicial de Alcalá de Henares y a la diócesis de Toledo. Lindaba al norte con Loeches, al este con Pozuelo del Rey, al sur con Valdilecha y Perales, y al oeste con "el despoblado de Valtierra y Bilches, comprende los restos de una ermita que fue de San Juan y se dice era convento de Templarios". Su extensión era de dos leguas de norte a sur y una y media de este a oeste; y el terreno era entre quebrado y llano. Respecto a la agricultura abrazaba 16.000 fanegas de tierra, de las cuales se cultivaban 9.000, "con inclusión de 1.800 que labran forasteros, de estas 1.000 son de primera clase que se destinan a cebada; 300 de segunda a trigo; y 500 de tercera a centeno, avena y guijos"; de la tierra inculta se podían cultivar 1.500 fanegas todas de ínfima calidad. Había un pequeño monte de roble y dos dehesas, llamadas Boyal y Montecillo. Producía "toda clase de granos, vino, aceite y algunas verduras"; mantenía ganado lanar y vacuno; y caza de liebres, conejos y perdices. Respecto a la industria y al comercio destaca: "la agrícola, 12 fábricas de alfarería, algunos telares de lienzo, 3 molinos de aceite, importación y exportación de géneros de consumo y comercio de telas de lo que hay una tienda y otras varias de los artículos de primera

necesidad". Estaba situado alrededor de un gran cerro, al que combaten los vientos Norte y Oeste, siendo su clima "propenso a pulmonías".

Constituido por 320 vecinos y 1560 almas, tenía 320 casas incluida la del Ayuntamiento, una plaza, cárcel, escuela de instrucción primaria común a ambos sexos, dos fuentes de buenas aguas -una con 6 caños y otra para lavar-, el cementerio en paraje que no ofende la salud pública, la Iglesia parroquial de Santa María -servida por un párroco de concurso, 2 beneficiados y un capellán de sangre, el curato es de segundo ascenso- y 4 ermitas: el Santo Cristo de la Peña -a cargo de la cofradía-. Nuestra Señora de los Remedios -al de la parroquia-, y San Sebastián y Nuestra Señora de las Angustias -de particulares-. Los caminos que se dirigían a los pueblos limítrofes se encontraban en mal estado; y el correo se recibía de Arganda por valijero los domingos, miércoles y viernes, saliendo en los mismos días.

Existían doce hornos según Madoz, una actividad gremial que pasaba de padres a hijos, la cual se localizaba principalmente en el suroeste del casco urbano, en las denominadas Cuatro Calles: Cruz del Caballo, Viento, Tejera y Paz, cuyo origen podría ser uno de los arrabales de la villa medieval. Su situación estratégica, en la cercanía de los caminos que llevaban a la fuente pública, permitía la obtención del agua fundamental en la alfarería; los burros la traían hasta las pilas de amasado, al igual que la tierra desde el cerro donde se extraía, esto continuará hasta los años 30 del siglo XX con la instalación de la red de distribución de agua. En la calle Paz, en la que estaba el mayor número de alfarerías, se situaba una posada o parador donde se alojaban los arrieros que venían a comprar los cacharros de Campo Real.

#### **4.4. CARTA ARQUEOLÓGICA**

Tras realizar consulta de Carta Arqueológica, no se han localizado elementos catalogados en el ámbito del proyecto. Sin embargo, en sus cercanías, se documenta el yacimiento del Paleolítico Medio (Musteriense) de La Maldición, al sureste de la planta proyectada.

#### **4.5. BIBLIOGRAFÍA**

AZCÁRATE RISTORI, J. M. (1970): Inventario artístico de la provincia de Madrid. Madrid: Servicio Nacional de Información Artística, Arqueológica y Etnológica.



CANTÓ, F. y SOLIS, I. (1989): Identificación de las vías pecuarias de la provincia de Madrid a partir de fuentes cartográficas. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda.

COLON, F. (1988): Descripción y cosmografía de España. Sevilla.

ESQUER TORRES, R. (1970) : "Lugares de las Cinco Leguas: Madrid y sus aldeas", en Anales del Instituto de Estudios Madrileños, tomo V, pp. 121-124.

FERNANDEZ MAJOLERO, J. y MÁLAGA GALINDEZ, J. M. (1992): Las veinticinco villas del alfoz complutense. Alcalá: Institución de Estudios Complutenses.

MIÑANO, S. (1827): Diccionario geográfico-estadístico de España y Portugal. Imprenta de Pierart-Peratta, Madrid.

MADOZ, PASCUAL (1847): Diccionario Geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar.

ORTEGA RUBIO, J. (1921): Historia de Madrid y los pueblos de su provincia (tomo 2). Madrid: Ayuntamiento, pp. 37-39.

PLAN GENERAL DE OLMEDA DE LAS FUENTES (2013). Volumen III. Catálogo de Bienes Protegidos

SÁNCHEZ OJANGUREN, A. (1980-1982): "El ferrocarril del Tajuña", en Boletín de la Asociación de Amigos del Ferrocarril de Madrid, nº 24, 25 y 26.

SANCHEZ VIGIL, J.M. (1991): El Valle del Tajuña. Pueblos, historia, tradiciones, leyendas y cultura. Madrid.

TORRE BRICEÑO, J.A. (2003): Historia de la villa de Campo Real. Madrid. Ayuntamiento de Campo Real.

VALIENTE CÁNOVAS, S. (1987): La II Edad del Hierro en el Valle medio del Tajo (tesis doctoral). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

VÁZQUEZ IZQUIERDO, F. (1984): Campo Real, su iglesia, su condado. Madrid.

VIÑAS, C.; PAZ, R. (1951): Relaciones Histórico-Geográfico-Estadísticas de los Pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo. Primera Parte, Madrid.

VV. AA. (1984): III Jornadas de estudio sobre la provincia de Madrid: "El Patrimonio arquitectónico y urbanístico". Madrid: Delegación de Cultura, Diputación de Madrid.

VV.AA. (2009): Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid. Tomo XV. Zona Este.

VV.AA. (1993): Castillos, fortificaciones y recintos amurallados de la Comunidad de Madrid.

## **5. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA**

### **5.1. PROSPECCIÓN INTENSIVA**

El proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a la documentación de todo tipo de yacimientos arqueológicos y recursos culturales presentes en el área de afección del proyecto de constructivo. En este sentido, este trabajo ha estado dirigido a determinar la presencia o ausencia de restos de interés histórico arqueológico, etnográfico o técnico-industrial susceptibles de ser dañados por la ejecución del proyecto. Con el fin de minimizar la afección directa tanto sobre vestigios históricos ya conocidos como sobre aquellos que pueden ponerse de relieve una vez se inicien las obras de infraestructura que afectan al subsuelo, se ha llevado a cabo una prospección arqueológica intensiva de cobertura total sobre la parcela afectada por el mismo.

### **5.2. METODOLOGÍA**

Los criterios metodológicos adoptados en el proyecto responden a dos condicionamientos básicos:

a) El territorio: Las características del paisaje y las formas de ocupación del espacio y usos del suelo, impone una tipología de aproximación prospectiva adaptada a cada una de sus diferentes formas.

b) El proyecto de construcción: Dado que la prospección arqueológica debe responder básicamente a un objetivo de prevención de posibles afecciones sobre el Patrimonio Cultural, el espacio en el que se desarrollará la intervención queda limitado al área en que se desarrollarán las obras y su entorno. Las conclusiones del proyecto se centran en ofrecer alternativas y recomendaciones al promotor, destinadas a evitar, corregir o compensar cualquier posible afección sobre bienes integrantes del Patrimonio.

Las particularidades del desarrollo metodológico del proyecto serán expuestas en cada uno de los siguientes apartados (Trabajo de gabinete, de campo y Memoria) de acuerdo con el carácter específico de cada nivel de análisis.

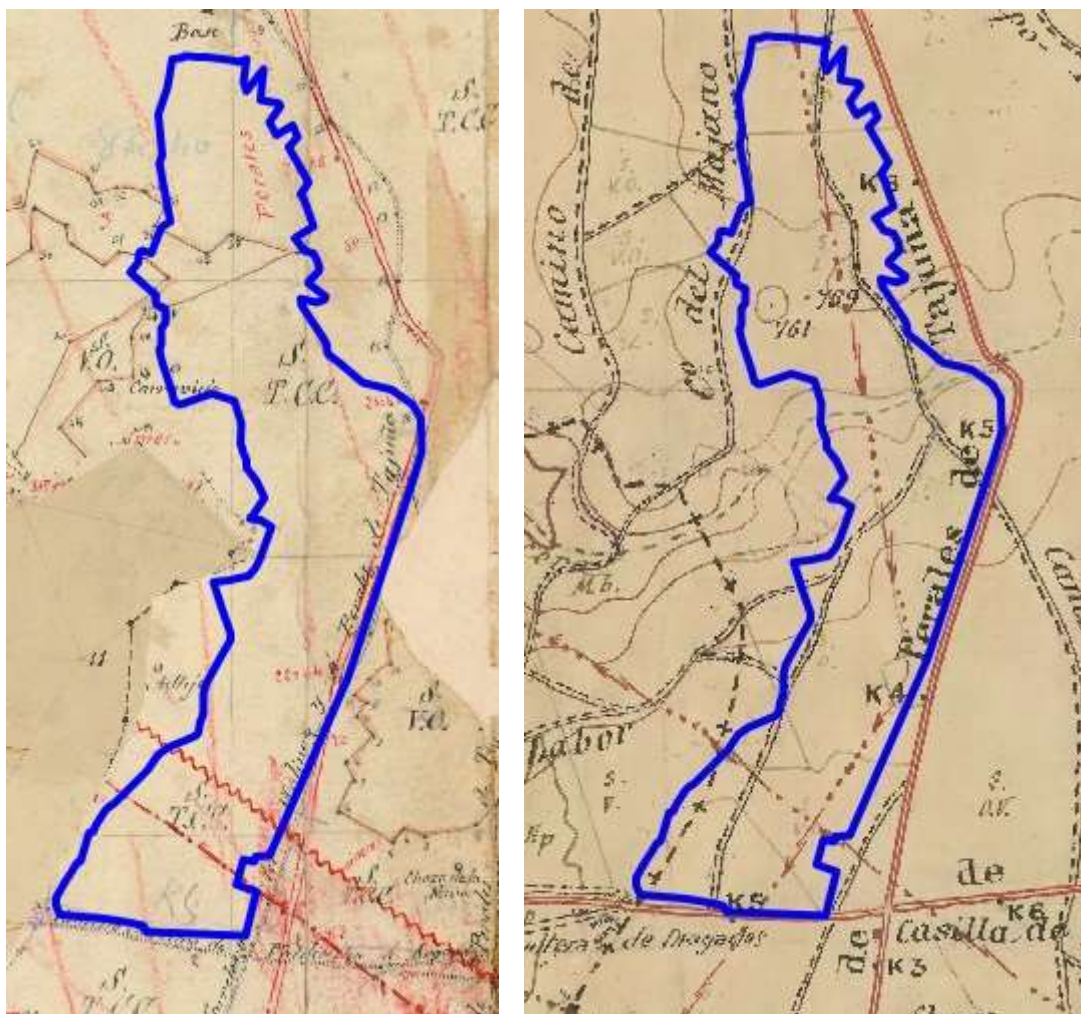
### **5.3. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS**

#### **Trabajo de gabinete**

La presente intervención arqueológica arranca con un trabajo previo de documentación (Consulta de inventarios, Cartas Arqueológicas, bibliografía, etc.), así como de la cartografía existente a, tras el que se inventarían los elementos localizados en el área de estudio. Se han consultado planos históricos de



Planimetrías, altimetrías y Conjuntas, Minutas y Topográficos del Centro Nacional de Información Geográfica del Instituto Geográfico Nacional, así como la fotografía aérea de la zona. Tras la consulta de los distintos planos, no se observan en ellos referencias a construcciones dentro del ámbito de estudio.



A la izquierda planta sobre Planimetría 281248 del término municipal de Campo Real a Escala 1:25000 de 1875. IGN, CNIG. A la derecha planta sobre Minuta 1:50000 de 1915-1960. IGN, CNIG.

## Trabajos de campo

### Prospección arqueológica de cobertura total

Los trabajos de campo se desarrollaron una vez obtenido el correspondiente permiso de intervención arqueológica, con nº de expediente RES/0594/2020, entre los días 15 y 21 de septiembre de 2020.

Se realizó una prospección arqueológica superficial sistemática de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y/o elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. El equipo de prospectores estaba compuesto por 4 arqueólogos, que con el apoyo de la cartografía detallada de la zona y la utilización de gps, ha recorrido el terreno sistemáticamente, observando detenidamente la superficie y todas las secciones ocasionales expuestas en la zona de prospección (cortes estratigráficos en los taludes de los caminos colindantes). Se realizaron recorridos en bandas paralelas con una separación entre prospectores de 5 a 10 metros en zonas con escasa visibilidad y de 15 a 20 metros en zonas de visibilidad óptima. La visibilidad es uno de los principales elementos a la hora de poder evaluar un terreno.

La visibilidad del suelo ha sido buena en la práctica totalidad del recorrido, no presentando zonas de visibilidad escasa o nula, por lo que se ha podido realizar una valoración óptima del terreno.



*Vistas de terrenos con visibilidad óptima*



*Terrenos con visibilidad buena/media*

Durante los trabajos de prospección, se han podido documentar dos elementos patrimoniales de tipo etnográfico no catalogados. El primero de ellos se corresponde con unos antiguos corrales o encerraderos de ganado. Se ubican en una zona del barranco, en el paraje denominado El Pilarejo. Se encuentra en parte de las parcelas 686, 687, 688, 689 y 690 del polígono 12 de Campo Real, ocupando una superficie aproximada de unos 1581 m<sup>2</sup>.



*Localización Corrales El Pilarejo en Ortofoto Máxima actualidad IGN*





*Detalle localización Corrales El Pilarejo en Ortofoto Máxima actualidad IGN*

Se trata de una estructura de planta cuadrangular, de la que solo quedan restos de los cercados laterales. Se trataría de un corral o encerradero de ganado.



*Vista general Corrales de El Pilarejo*



*Vistas de detalle Corrales de El Pilarejo. Se encuentran cubiertos por la maleza*

El siguiente elemento se trata de una calera, ubicada también en el paraje de El Pilarejo. Se encuentra en las parcelas 666 y 686 del polígono 12 de Campo Real, ocupando una superficie aproximada de unos 60 m<sup>2</sup>.



*Localización Calera El Pilarejo en Ortofoto Máxima actualidad IGN*





*Detalle localización Calera El Pilarejo en Ortofoto Máxima actualidad IGN*

Se trata de una estructura de planta circular, de casi 6 metros de diámetro, realizada a base de mampostería de piedra caliza trabada con tierra. Presenta vano de entrada y orificio circular en la cúpula para la salida de humos.



*Vistas horno de cal*







*Vistas de la Calera*







*Vista del tiro de la calera*

En el resto de las parcelas prospectadas dentro del Proyecto de Central Eléctrica Solar Fotovoltaica, no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos de interés.

A continuación, presentamos un resumen fotográfico del desarrollo de los trabajos de prospección.



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*





*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*



*Desarrollo de los trabajos de prospección*

#### 5.4. BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO-GORBEA, M.; ALONSO, P.; BENITO-LÓPEZ, J. E.; MARTÍN, A. M. Y VALENCIA, J. L. (2002): Statistical Quality Control in Archaeological Survey. *Archaeological Prospection*, 9: 45-53.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993<sup>a</sup>): La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta. *Complutum*, 4: 297-310.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993<sup>b</sup>): Evaluación de rendimientos y optimización de resultados en prospección arqueológica: el Valle del Tajuña. En JIMENO MARTÍNEZ, A.; VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J.J. (Eds.): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España)*. 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid: 151-158.
- ALMAGRO-GORBEA, M. Y BENITO-LÓPEZ, J. E. y MARTÍN BRAVO, A. M. (1996): Control de calidad de resultados en prospección arqueológica. *Complutum*, 7: 251-264.
- BANNING, E. B. (2002): *Archaeological Survey. Manual in Archaeological Method, Theory and Technique*. Kluivert Academic Plenum Publishers. Nueva York.
- BANNING, E. B., HAWKINS, A. L., STEWART, S. T., HITCHINGS, P., & EDWARDS, S. (2017): Quality Assurance in Archaeological Survey, *Journal of archaeological method and theory*, 24(2): 466-488.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (1993): Análisis sistemáticos y procesos postdeposicionales en el valle del Tajuña (Madrid): un diseño de investigación y los resultados preliminares. *Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial*, 16-17: 75-94.
- BENITO-LÓPEZ, J. E. (2016): *Estudio Territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. 2 Vols. Universidad Complutense. Madrid. 1126 pp.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2017): *Estudio territorial en el Valle del Tajuña (Madrid): una aproximación arqueológica*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- BENITO LÓPEZ, J.E. (2019): Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica: el Valle del Tajuña (Madrid), en *Complutum*, 30(1): 79-105.
- BINFORD, L. R. (1964): A consideration of Archaeological Research Design. *American Antiquity*, 29: 425-441.

BINTLIFF, J. L. (2014): Regional survey in the Mediterranean and Near East: A brief history and review of current approaches. En Regional Studies in Archaeology. Symposium Proceedings. Erciyas, D. B. Y Sokmen, E. Eds. Ankara, Middle East Technical University: 1-14.

BURILLO MOZOTA, F. (2013): La prospección de superficie. En García-Díez, M. y Zapata, L. (eds.): Métodos y Técnicas de análisis y estudio en arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos. Universidad del País Vasco: 15-38.

BURILLO, F.; GUTIÉRREZ, M. Y PEÑA, J. L. (1981): El cerro del castillo de Alfambra (Teruel). Estudio interdisciplinar de Geomorfología y Arqueología. Revista Kalathos, 1: 7-63.

BURKE, H., MORRISON, M. Y SMITH, C. (2017): The Archaeologist's Field Handbook: The essential guide for beginners and professionals in Australia. ([https://www.researchgate.net/publication/312022130\\_The\\_Archaeologist's\\_Field\\_Handbook\\_The\\_essential\\_guide\\_for\\_beginners\\_and\\_professionals\\_in\\_Australia](https://www.researchgate.net/publication/312022130_The_Archaeologist's_Field_Handbook_The_essential_guide_for_beginners_and_professionals_in_Australia)).

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2003): Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistemática: el caso del Guadiana Menor (Jaén, España). Trabajos de Prehistoria, 60, nº 1: 11-34.

CHAPA BRUNET, T.; VICENT, J. M.; URIARTE, A.; MAYORAL, V. Y PEREIRA, J. (2004): Un programa de prospecciones arqueológicas para el Valle del Guadiana Menor (Jaén). Arqueología Espacial, 24-25: 123-144.

CLARKE, D. L. (ed.) (1977): Spatial Archaeology. Academic Press. Londres.

CRIADO BOADO, F.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; LÓPEZ MORENO, L.; PÉREZ DIAZ, S. Y PARCERO OUBIÑA, C. (2009): Documentación y análisis palinológico de una posible terraza de cultivo en el castro de Follente (Caldas de Reis, Pontevedra). Trabajos de Prehistoria, vol. 66 (2): 171-182.

CRIADO BOADO, F.; BALLESTEROS ARIAS, P. Y LIMA OLIVEIRA, E. (2011): Use and coordination of land in Marco de Portovello (Lugo, NW Iberia). Archaeologia Medievale, nº 38: 83-100.

CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986): Estudio territorial en torno al Ecce Homo (Alcalá de Henáres, Madrid). Tesis de Licenciatura inédita presentada y defendida, en Septiembre de 1986, en la Universidad Complutense. Madrid.



COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey. (Archaeologist's Toolkit, vol. 2). Lanham, MD, Altamira Press.

COLLINS, J. M. Y MOLYNEAUX, B. L. (2003): Archaeological Survey (Archaeologist's toolkit 2). Rowan Altamira / Altamira Press.

CONNOLLY, D. (2015 [2008]): Field Survey, Field Walking and Detecting Survey. BAJR Practical Guide Series (Guide 15). (<http://www.bajr.org/BAJRGuides/15.%20Field%20Survey%20-%20Land%20Survey,%20Fieldwalking%20and%20Metal%20Detecting/ShortGuidetoFieldSurvey.pdf>).

DYSSON, S. L. (1982): Archaeological Survey in the Mediterranean Basin: A Review of Recent Research, American Antiquity, 47 (1): 87- 102.

DOMÍNGUEZ MACARRO, A. Y GARCÍA FERNÁNDEZ, F. J. (2007): La prospección arqueológica en el suroeste peninsular: algunos problemas metodológicos. Caesaraugusta, nº 78: 793-802.

DIEZ MARTÍN, F. (2009): La arqueología de los espacios arados. Algunas puntualizaciones. Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, LXXV: 23-40.

DIEZ MARTÍN, F. (2010): El arado y los yacimientos paleolíticos. Una década de investigación sobre el efecto del laboreo en los páramos del Duero. Complutum, 21 (1): 45-68.

GARCÍA SÁNCHEZ, J. (2013): Metodologías de prospección a escala regional y artefactual. La prospección del Ager Segisamonensis; comarca Odra-Pisuerga (Burgos). Complutum, Vol. 24 (1): 9-28.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): Introducción al Reconocimiento y Análisis Arqueológico del Territorio. Ariel Prehistoria. Barcelona.

GARCÍA SANJUÁN, L.; WHEATLEY, D. Y COSTA CARAMÉ, M. E. (2011): Prospección de superficie en Antequera, Málaga. 2006. Anuario Arqueológico de Andalucía 2006. Junta de Andalucía, Sevilla: 3716-3737.

GERRAD, CH. M. Y GUTIÉRREZ, A. (2012): Estudio arqueológico del Somontano del Moncayo: avance metodológico. Salduie: Estudios de prehistoria y arqueología, nº 10: 259-270.

GUTIERREZ, L. M.; BELLÓN, J. P. Y CEBRIÁN DEL CASTILLO, B. (2007): La Veguilla (Úbeda, Jaén). Prospección de superficie y caracterización del registro arqueológico. Caesaraugusta, 78: 781-792.

HAGGET, P. (1976): *Análisis Locacional en la Geografía Humana*. Gustavo Gili. Barcelona. (1ª edición inglesa 1965).

HODDER, I. Y ORTON, C. (1976): *Spatial analysis in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge. (Traducción española, Crítica, 1990).

HASELGROVE, C.; MILLET, M. Y SMITH, I. (eds.) (1985): *Archaeology from the ploughsoil: Studies in the collection and interpretation of field survey data*. Sheffield University Press. Sheffield. Ifa (Institute for Field Archaeologists) (2008): *Standard and guidance for the collection, documentation, conservation and research of archaeological materials*. SHES. University of Reading.

JIMENO MARTÍNEZ, A., VAL RECIO, J. M. DEL Y FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Eds.) (1993): *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena (50 Aniversario de la primera Carta Arqueológica de España)*. 20-23 de Noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León, Valladolid.

KELLER, D. R. Y RUPP, D. W. (eds.) (1983): *Archaeological survey in the Mediterranean Area*. British Archaeological Reports, International Series 155. Oxford.

KING, TH. F. (1978): *The Archaeological Survey: Methods and Uses*. Washington, Heritage Conservation and Recreation Service, U.S. Department of the Interior.

MADRIGAL, A. Y PERLINES, M. (coords.) (2010): *Actas de las II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. 2 Vols. Marzo de 2007, Toledo. Albacete.

MAYORAL HERRERA, V. (ed.) (2016): *La revalorización de zonas arqueológicas mediante el empleo de técnicas no destructivas: reunión científica*. 12-13 de junio de 2014, Mérida (Badajoz, España). *Anejos de Archivo Español de Arqueología*, 75.

MAYORAL HERRERA, V.; CERRILLO CUENCA, E. Y CELESTINO PÉREZ, S. (2009): *Métodos de prospección intensiva en el marco de un proyecto regional: el caso de la comarca de La Serena (Badajoz)*. *Trabajos de Prehistoria* 66, nº 1: 7-25.

MAYORAL HERRERA, V., PARCERO, C Y FÁBREGA, P (eds.) (2017): *Archaeology and geomatics. Harvesting the Benefits of 10 years of training in the Iberian Peninsula (2006-2015)*. Leiden : Sidestone Press.

MILLER, C. L. (1989) : *Evaluating the effectiveness of archaeological survey*. *Ontario Archaeologist*, 49: 3-12.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2011): Romanización, paisaje y territorio en las tierras de Antequera (Málaga, España): estudio del cambio cultural a través del análisis arqueológico espacial. *Rómula*, nº 10: 46-39.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. (2016): Patrones de asentamiento en la Bética romana: un estudio del proceso de romanización desde el análisis arqueológico espacial. Tesis Doctoral. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla.

MORENO ESCOBAR, M<sup>a</sup> C. y García Sanjuán, L. (2013): Sistematización e informatización del inventario de yacimientos arqueológicos de Tierras de Antequera: la base de datos ARCA. *Menga: Revista de Prehistoria de Anadalucía*, nº 4: 217-234.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. (2006): Arqueología de los paisajes agrarios e historia rural. *Arqueología Espacial: Espacios Agrarios*, 26: 7-19.

PEREIRA SIESO, J. (63oord..) (2007): Prehistoria y Protohistoria de la Meseta Sur (Castilla-La Mancha). Ciudad Real.

RUIZ ZAPATERO, G. (1997): La Prospección de Superficie en la Arqueología española. La Prospección Arqueológica. *Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 Octubre 1991-*: 13-34.

RUIZ ZAPATERO, G. (2004): La prospección arqueológica de superficie en los inicios del siglo XXI. *Arqueología Espacial*, 24-25: 17-32.

RUIZ ZAPATERO, G. y Burillo Mozota, F. (1988): Metodología para la investigación en arqueología territorial. *Revista Munibe, Suplemento nº 6 (III Congreso Mundial Vasco, Vitoria)*: 45-64.

SAN MIGUEL MATE, L. C. (1992): El planteamiento y el análisis del desarrollo de la prospección: dos capítulos olvidados en los trabajos de Arqueología Territorial. *Trabajos de Prehistoria*, 49 : 35-49.

SCHOFIELD, A. J. (ed.) (1991) : Interpreting Artefact Scatters : contributions to ploughzone archaeology. *Oxbow Monograph*, 4. Oxbow Books. Oxford.

TARACENA, B. (1926): Excavaciones en diversos lugares de la Provincia de Soria. Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.



TARACENA, B. (1941): Carta Arqueológica de España. Soria. C.S.I.C. Madrid.

VELASCO STEIGRAD, F. (1991): El programa de Carta Arqueológica en la Comunidad de Madrid. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 1: 257-280.

VITA-FINZI, C. (1969): The Mediterranean Valleys. Geological changes in historical times. Cambridge at the University Press. Cambridge.

VV. AA. (1988): I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha. Ciudad Real, 1985.

VV. AA. (1993): Procesos Postdeposicionales. Arqueología Espacial. Vols. 16-17. Teruel.

VV. AA. (1997): La Prospección Arqueológica. Actas II Encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña (Granada) -15/17 de Octubre de 1991-.

VV. AA. (2003): Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Toledo.

VV. AA. (2004): Arqueología Espacial: Prospección. Vols. 24-25. Teruel.

VV. AA. (2005-2014): Actas de las Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid, 1ª-10ª. Dirección General de Patrimonio Histórico / Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid.

WHITE, G. Y KING, Th. F. (2007): The Archaeological Survey Manual. Walnut Creek, CA., Left Coast Press.

WILLIAMS, H. T. (1995): Quality assurance. A framework to build on. Oxford, Blackwell Science.

## 6. CONCLUSIONES

Este proyecto de prospección arqueológica estaba encaminado a documentar todos los bienes culturales presentes en las zonas proyectadas.

La prospección arqueológica intensiva realizada para el Proyecto de Central Eléctrica Fotovoltaica “Rececho Solar”, ubicada en el término municipal de Campo Real, ha resultado positiva en cuanto a la localización de dos elementos patrimoniales de tipo etnográfico (ninguno catalogado) y negativa en cuanto a la aparición de nuevos yacimientos arqueológicos no catalogados.

Se trata por un lado de unos corrales (Corrales de El Pilarejo) y una calera (Calera de El Pilarejo).



*Ubicación elementos patrimoniales con relación al ámbito del proyecto*

**Corrales de El Pilarejo:** Se localizan en las parcelas 686, 687, 688, 689 y 690 del polígono 12 de Campo Real, ocupando una superficie aproximada de unos 1581 m<sup>2</sup>. Se trata de una estructura de planta rectangular, con tres espacios cuadrangulares en el interior, de la que solo quedan restos de los cercados laterales. Se trataría de un corral o encerradero de ganado.



Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468574,4666	4461020,4490
468534,2750	4461010,1060
468515,2136	4461043,7960
468568,5561	4461043,5000
468521,7152	4461012,3220
468515,2136	4461043,7960





*Detalle restos constructivos Corrales El Pilarejo*



**Calera El Pilarejo:** Se encuentra situada en las parcelas 666 y 686 del polígono 12 de Campo Real, ocupando una superficie aproximada de unos 60 m<sup>2</sup>. Se trata de una estructura construida en aparejo de piedra trabada con arcilla, de planta circular, con vano de entrada y salida de humos en la cúpula.



Se localiza en las siguientes coordenadas:

X	Y
468638,2634	4461209,9920
468631,1338	4461207,5540
468628,5479	4461217,0480
468634,1629	4461218,8210
468628,5479	4461217,0480





*Detalle Calera El Pilarejo*





Vistos los resultados obtenidos en los trabajos de prospección, positivos en cuanto a la localización de dos elementos patrimoniales de tipo etnográfico (Corrales de El Pilarejo y Calera de El Pilarejo) y negativos en lo que concierne a nuevos hallazgos arqueológicos, se proponen las siguientes medidas correctoras, dirigidas a hacer compatible la implantación del proyecto con la conservación del patrimonio cultural de la zona:

1. La Exclusión de los elementos patrimoniales detectados de la zona de implantación del proyecto. Estos elementos deberán quedar debidamente balizados y señalados en los planos de obra para evitar que en ellas se ubique cualquier instalación de carácter temporal.
2. Si bien en el transcurso de los trabajos de prospección arqueológica no se detectaron restos arqueológicos en superficie, se propone la realización del control arqueológico de los movimientos de tierra en fase de obra.

Lo que se firma a efectos oportunos en Trijueque a 24 de septiembre de 2020.



Fdo.: Ernesto Agustí García

## **7. DOCUMENTACIÓN PLANIMÉTRICA**

**PLANO 1. SITUACIÓN GENERAL DE LA PLANTA FOTOVOLTAICA EN PLANO 1:25000 IBERPIX (IGN), ESCALA 1/25.000.**

**PLANO 2. SITUACIÓN GENERAL PLANTA FOTOVOLTAICA SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/25.000.**

**PLANO 3. DETALLE SITUACIÓN PLANTA FOTOVOLTAICA SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/12.000.**

**PLANO 4. SITUACIÓN PLANTA FOTOVOLTAICA SOBRE MINUTA 1:50000 (IGN). HOJA 583**

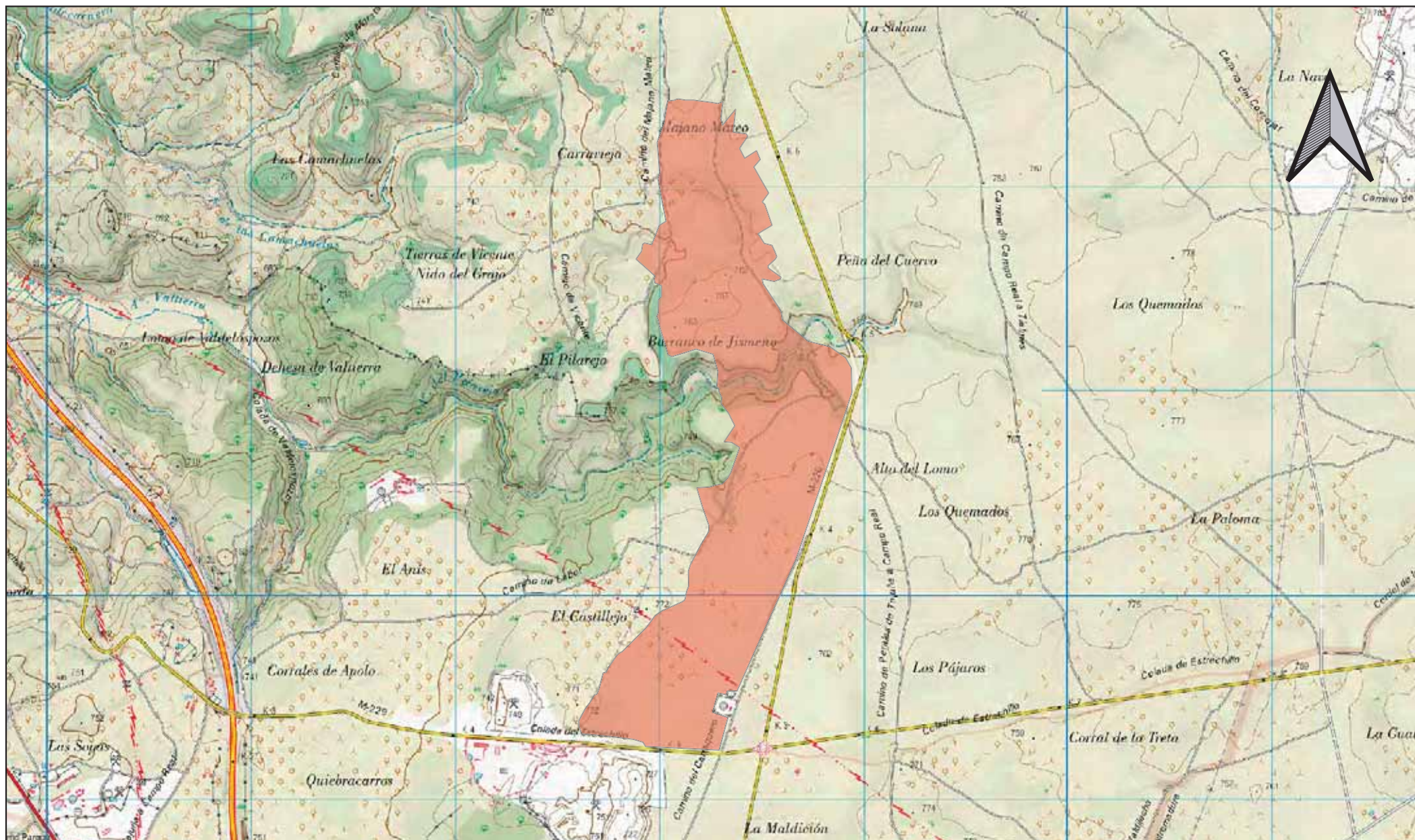
**PLANO 5. SITUACIÓN PLANTA FOTOVOLTAICA SOBRE ORTOFOTO VUELO AMERICANO SERIE B (1956/57). IGN, CNIG**

**PLANO 6. SITUACIÓN ELEMENTOS ETNOGRÁFICOS SOBRE PLANO 1:25000 IBERPIX (IGN). ESCALA 1/20000**

**PLANO 7. SITUACIÓN ELEMENTOS ETNOGRÁFICOS SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/20.000.**

**PLANO 8. DETALLE SITUACIÓN ELEMENTO ETNOGRÁFICO “CORRALES EL PILAREJO” SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/1.000.**

**PLANO 9. DETALLE SITUACIÓN ELEMENTO ETNOGRÁFICO “CALERA EL PILAREJO” SOBRE ORTOFOTO MÁXIMA ACTUALIDAD (IGN), IMAGEN PNOA. ESCALA 1/1.000.**



Consultoría Arqueológica



Promotor

PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)



PLANO: Situación sobre Plano 1:25000 IGN

PLANO: 001

Esc.: 1/25000





 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 001
		PLANO: Situación sobre ortofoto máxima actualidad IGN	Esc.: / 215000





PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)

PLANO: 003

PLANO: Di tuai cónusób crefi r ftr mtr á xl á u ustnuadud IGN

Esc.: 1/12000

Cr bcnar fíu Afqni r ægáu



Promotor











 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 001
		PLANO: Situación sobre Ortofoto. Vuelo Americano Serie B (1956/57). IGN, CNIG	Esc.: / 250000













 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 007
		PLANO: Situación elementos etnográficos sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/20000





 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 008
		PLANO: Detalle situación elemento etnográfico "Corrales El Pilarejo" sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/1000



 Consultoría Arqueológica	 Promotor	PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA INTENSIVA DE COBERTURA TOTAL PARA EL PROYECTO DE CENTRAL ELÉCTRICA SOLAR FOTOVOLTAICA "RECECHO SOLAR", EN EL T.M. DE CAMPO REAL (MADRID)	PLANO: 009
		PLANO: Detalle situación elemento etnográfico "Calera El Pilarejo" sobre ortofotografía máxima actualidad. IGN	Esc.: 1/1000

**5. Resolución de Patrimonio.**





IGNIS DESARROLLO, S.L.  
D. Antonio Sieira Mucientes  
C/Cardenal Marcelo Espinola nº 4  
28016 Madrid

**Nº EXPTE.:** RES/0553/2020  
**Nº REG.:** 49/254335.9/20  
**TIPO:** Resolución Informe Final de prospección.  
**ASUNTO:** Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.  
**INTERESADOS:** D. Ernesto Agustí García (BARBACANA PATRIMONIO, S.L.), C/ Cerezo nº 174, 19192 Trijueque (Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes (IGNIS DESARROLLO, S.L.), C/Cardenal Marcelo Espinola nº 4, 28016 Madrid.  
**MUNICIPIOS:** Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña.

#### ASUNTO: RESOLUCIÓN.

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

Con fecha 16/09/2020, D. Ernesto Agustí García (BARBACANA PATRIMONIO, S.L.), entrega en la Dirección General de Patrimonio Cultural, el **Informe Final de intervención** consistente en la **prospección arqueológica de cobertura total**, para el **Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña (Madrid)**. La actuación fue autorizada por la Directora General de Patrimonio Cultural el 31/07/2020 (Ref.: 49/082159.9/20).

Las actuaciones realizadas han consistido en el análisis documental y la prospección arqueológica de cobertura total del ámbito afectado por el proyecto.

La visibilidad del suelo ha sido buena en la práctica totalidad del recorrido, por lo que se ha podido realizar una valoración óptima del terreno. No se han recogido materiales arqueológicos durante la realización de los trabajos, sino que se ha procedido a la documentación in situ de los mismos.

En el interior del ámbito afectado por la planta fotovoltaica se localizan los siguientes bienes inventariados y recogidos en el Catálogo de Bienes Inmuebles de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid:

- CM/110/0199 – LA CALERA. Adscripción cultural: Calcolítico. Representado por la presencia de escasa industria lítica de buena factura realizada sobre sílex. Durante los trabajos de prospección llevados a cabo no se han documentado restos materiales vinculados a este yacimiento arqueológico.
- CM/110/0186 – TRINCHERAS EL CARRIL. Adscripción cultural: siglo XX. Guerra Civil. Conjunto defensivo republicano, dos conjuntos de trincheras excavadas en zig-zag. La que se localiza más al sur tiene al menos seis puestos de tiro.
- CM/110/0187 – CAMINO DE LA GALIANA. Adscripción cultural: indeterminado histórico. Restos de un camino ganadero, se aprecian restos de empedrado (caliza de la zona) y también se observa tallado sobre la roca natural.

Durante los trabajos de prospección se han documentado varios elementos patrimoniales de tipo etnográfico no catalogados:



- Antiguos corrales denominados de El Bon, ubicados en las parcelas 17 y 391 del polígono 4 de Perales de Tajuña. Se trata de una estructura de planta rectangular, que presenta restos constructivos de lo que parece un chozo o cabaña y un cercado dividido en dos partes. Se encuentra construido con mampostería de piedra irregular trabada con tierra y cal. No se conserva cubierta, sino solamente parte de un alzado.

- Chozo en el paraje denominado de la Maldición. Se ubica en la parcela 117 del polígono 11 del término municipal de Campo Real. Es de planta de tendencia circular, de unos 3 metros de diámetro y realizada en mampostería de piedra caliza irregular. Se conservan restos de cercado a modo de encerradero alrededor.

Igualmente, se han localizado dos hallazgos aislados con dispersión de industria lítica:

- La primera de ellas se sitúa en un área que comprende parte de la parcela 97 del polígono 4 del término municipal de Perales de Tajuña, en el paraje denominado La Galia. No se ha realizado recogida de material, sino que se ha documentado en campo. Según el equipo técnico que ha realizado los trabajos de prospección, esta dispersión de industria lítica parece corresponderse con un hallazgo aislado, con aparición de afloramientos naturales de sílex erosionados de superficies antiguas muy removidos por la acción de los arados. Podría vincularse con una industria de producción de lascas del Paleolítico Medio.

- El segundo de los hallazgos aislados se ha documentado en el paraje denominado La Maldición, concretamente en una pequeña zona comprendida entre las parcelas 53 y 55 del polígono 11 del término municipal de Campo Real. Se ha documentado una pieza de material Levallois con negativo de extracción preferencial (lasca).

En el resto de las parcelas prospectadas dentro del presente Proyecto de Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "Mástil Solar", no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos y/o elementos patrimoniales de interés.

Vista la documentación presentada, el informe emitido de los Servicios Técnicos y los datos obrantes en esta Dirección General de Patrimonio Cultural, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 28.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, **se informa favorablemente las obras del Proyecto de la Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "MASTIL SOLAR" en Campo Real, Arganda del Rey y Perales de Tajuña (Madrid)**, promovidas por IGNIS DESARROLLO, S.L., con las siguientes **prescripciones**:

1. Exclusión del área de afección de la planta solar fotovoltaica de los ámbitos definidos por los siguientes yacimientos inventariados: CM/110/0199 – LA CALERA y CM/110/0186 – TRINCHERAS EL CARRIL. Estos yacimientos deberán quedar debidamente balizados y señalizados en los planos de obra para evitar que en su perímetro se ubique cualquier instalación de carácter temporal. El entorno inmediato de estos bienes inventariados deben ser excluidos para la realización de cualquier tipo de actividades auxiliares de obra: tránsito de maquinaria, préstamos, vertederos, acopios de materiales, parques de maquinaria, etc.
2. El bien inventariado CM/110/0187 – CAMINO DE LA GALIANA, constituye un camino histórico y deberá evitarse su modificación o transformación con motivo de las obras.
3. Exclusión del área de afección de la planta solar fotovoltaica de los ámbitos definidos por los elementos patrimoniales de tipo etnográfico documentados:
  - Antiguos corrales denominados de El Bon, ubicados en las parcelas 17 y 391 del polígono 4 de Perales de Tajuña.



- Chozo en el paraje denominado de la Maldición. Se ubica en la parcela 117 del polígono 11 del término municipal de Campo Real.

Estos elementos patrimoniales, exponentes de la arquitectura tradicional o vernácula de la región y expresión cultural significativa de la estructura socioeconómica pasada, deberán quedar debidamente balizados y señalizados en los planos de obra para evitar que en ellas se ubique cualquier instalación de carácter temporal. Se realizará un estudio documental histórico, limpieza y registro fotogramétrico completo de las estructuras identificadas. De manera paralela a la ejecución del proyecto, se llevará a cabo un proyecto de consolidación, restauración y puesta en valor/musealización, de los elementos constructivos de carácter agropastoril identificados. La restauración de los elementos se realizará siguiendo la técnica constructiva original, de mampostería irregular trabada a hueso (piedra seca), o con barro/cal, cubiertas vegetales o de piedra con falsa cúpula.

Se complementará la musealización con la instalación de paneles explicativos con textos explicativos e información gráfica, así como referencias a las fuentes documentales que faciliten la interpretación de los elementos.

Igualmente, se modificará la implantación de la planta fotovoltaica en dichos ámbitos para permitir el acceso público a dichos bienes patrimoniales.

4. Respecto a los hallazgos aislados de industria lítica documentados en el paraje denominado La Galia (Parcela 97 del Polígono 4 del término municipal de Perales de Tajuña), y en el paraje denominado La Maldición (Parcelas 53 y 55 del Polígono 11 del término municipal de Campo Real), se deberán realizar sondeos mecánicos/manuales en dichos ámbitos para valorar la entidad de dichos emplazamientos.
  - Se realizará una descripción pormenorizada de los restos materiales o evidencias muebles identificadas durante la fase de prospección: tipología, adscripción crono-cultural, documentación gráfica correcta. La presentación de los restos materiales en las manos de los prospectores se considera metodológicamente inadecuada.
  - Se deberán realizar observaciones específicas o descripciones más detalladas sobre las evidencias materiales detectadas (fichas de registro de hallazgos): en el caso de los restos líticos si presentan huella de factura, elaboración o desarrollo tecnológico, etc; en el caso de los restos cerámicos, tipología, procedencia, etc.
  - Para los hallazgos inéditos o no inventariados se debe realizar la recogida selectiva de restos materiales, siempre sin agotar el registro.
5. Como venía indicado en la prescripción 4ª de la autorización, en el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural. En caso de no tener la aplicación informática referida, se podrá solicitar por correo electrónico a [victoria.cabezas@madrid.org](mailto:victoria.cabezas@madrid.org).

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.





Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura, Turismo y Deportes en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a fecha de la firma

LA JEFA DEL ÁREA DE PROTECCIÓN

Fdo.: Isabel Baquedano Beltrán

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente.





IGNIS DESARROLLO S.L.  
D. Antonio Sieira Mucientes  
C/ Cardenal Marcelo Spínola, nº 4, 1ºD.  
28016 Madrid

**Nº EXPTE.:** RES/0416/2020  
**Nº REG.:** 49/212061.9/20  
**TIPO:** Resolución informe final de prospección.  
**ASUNTO:** Prospección arqueológica de cobertura total para proyecto de Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "DRIZA SOLAR I", en los TT.MM. de Perales de Tajuña y Valdilecha (Madrid).  
**INTERESADO:** D. Ernesto Agustí García y Dª Cristina Forteza del Rey Oteiza (Barbacana Patrimonio S.L.), C/Cerezo, nº 174 - 19192-Trijueque (Guadalajara); D. Antonio Sieira Mucientes (IGNIS DESARROLLO S.L.), C/ Cardenal Marcelo Spínola, nº 4, 1ºD. - 28016 Madrid.  
**MUNICIPIO:** Perales de Tajuña y Valdilecha.

#### ASUNTO: RESOLUCIÓN.

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

Con fecha 16/11/2020 y 31/03/2021, D. Ernesto Agustí García y Dª Cristina Forteza del Rey Oteiza  
Con fecha 09/09/2020, D. Ernesto Agustí García y Dª Cristina Forteza del Rey Oteiza (Barbacana Patrimonio S.L.), entregan en la Dirección General de Patrimonio Cultural, el Informe Final de intervención consistente en la **prospección arqueológica de cobertura total**, para el **Proyecto Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "DRIZA SOLAR I", en los TT.MM. de Perales de Tajuña y Valdilecha (Madrid)**. La actuación fue autorizada por la Directora General de Patrimonio Cultural el 24/07/2020 (Ref.: 49/096133.9/20).

Las actuaciones realizadas han consistido en el análisis documental y la prospección arqueológica de cobertura total del ámbito afectado por el proyecto.

Las superficies de prospección han presentado en general buena visibilidad superficial, por lo que se ha podido realizar una valoración óptima del terreno. Durante los trabajos de prospección arqueológica no se han localizado una serie de 4 chozos que sí se habían documentado en la planimetría histórica.

Se ha documentado una zona con dispersión de industria lítica (parcelas 195, 258, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206 del polígono 5 del término municipal de Perales de Tajuña), en el paraje denominado Corral del Gallego. Se trata de un conjunto formado por lascas y núcleo sobre lascas.

En el resto de las parcelas prospectadas no se ha documentado ningún indicio de restos arqueológicos y/o elementos patrimoniales de interés.



Vista la documentación presentada, el informe emitido de los Servicios Técnicos y los datos obrantes en esta Dirección General de Patrimonio Cultural, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 28.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, **se informa favorablemente las obras del Proyecto Central Eléctrica Solar Fotovoltaica "DRIZA SOLAR I", en los TT.MM. de Perales de Tajuña y Valdilecha (Madrid)**, promovidas por IGNIS DESARROLLO S.L., con las siguientes **prescripciones**:

1. Con objeto de realizar una valoración arqueológica del ámbito en donde se ha realizado el hallazgo de industria lítica en el paraje denominado Corral del Gallego, se deberá realizar una campaña de desbroces mecánicos y limpieza manual mediante calles de 5x20 metros, con profundidad suficiente, distribuidos en cuadrícula estándar según Verhagen, P y Borsboom, A: "The desing or effective and efficient trial trenching strategies for discovering archaeological sites". Journal of Archaeological Science 36 (2009), previa solicitud de autorización preceptiva a esta Dirección General de Patrimonio Cultural.

Se realizará una recogida sistemática de restos materiales que sirvan para contextualizar el posible yacimiento arqueológico. Se realizará una descripción pormenorizada de los restos materiales o evidencias muebles identificadas durante esta fase valorativa: tipología, adscripción crono-cultural, documentación gráfica correcta. La presentación de los restos materiales en las manos de los prospectores se considera metodológicamente inadecuada. Se deberán realizar observaciones específicas o descripciones detalladas sobre las evidencias materiales detectadas (fichas de registro de hallazgos): si presentan huella de factura, elaboración o desarrollo tecnológico, etc.

2. En todo el ámbito ocupado por la Planta Fotovoltaica, se llevará a cabo un control arqueológico intensivo de los movimientos de tierras durante la ejecución del proyecto de construcción.
3. Se deberá tener en cuenta la posible existencia de los bienes patrimoniales de carácter etnográfico (chozos) detectados en la investigación documental previa pero no constatados durante las labores de prospección superficial, que podrían verse afectados por el proyecto y que serían exponentes de la arquitectura tradicional o vernácula de la región y expresión cultural significativa de la estructura socioeconómica pasada. En el caso de verificar su existencia, será comunicado su hallazgo al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.
4. Como venía indicado en la prescripción 4ª de la autorización, en el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural. En caso de no tener la aplicación informática referida, se podrá solicitar por correo electrónico a [victoria.cabezas@madrid.org](mailto:victoria.cabezas@madrid.org).

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.







**Comunidad  
de Madrid**

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura, Turismo y Deportes en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a fecha de la firma

LA JEFA DEL ÁREA DE PROTECCIÓN

Fdo.: Isabel Baquedano Beltrán



La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0890291350297882671571**

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente.